

Î N C H E I E R E

12 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte ședinței,

Judecătorul:

Judecătorii:

Svetlana Filincova

Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari și Sveatoslav Moldovan

examinând cererea depusă de administratorul societății cu răspundere limitată „Servivet” în proces de insolvență – Ambrosi Tudor cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 septembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de administratorul societății cu răspundere limitată „Servivet” în proces de insolvență – Ambrosi Tudor împotriva societății cu răspundere limitată „Financial Investment Group” cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare și aducerea părților în poziția inițială

c o n s t a t ă :

La 06 mai 2016 administratorul societății cu răspundere limitată „Servivet” în proces de insolvență – Ambrosi Tudor a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Financial Investment Group” cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare.

În motivarea acțiunii administratorul Ambrosi Tudor a indicat că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2016 s-a intentat procedura de insolvență în privința societății cu răspundere limitată „Servivet”.

Prin contractul de vânzare-cumpărare din 25 aprilie 2014 societatea cu răspundere limitată „Servivet” a înstrăinat societății cu răspundere limitată „Financial Investment Group” bunurile imobile situate în mun. Chișinău, str. Uzinelor, 2, numerele cadastrale 0100302.106.01, 0100302.106.04-0100302.106.50, 0100302.106.52, 0100302.106.54-0100302.106.65, 0100302.106.67, 0100302.106.68.

Consideră că contractul de vânzare-cumpărare din 25 aprilie 2014 urmează a fi recunoscut nul, deoarece aceste bunuri constituie unica proprietate a societății cu răspundere limitată „Servivet” în proces de insolvență și au fost înstrăinate fraudulos, circumstanță care a dus la intentarea procedurii de insolvență.

Acțiunea generală de anulare a actelor frauduloase reprezintă acțiunea prin care creditorii pot cere revocarea pe cale judecătorească a actelor juridice încheiate de debitor în vederea prejudicierii sale, ce se concretizează în faptul că prin încheierea actelor atacate în privința debitorului se mărește sau se creează o stare de insolvență.

Societatea cu răspundere limitată „Financial Investment Group” a fost creată cu câteva zile înainte de încheierea actului juridic contestat.

Dovada fraudării debitorului insolubil și a creditorilor servește: creditarea de către Țurcanu Corneliu (soțul fondatorului și directorului societății cu răspundere limitată „Financial Investment Group” – Țurcanu Liliana) a societății cu răspundere limitată „Servivet” pentru ca ultima să poate efectua achitarea sumelor pentru procurarea bunurilor litigioase, lipsa acordului asociatului Burcovschi Alexandr pentru încheierea actului juridic, lipsa mijloacelor financiare a societății cu răspundere limitată „Financial Investment Group” etc.

Aceste circumstanțe dovedesc existența unui contract fraudulos între părți, încheiat cu scopul păgubirii societății cu răspundere limitată „Servivet” în proces de insolabilitate prin micșorare de activ.

Societatea cu răspundere limitată „Financial Investment Group” urma să achite suma de 35 000 000 lei pînă la 26 aprilie 2016, însă prin înțelegere meschină și de rea-credință a directorului societății cu răspundere limitată „Servivet” în proces de insolabilitate au convenit ca plata să fie efectuată societății pe acțiuni „Avicola Bucovăț” în mărime de 25 000 000 lei și societății cu răspundere limitată „Vlaxam & Co” în mărime de 10 000 000 lei.

În baza unor pretinse ca existente acte de plată, transferurile acestor sume de bani au fost efectuate din conturile societății cu răspundere limitată „Financial Investment Group” în conturile societății cu răspundere limitată „Nox DDV” fondatorul și directorul căreia s-a aflat și se află în raporturi de cunoștință și afaceri cu Corneliu Țurcanu.

Societatea cu răspundere limitată „Servivet” în proces de insolabilitate nu a avut și nu are relații cu societatea cu răspundere limitată „Nox DDV”.

Pentru a asigura mijloacele financiare în conturile societății cu răspundere limitată „Financial Investment Group”, la 08 septembrie 2014 și 25 noiembrie 2014 Țurcanu Corneliu a transferat sumele de 10000000 lei și 25000000 lei, iar soția acestuia Țurcanu Liliana în aceleași zile a majorat capitalul social al întreprinderii, care imediat au fost transferate societății cu răspundere limitată „Nox DDV”.

Tot la 08 septembrie 2014 societatea cu răspundere limitată „Nox DDV” a transferat suma de 10000000 lei către Țurcanu Corneliu, iar la 25 noiembrie 2014 a transferat suma de 25000000 lei societății cu răspundere limitată „Vinăria Zîmbreni” fondatorul și directorul căreia este Țurcanu Corneliu, iar ultima a transferat suma acestuia.

Mijloacele financiare au circulat formal prin conturile bancare și au ajuns în conturile de unde au început mișcarea.

Prin acțiunile ilegale a factorilor de decizie a societății cu răspundere limitată „Servivet” în proces de insolabilitate, societății cu răspundere limitată „Financial Investment Group” și societății cu răspundere limitată „Nox DDV” au fost preluate neîntemeiat bunurile imobile a debitorului.

Cere administratorul societății cu răspundere limitată „Servivet” în proces de insolabilitate – Ambrosi Tudor recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare din 25 aprilie 2014 încheiat între societatea cu răspundere limitată „Servivet” și societatea cu răspundere limitată „Financial Investment Group” privind înstrăinarea bunurilor imobile situate în mun. Chișinău, str. Uzinelor, 2, numerele cadastrale 0100302.106.01, 0100302.106.04-0100302.106.50, 0100302.106.52, 0100302.106.54-0100302.106.65, 0100302.106.67, 0100302.106.68.

Administratorul societății cu răspundere limitată „Servivet” în proces de insolabilitate – Ambrosi Tudor a depus cerere de concretizare a pretențiilor

solicitînd recunoaşterea nulă a contractului de vînzare-cumpărare din 25 aprilie 2014 încheiat între societatea cu răspundere limitată „Servivet” şi societatea cu răspundere limitată „Financial Investment Group” privind înstrăinarea bunurilor imobile situate în mun. Chişinău, str. Uzinelor, 2, numerele cadastrale 0100302.106.01, 0100302.106.04-0100302.106.50, 0100302.106.52, 0100302.106.54-0100302.106.65, 0100302.106.67, 0100302.106.68 cu aducerea părţilor în poziţia iniţială, prin restabilirea înscrierilor privind dreptul de proprietate a societăţii cu răspundere limitată „Servivet” în Registrul bunurilor imobile şi restituirea bunurilor în posesia şi folosinţa acesteia (f.d.49).

Prin hotărîrea Curţii de Apel Chişinău din 11 iulie 2016 s-a admis acţiunea.

S-a recunoscut nul contractul de vînzare-cumpărare din 25 aprilie 2014 încheiat între societatea cu răspundere limitată „Servivet” şi societatea cu răspundere limitată „Financial Investment Group” privind înstrăinarea bunurilor imobile amplasate în mun. Chişinău, str. Uzinelor, 2, numerele cadastrale 0100302.106.01; 0100302.106.04; 0100302.106.50; 0100302.106.52; 0100302.106.54; 0100302.106.65; 0100302.106.67; 0100302.106.68.

S-a obligat societatea cu răspundere limitată „Financial Investment Group” să restituie bunurile obţinute prin tranzacţia anulată agentului economic societatea cu răspundere limitată „Servivet”, bunurile imobile 0100302.106.01; 0100302.106.04; 0100302.106.50; 0100302.106.52; 0100302.106.54; 0100302.106.65; 0100302.106.67; 0100302.106.68.

S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Servivet” în proces de insolabilitate în bugetul de stat taxa de stat în mărime de 50 000 lei cu executarea după expirarea a şase luni de la devenirea irevocabilă a hotărîrii.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 12 iulie 2016 s-a completat eroarea mecanică ce se conţine în dispozitivul hotărîrii Curţii de Apel Chişinău din 11 iulie 2016 după cum urmează: în loc de numerele cadastrale 0100302.106.01; 0100302.106.04; 0100302.106.50; 0100302.106.52; 0100302.106.54; 0100302.106.65; 0100302.106.67; 0100302.106.68 se va citi corect „cu numerele cadastrale 0100302.106.01, 0100302.106.04-0100302.106.50, 0100302.106.52, 0100302.106.54-0100302.106.65, 0100302.106.67, 0100302.106.68”.

Prin mandatul nr.0886884 din 25 mai 2016 avocatul Popil Angela a fost împuternicită de societatea cu răspundere limitată „Financial Investment Group” să-i acorde asistenţă juridică cu dreptul de a ataca hotărîrea judecătorească, etc. (f.d.38).

La 11, 12 şi 22 iulie 2016 avocatul Popil Angela a declarat în interesele societăţii cu răspundere limitată „Financial Investment Group” recursuri împotriva hotărîrii Curţii de Apel Chişinău din 11 iulie 2016.

Curtea Supremă de Justiţie prin decizia din 22 septembrie 2016 a admis recursurile declarate de avocatul Popil Angela în interesele societăţii cu răspundere limitată „Financial Investment Group”, a casat hotărîrea Curţii de Apel Chişinău din 11 iulie 2016 şi încheierea aceleiaşi instanţe din 12 iulie 2016 şi a restituit pricina la rejudecare în aceeaşi instanţă, în alt complet de judecată (f.d.103-111 vol.II).

La 26 ianuarie 2017 administratorul societăţii cu răspundere limitată „Servivet” în proces de insolabilitate – Ambrosi Tudor a depus cerere de revizuire a deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 22 septembrie 2016 (f.d. 110-120, vol. II).

Prin încheierea Curţii Supreme de Justiţie din 01 martie 2017 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul societăţii cu răspundere limitată „Servivet” în proces de insolabilitate – Ambrosi Tudor (f.d.145-149 vol.II).

La 02 martie 2017 administratorul societății cu răspundere limitată „Servivet” în proces de insolvență – Ambrosi Tudor a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 septembrie 2016 în temeiul art.449 lit.c) Codul de procedură civilă, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs, pronunțarea unei noi hotărâri de menținere a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2016 și încheierii din 12 iulie 2016 (f.d. 152-153, vol. II).

La 20 martie 2017 avocatul Popil Angela a prezentat în interesele societății cu răspundere limitată „Financial Investment Group” referință la cererea de revizuire depusă de administratorul societății cu răspundere limitată „Servivet” în proces de insolvență – Ambrosi Tudor solicitând respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă (f.d. 159-163, vol. II).

La 22 martie 2017 administratorul societății pe acțiuni „Avicola Bucovăț” în proces de insolvență - Elvira Coltun a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 septembrie 2016, solicitând admiterea acesteia și casarea deciziei (f.d. 166, vol. II).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017 s-au respins ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de administratorul societății cu răspundere limitată „Servivet” în proces de insolvență – Ambrosi Tudor și administratorul societății pe acțiuni „Avicola Bucovăț” în proces de insolvență - Elvira Coltun (f.d. 173-178, vol. II).

La 30 martie 2017 administratorul societății cu răspundere limitată „Servivet” în proces de insolvență – Ambrosi Tudor a depus cerere de explicare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 septembrie 2016.

În motivarea cererii de explicare administratorul societății cu răspundere limitată „Servivet” în proces de insolvență – Ambrosi Tudor a indicat că decizia instanței de recurs din 22 septembrie 2016 conține unele neclarități, expuneri contradictorii, care împiedică aplicarea ei, în sensul modalității de soluționare a chestiunii legate de examinarea concomitentă a prezentei pricina și a pricinii aflate pe rol la Judecătoria Ciocana mun. Chișinău.

Instanța de recurs a indicat că la rejudecarea pricinii este necesar de verificat dacă administratorul societății cu răspundere limitată „Servivet” a preluat cauza pendinte din Judecătoria Ciocana mun. Chișinău, de constatat de competența cărei instanțe este soluționarea litigiului având în vedere că anterior intentării procedurii de insolvență pe rolul instanței de drept comun deja se afla litigiu similar și în dependență de cele obținute de emis o hotărâre legală.

Dacă Curtea Supremă de Justiție ajungea la concluzia că litigiul este de competența unei alte instanțe decât instanța de insolvență, urma să dispună remiterea pricinii spre rejudecare la Judecătoria Ciocana mun. Chișinău, însă pricina a fost trimisă la rejudecare în instanța de insolvență.

Instanța de recurs a constatat un conflict de competență pe care urma să-l soluționeze.

Acțiunea depusă la 01 decembrie 2015 la Judecătoria Ciocana și cea depusă în instanța de insolvență au diferite temeuri de înaintare și părți diferite.

Studiind cererea depusă de administratorul societății cu răspundere limitată „Servivet” în proces de insolvență – Ambrosi Tudor de explicare a hotărârii judecătorești în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de o respinge din următoarele motive.

În conformitate cu art.251 alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a organului de executare a hotărârii, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din conținutul deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 septembrie 2016 rezultă că nu sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea ori aplicarea dispozitivului acesteia sau că decizia cuprinde dispoziții contradictorii.

Prin urmare, cererea depusă de administratorul societății cu răspundere limitată „Servivet” în proces de insolvență – Ambrosi Tudor cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 septembrie 2016 este neîntemeiată.

Or, Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 22 septembrie 2016 a casat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2016 și încheierea din 12 iulie 2016 și a restituit pricina la judecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

La judecarea pricinii instanța urmează să soluționeze toate chestiunile ce țin de judecarea legală a pricinii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că decizia Curții Supreme de Justiție din 22 septembrie 2016 nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată explicit și nu necesită explicații suplimentare referitor la sensul, extinderea ori aplicarea dispozitivului acesteia, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de administratorul societății cu răspundere limitată „Servivet” în proces de insolvență – Ambrosi Tudor cu privire la explicarea hotărârii judecătorești.

În conformitate cu art. 251, art. art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al lărgit Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de administratorul societății cu răspundere limitată „Servivet” în proces de insolvență – Ambrosi Tudor cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 septembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de administratorul societății cu răspundere limitată „Servivet” în proces de insolvență – Ambrosi Tudor împotriva societății cu răspundere limitată „Financial Investment Group” cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare și aducerea părților în poziția inițială.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Sveatoslav Moldovan