

DECIZIE

12 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Iuliana Oprea, Galina Stratulat

Dumitru Mardari și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de avocatul Croitor Alexei în interesele lui Logunov Vladimir, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Croitor Alexei în interesele lui Logunov Vladimir împotriva Bursei Imobiliare „Lara” societate cu răspundere limitată, intervenienți accesorii Ostafeiciuc Elena și Ostafeiciuc Nicolai cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Logunov Vladimir și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 mai 2016, pin care acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție

c o n s t a t ă :

Prin procura din 16 iunie 2014 avocatul Croitor Alexei a fost împuternicit de Logunov Vladimir să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a depune cerere de chemare în judecată, de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 18).

La 09 iunie 2015 avocatul Croitor Alexei a depus în interesele lui Logunov Vladimir cerere de chemare în judecată împotriva Bursei Imobiliare „Lara” societate cu răspundere limitată, intervenienți accesorii Ostafeiciuc Elena și Ostafeiciuc Nicolai cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Croitor Alexei a indicat că la 14 aprilie 2006 Logunov Vladimir, Ostafeiciuc Nicolai și Bursa Imobiliară „Lara” au încheiat contractul nr. TB 28346, în baza căruia reclamantul a manifestat intenția de a cumpăra de la Ostafeiciuc Nicolai apartamentul nr. 47, str. Albișoara, 84/2, mun. Chișinău, iar părâtul s-a obligat să perfecteze actele necesare și să asiste părțile la încheierea contractului de vânzare-cumpărare.

La 02 iunie 2006 Logunov Vladimir a transmis Bursei Imobiliare „Lara” societate cu răspundere limitată suma de 21 300 dolari SUA pentru a fi achitată lui Ostafeiciuc Nicolai cu titlu de preț pentru apartament.

Logunov Vladimir și Ostafeiciuc Elena, reprezentată de Ostafeiciuc Nicolai au încheiat la 02 iunie 2006 contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 47, str. Albișoara, 84/2, mun. Chișinău, număr cadastral 010041713101047.

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 16 decembrie 2008, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2009, contractul de vânzare-cumpărare din 02 iunie 2006 a fost declarat nul.

Logunov Vladimir la 28 iunie 2013 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Ostafeiciuc și Nicolai Ostafeiciuc cu privire la restituirea prețului apartamentului.

În referința prezentată Elena Ostafeiciuc și Nicolai Ostafeiciuc au invocat că nu au primit de la Bursa Imobiliară „Lara” societate cu răspundere limitată suma de 21 300 dolari SUA.

La 21 noiembrie 2014 Logunov Vladimir a adresat Bursei Imobiliare „Lara” societate cu răspundere limitată cerere prin care a solicitat să i se prezinte confirmarea transmiterii sumei de 21 300 dolari SUA Elenei Ostafeiciuc și Nicolai Ostafeiciuc, însă nu a primit răspuns.

Cere avocatul Croitor Alexei încasarea de la Bursa Imobiliară „Lara” societate cu răspundere limitată în beneficiul lui Logunov Vladimir a sumei de 21 300 dolari SUA și cheltuielilor de judecată (f.d. 2-3).

La 04 mai 2016 avocatul Croitor Alexei a depus în interesele lui Logunov Vladimir cerere de reducere a pretențiilor solicitând încasarea de la Bursa Imobiliară „Lara” societate cu răspundere limitată a datoriei de 19 532 dolari SUA, deoarece prin hotărârea Judecătoriai Botanica mun. Chișinău din 22 decembrie 2015 s-a încasat de la Elena Ostafeiciuc și Nicolai Ostafeiciuc în beneficiul reclamantului suma de 35 000 lei (f.d. 95).

Prin hotărârea Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 23 mai 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Logunov Vladimir ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție (f.d. 110, 115-119).

La 13 iunie 2016 avocatul Croitor Alexei a declarat în interesele lui Logunov Vladimir apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 23 mai 2016, iar la 19 octombrie 2016 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 121, 136-138).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 23 noiembrie 2016 a respins apelul declarat de Logunov Vladimir și a menținut hotărârea Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 23 mai 2016 (f.d. 150-154).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că termenul de prescripție a început să curgă de la 18 noiembrie 2009, de la emiterea deciziei Curții Supreme de Justiție, prin care s-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare dintre Ostafeiciuc Elena și Logunov Vladimir.

Acțiunea înaintată de Logunov Vladimir la 09 iunie 2015 este depusă în afara termenului de prescripție, iar omiterea acestuia a fost invocată de Bursa Imobiliară „Lara” societate cu răspundere limitată.

La 03 februarie 2017 avocatul Croitor Alexei a declarat în interesele lui Logunov Vladimir recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs avocatul Logunov Vladimir a indicat că Ostafeiciuc Elena nu a pretins niciodată că nu i s-a achitat prețul pentru apartament.

La 22 aprilie 2014, în cadrul examinării pricinii intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Logunov Vladimir împotriva Elenei Ostafeiciuc, ultima a

prezentat referința în care a invocat că nu a primit suma de 21 300 dolari SUA în baza mandatului din 02 iunie 2006.

De la 22 aprilie 2014 urmează să curgă termenul de prescripție, deoarece până la această dată nu s-a invocat netransmiterea sumei și acțiunea la 09 iunie 2015 este depusă în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 22 martie 2017 Bursa Imobiliară „Lara” societate cu răspundere limitată a solicitat declararea recursului inadmisibil.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat de avocatul Croitor Alexei în interesele lui Logunov Vladimir în limitele invocate pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de Bursa Imobiliară „Lara”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat la 02 decembrie 2016 în adresa avocatului Croitor Alexei copia deciziei din 23 noiembrie 2016 (f.d. 155).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei deciziei instanței de apel.

Prin urmare, recursul declarat de avocatul Croitor Alexei în interesele lui Logunov Vladimir la 03 februarie 2017 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din materialele pricinii rezultă că la 14 aprilie 2006 Bursa Imobiliară „Lara”, Ostafeiciuc Nicolai și Logunov Vladimir au încheiat contractul nr. TB 28 346, prin care Ostafeiciuc Nicolai s-a obligat să vândă apartamentul nr. 47, str. Albișoara, 84/2, mun. Chișinău până la 31 mai 2006, iar în vederea asigurării obligațiilor Logunov Vladimir a transmis suma de 200 dolari SUA (f.d. 6-7).

Prin dispoziția din 02 iunie 2006 Logunov Vladimir a împuternicit Bursa Imobiliară „Lara” să primească spre păstrare temporară suma de 21 300 dolari SUA în contul procurării apartamentului nr. 47, str. Albișoara, 84/2, mun. Chișinău (f.d. 8).

Prin contractul de vânzare-cumpărare din 02 iunie 2006 Ostafeiciuc Nicolai, din numele Elenei Ostafeiciuc a vândut lui Logunov Vladimir apartamentul nr. 47, str. Albișoara, 84/2, mun. Chișinău la prețul de 35 000 lei (f.d. 9).

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 16 decembrie 2008, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2009, s-a admis acțiunea lui Nicanor Dumbrovă, s-au declarat nule contractele de vânzare-cumpărare nr. 694 din 09 februarie 2002, autentificat de notarul Ursu Adelina, încheiat între Ostafeiciuc Nicolai și Ostafeiciuc Elena în privința apartamentului nr. 47, str. Albișoara, 84/2, mun. Chișinău și nr. 1521 din 02 iunie 2006 autentificat de notarul privat Svetlana Criucova, încheiat între Elena Ostafeiciuc reprezentantă de Nicolai Ostafeiciuc și Logunov Vladimir în privința apartamentului nr. 47, str. Albișoara, 84/2, mun. Chișinău și s-a respins acțiunea reconvențională a lui Logunov Vladimir cu privire la recunoașterea calității de dobânditor de bună credință (f.d. 10-15, 26-32).

Logunov Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Ostafeiciuc și Nicolai Ostafeiciuc cu privire la încasarea sumei de 21 300 dolari SUA (f.d. 16).

În referința prezentată la cererea de chemare în judecată depusă de Logunov Vladimir împotriva Elenei Ostafeiciuc și Nicolai Ostafeiciuc cu privire la încasarea sumei de 21 300 dolari SUA, ultimii au invocat că au primit doar suma de 35 000 lei, însă diferența dintre 21 300 dolari SUA și suma primită nu o recunosc (f.d. 17).

Avocatul Croitor Alexei a depus în interesele lui Logunov Vladimir cerere la Bursa Imobiliară „Lara” prin care a solicitat confirmarea că a achitat lui Ostafeiciuc Nicolai și Ostafeiciuc Elena suma de 21 300 dolari SUA și în cazul în care această sumă nu a fost achitată să o restituie lui Logunov Vladimir (f.d. 19, 19 verso).

Prin hotărârea Judecătoriai Botanica mun. Chișinău din 22 decembrie 2015 s-a admis parțial acțiunea lui Logunov Vladimir.

S-a încasat în mod solidar de la Ostafeiciuc Elena și Ostafeiciuc Nicolai în beneficiul lui Logunov Vladimir suma de 35 000 lei (f.d. 93-94).

La 09 iunie 2015 avocatul Croitor Alexei a depus în interesele lui Logunov Vladimir cerere de chemare în judecată împotriva Bursei Imobiliare „Lara” societate cu răspundere limitată, intervenienți accesorii Ostafeiciuc Elena și Ostafeiciuc Nicolai, concretizată ulterior cu privire la încasarea de la Bursa Imobiliară „Lara” societate cu răspundere limitată a datoriei de 19 532 dolari SUA (f.d. 95).

Instanțele judecătorești eu emis hotărârile sus-menționate.

Judecând pricina în ordine de recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Croitor Alexei în interesele lui Logunov Vladimir urmează a fi respins din următoarele motive

În conformitate cu art. 437 alin (3) Codul de procedură civilă, în cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art. 60 alin. (1) și (2) Legea nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură cu modificările și completările ulterioare, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă.

Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Prin procura din 16 iunie 2014 avocatul Croitor Alexei a fost împuternicit de Logunov Vladimir să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a depune cerere de chemare în judecată, de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 18).

La materialele pricinii este anexat mandatul din 14 aprilie 2015 eliberat de avocatul Croitor Alexei, în care este indicat că acesta se împuternicește de Logunov Vladimir să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată (f.d. 4).

Conform pct. 6 alin. (2) lit. a), a¹), b) și pct. 8 Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, în redacția Hotărârii nr. 931 din 12 noiembrie 2014, formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: pe verso se inserează împuternicirile avocatului; numele și prenumele clientului; semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art.81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.

Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul “Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sînt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

Contrar acestei norme de drept citate, mandatul eliberat la 14 aprilie 2015 nu este semnat de avocatul Croitor Alexei (f.d. 4).

Un alt mandat care ar corespunde exigențelor stabilite de Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, în redacția Hotărârii nr. 931 din 12 noiembrie 2014, la materialele pricinii nu este.

Prin urmare, recursul declarat de avocatul Croitor Alexei în interesele lui Logunov Vladimir este depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare și urmează a fi respins.

Curtea Constituțională în hotărârea nr. 3 din 10 februarie 2011 a constatat că în garantarea dreptului fiecărei persoane la apărare și la asistență juridică calificată, statul promovează politicile care asigură această garanție, instituind pârghiile prin care asistența juridică calificată în instanțele judecătorești să fie asigurată de către avocați.

Instituirea restricțiilor asupra reprezentării judiciare nu contravine normelor constituționale și celor internaționale, precum și regulilor generale ale unei societăți democratice.

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că recursul declarat de avocatul Croitor Alexei în interesele lui Logunov Vladimir este depus de o persoană care nu este în drept să-l declare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul fără a se pronunța în fond.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Croitor Alexei în interesele lui Logunov Vladimir.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Valentina Clevadî

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Sveatoslav Moldovan