

ÎNCHEIERE

13 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Iulia Sîrcu
Sveatoslav Moldovan, Mariana Pitic

examinând din oficiu chestiunea cu privire la corectarea greșelii strecurate în decizia Curții Supreme de Justiție din 05 aprilie 2017,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.13 împotriva Eugeniei Călin, Eugen Călin, Liahu X., Liahu A., intervenient accesoriu Societatea pe acțiuni „Termocom” cu privire la încasarea datoriei,

c o n s t a t ă:

La data de 24 aprilie 2013, ÎMGFL nr.13 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Eugeniei Călin, Eugen Călin, Liahu X., Liahu A., intervenient accesoriu SA „Termocom” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, în baza contului personal deschis la ÎMGFL-13 pe numele pârâților, SA „Termocom” în procedura planului a livrat energie termică.

Menționează că, pârâții nu achită serviciile prestate, astfel, la data de 01 noiembrie 2012 datoria acestora față de furnizor pentru energia termică constituia suma de 41726,31 lei.

Solicită, încasarea de la pârâți în beneficiul reclamantului a datoriei acumulată pentru energia termică fumizată în mărime de 41 726,31 lei și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 31 ianuarie 2014 a fost admisă acțiunea și încasat în mod solidar din contul Eugeniei Călin, Eugen Călin Liahu X., Liahu A. în beneficiul ÎMGFL nr.13 a sumei de 41 726,13 lei, cu titlu de restanță pentru plata energiei termice până la data de 01 noiembrie 2012 și a sumei de 1251, 79 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, iar în total suma de 42 978,10 lei.

La data de 29 martie 2016, Eugenia Călin a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și remiterea pricinii spre rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016 a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termen a apelului și a fost restituit ca tardiv apelul declarat de către Eugenia Călin.

La data de 27 decembrie 2016, reprezentantul Eugeniei Călin, avocatul Rodica Pocaznoi a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând repunerea

în termenul de declarare a cererii de recurs, admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 aprilie 2017 a fost respins recursul declarat de către Eugenia Călin și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată necesitatea corectării erorii tehnice strecurate în decizie.

În conformitate cu art. 249 alin.(2) CPC, instanța judecătorească poate din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Din materialele prezentei pricini rezultă că la emiterea deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 aprilie 2017, în partea dispozitivă a deciziei (f.d. 112), s-a strecurat o eroare de ordin tehnic privitor la data emiterii încheierii contestate, fiind indicat în mod greșit data de „26 octombrie 2017” pe când urma a fi indicat corect „26 octombrie 2016”.

Astfel, eroarea de ordin tehnic respectivă urmează a fi corectată, menționând în partea dispozitivă a deciziei enunțate, în locul sintagmei „din 26 octombrie 2017” sintagma corectă „din 26 octombrie 2016”.

În contextul prevederilor legale enunțate, dat fiind faptul că, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile evidente, Colegiul ajunge la concluzia de a corecta greșeala strecurată, indicând în partea dispozitivă a deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 aprilie 2017 în locul sintagmei „din 26 octombrie 2017” sintagma corectă „din 26 octombrie 2016”.

În conformitate cu art. 249, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se corectează eroarea strecurată în textul deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 aprilie 2017, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.13 împotriva Eugeniei Călin, Eugen Călin, Liahu X., Liahu A., intervenient accesoriu Societatea pe acțiuni „Termocom” cu privire la încasarea datoriei, prin indicarea, în partea dispozitivă a deciziei, în locul sintagmei „din 26 octombrie 2017” sintagma corectă „din 26 octombrie 2016”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic

