

Prima instanță; Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău (jud. N. Arabadji)
Instanța de Apel: Curtea de Apel Chișinău (N. Cernat, A. Pahopol, L. Bulgac)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: T. Vieru, V. Clevadî, O. Sternioală)

ÎNCHEIERE

13 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului
Judecătorii

Tatiana Vieru
Valentina Clevadî
Oleg Sternioală

examinând în ședință publică cererea de revizuire depusă de către Gojan Feodora,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gojan Feodora împotriva Primăriei com. Ciorescu, mun. Chișinău, ÎS „Cadastru”, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1, Prodan Tatiana și Prodan Grigore privind anularea parțială a procesului-verbal de recepție finală nr.8 din 06.02.2002, anularea dispoziției Primăriei com. Ciorescu nr.02-1/39 din 20.02.2002, anularea parțială a certificatului de inspectare a casei de locuit din 28.12.2001 și al planului cadastral al terenului din str. Mateevici nr. 23, com. Ciorescu, mun. Chișinău, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1 filiala ÎS „Cadastru” să efectueze modificări în certificatul de inspectare a casei de locuit cu înscrierea autorizației de construcție a casei de locuit din 1989, obligarea Primăriei com. Ciorescu de a introduce în procesul-verbal de recepție cu nr.8 din 06.02.2002 întocmit în privința bunului imobil situat în str. Mateevici nr. 23, com. Ciorescu, mun. Chișinău, datele veridice cu privire la autorizarea construcției pe terenul nr. 23 a lui Prodan Tatiana, strămutarea hotarului lui Prodan Tatiana la poziția inițială din 20.10.1989, anularea parțială a dispoziției Primarului com. Ciorescu cu nr.02-1/39 din 20 februarie 2002 cu privire la recepția casei de locuit particulare din str. Mateevici 23, com. Ciorescu, mun. Chișinău ce aparține lui Prodan Tatiana, obligarea Primăriei com. Ciorescu de a modifica datele false prin introducerea datelor veridice privind suprafața terenului de 0,07 ha cu privire la recepția casei de locuit particulare din str. Mateevici nr. 23, com. Ciorescu, mun. Chișinău ce aparține lui Prodan Tatiana, anularea parțială a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr.3157000200 din str. Mateevici nr. 23, com. Ciorescu, eliberat pe data 20.03.2002 de către Primăria com. Ciorescu pe numele lui Prodan Tatiana, obligarea Primăriei com. Ciorescu de a modifica datele false din titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr.315700200 pe numele lui Prodan Tatiana, obligarea Primăriei com. Ciorescu, mun. Chișinău, Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1, filiala ÎS „Cadastru”, în baza modificărilor operate, să întocmească un nou plan cadastral și geometric a lotului de

pământ din com. Ciorescu, str. Mateevici nr. 23 la Prodan Tatiana, cu stabilirea în natură a hotarelor, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1, filiala ÎS „Cadastru” să rectifice înscrierea din Registrul bunurilor imobile a datelor false în ce privește suprafața terenului amplasat în com. Ciorescu, mun. Chișinău, str. Mateevici nr. 23 și modificarea în planul geometric și cadastral al lotului de pământ atât în documente, cât și în teren în parametri și suprafață totală; obligarea pârâtei Prodan Tatiana și copârțul Prodan Grigorii să nu creeze impedimente în folosirea terenului și încasarea din contul pârților Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1, filiala Î.S. „Cadastru”, Primăriei com. Ciorescu, Prodan Tatiana, Prodan Grigorii în contul reclamantei Gojan Feodora a cheltuielilor de judecată în mărime de 2352,03 lei.

împotriva încheierii din 06 iulie 2016 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

La 31 iulie 2012 reclamanta Gojan Feodora a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva Primăriei com. Ciorescu, mun. Chișinău, ÎS „Cadastru”, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1, Prodan Tatiana și Prodan Grigore, cu ulterioare concretizări solicitând anularea parțială a procesului-verbal de recepție finală nr.8 din 06.02.2002, anularea dispoziției Primăriei com. Ciorescu nr.02-1/39 din 20.02.2002, anularea parțială a certificatului de inspectare a casei de locuit din 28.12.2001 și al planului cadastral al terenului din str. Mateevici nr. 23, com. Ciorescu, mun. Chișinău, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1 filiala ÎS „Cadastru” să efectueze modificări în certificatul de inspectare a casei de locuit cu înscrierea autorizației de construcție a casei de locuit din 1989, obligarea Primăriei com. Ciorescu de a introduce în procesul-verbal de recepție cu nr.8 din 06.02.2002 întocmit în privința bunului imobil situat în str. Mateevici nr. 23, com. Ciorescu, mun. Chișinău, datele veridice cu privire la autorizarea construcției pe terenul nr. 23 a lui Prodan Tatiana, strămutarea hotarului lui Prodan Tatiana la poziția inițială din 20.10.1989, anularea parțială a dispoziției Primarului com. Ciorescu cu nr.02-1/39 din 20 februarie 2002 cu privire la recepția casei de locuit particulare din str. Mateevici 23, com. Ciorescu, mun. Chișinău ce aparține lui Prodan Tatiana, obligarea Primăriei com. Ciorescu de a modifica datele false prin introducerea datelor veridice privind suprafața terenului de 0,07 ha cu privire la recepția casei de locuit particulare din str. Mateevici nr. 23, com. Ciorescu, mun. Chișinău ce aparține lui Prodan Tatiana, anularea parțială a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr.3157000200 din str. Mateevici nr. 23, com. Ciorescu, eliberat pe data 20.03.2002 de către Primăria com. Ciorescu pe numele lui Prodan Tatiana, obligarea Primăriei com. Ciorescu de a modifica datele false din titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr.315700200 pe numele lui Prodan Tatiana, obligarea Primăriei com. Ciorescu, mun. Chișinău, Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1, filiala ÎS „Cadastru”, în baza modificărilor operate, să întocmească un nou plan cadastral și geometric a lotului de pământ din com. Ciorescu, str. Mateevici nr. 23 la Prodan Tatiana, cu stabilirea în natură a hotarelor, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1, filiala ÎS „Cadastru” să rectifice înscrierea din Registrul bunurilor imobile a datelor false în ce privește suprafața terenului amplasat

în com. Ciorescu, mun. Chișinău, str. Mateevici nr. 23 și modificarea în planul geometric și cadastral al lotului de pământ atât în documente, cât și în teren în parametri și suprafață totală; obligarea pârâtei Prodan Tatiana și copârîtul Prodan Grigorii să nu creeze impedimente în folosirea terenului și încasarea din contul pârîților Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1, filiala Î.S. „Cadastru”, Primăriei com. Ciorescu, Prodan Tatiana, Prodan Grigorii în contul reclamantei Gojan Feodora a cheltuielilor de judecată în mărime de 2352,03 lei.

În motivarea acțiunii s-a invocat că litigiul rezultă din acțiunile funcționarilor Primăriei com. Ciorescu, a ex-primarului Pleșca Boris și a inginerului cadastral Draguța Maria care au introdus date vădit false în documentele oficiale și anume în procesul-verbal de recepție finală nr.8 din 06 februarie 2002 privind lucrările de construire a casei de locuit din str. A. Mateevici nr. 23, com. Ciorescu; în dispoziția Primarului com. Ciorescu nr. 02-1/39 din 20 februarie 2002 cu privire la recepția casei de locuit particulară din str. A. Mateevici nr. 23, com. Ciorescu; în certificatul de inspectare a casei de locuit din 28 decembrie 2001; în planul cadastral al terenului cu nr. 23 din str. A. Mateevici, com. Ciorescu a Tatianeii Prodan; în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. 3157000200 eliberat Tatianeii Prodan.

A considerat reclamanta că, vecina sa Prodan Tatiana, fiind titulara dreptului de proprietate a casei de locuit din str. A. Mateevici nr. 23, com. Ciorescu și a terenului aferent imobilului a făcut uz de acte false vizate și a denaturat situația de drept a terenului vizat, atribuind o suprafață ce nu-i aparține conform actelor primare de proprietate și anume: Hotărîrii Sovietului Sătesc Cricova Nouă din 24 februarie 1989 și documentului tehnic de stabilire a hotarelor în natură al lotului cu nr. 23 din str. A. Mateevici, com. Ciorescu din 20 octombrie 1989, precum și a deciziei Primăriei nr. 1/3 din 26 ianuarie 1995, care în ansamblu certifică faptul că Prodan Tatiana a primit în folosință suprafața de 0,070 ha, dar nu suprafața de 0,0801 ha, stabilită în Registrul bunurilor imobile de la ÎS „Cadastru”.

A menționat reclamanta că, acțiunea civilă, în esență, presupune restabilirea ordinii de drept și de fapt prin reproiectarea sectorului de teren cu nr. 23 din str. A. Mateevici, com. Ciorescu în sensul diminuării corespunzătoare și acordarea surplusului ilegal în proprietatea Tatianeii Prodan, or acest fapt constituie o încălcare a dreptului de proprietate a reclamantei.

Prin hotărârea din 23 decembrie 2015 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău s-au respins ca tardive pretențiile Feodorei Gojan privind anularea rezultatelor acțiunii efectuate de Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1, filiala ÎS „Cadastru” prin care a fost înlocuit nr. cadastral 3157000200 cu nr. cadastral 3157104153 din Registrul bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate lui Prodan Tatiana și a ștampilei suplimentare aplicate pe data de 06.11.2012 de Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1, filiala ÎS „Cadastru” în actele de proprietate a Tatianeii Prodan, unde au fost indicate 2 (două) nr. cadastrale 3157000200 și 3157104153 pe titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 3157000200, eliberat la data de 20.03.2002 de către Primăria com. Ciorescu, procesul-verbal de recepție finală nr. 8 din 06.02.2002, dispoziția Primăriei com. Ciorescu cu nr. 02-1/39 din 20.02.2002, prin care a fost înlocuit nr. cadastral din selectiv în masiv, obligarea Oficiului

Cadastral Teritorial Chişinău nr. 1, filiala ÎS „Cadastru” să restabilească nr. cadastral 3157000200 inițial atribuit în Registrul bunurilor imobile și în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. 3157000200 eliberat la 20.03.2002 de Primăria com. Ciorescu, procesul-verbal de recepție finală cu nr. 8 din 06.02.2002, dispoziția Primăriei com. Ciorescu cu nr. 02-1/39 din 20.02.2002, înregistrate la 26.03.2002 sub nr. 8762, com. Ciorescu, str. Mateevici nr. 23, anularea parțială a procesului-verbal al Primăriei com. Ciorescu nr. 8 din 06.02.2002 privind efectuarea lucrărilor de construcție a casei de locuit din str. Mateevici nr. 23, com. Ciorescu, mun. Chişinău a Tatiane Prodan în pct. 2 ce include certificatul de inspectare a casei de locuit din 28.12.2001, anularea parțială a certificatului de inspectare a casei de locuit din 28.12.2001 și al planului cadastral al terenului din str. Mateevici nr. 23, com. Ciorescu, mun. Chişinău a Tatiane Prodan, ce conține date false cu privire la suprafața terenului de 792 m.p. în pct. 3 la rubrica „de fapt măsurări”, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chişinău nr.1, filiala ÎS „Cadastru” să efectueze modificări în certificatul de inspectare a casei de locuit din 20 februarie 2002 a Tatiane Prodan, com. Ciorescu, mun. Chişinău, str. Mateevici nr. 23 cu înscrierea autorizației de construcție a casei de locuit din 1989 pe o suprafață de teren de 0,07 ha la pct.2, iar la pct.3 la rubrica „de fapt măsurări” să fie înscrise datele cu privire la suprafața terenului conform Hotărîrii Sovietului Sătesc Cricova Nouă din 1989 și a documentului tehnic din 20.10.1989 de stabilire a hotarelor în natură, fiind indicată suprafața de teren 0,07 ha (700 m.p.) și să întocmească cu ieșire pe teren, un nou plan cadastral al imobilului din com. Ciorescu, mun. Chişinău str. Mateevici nr. 23, ce aparține Tatiane Prodan, obligarea Primăriei com. Ciorescu de a introduce în procesul-verbal de recepție cu nr.8 din 06.02.2002 întocmit în privința bunului imobil situat în str. Mateevici nr.23, com. Ciorescu, mun. Chişinău datele veridice cu privire la autorizarea construcției pe terenul lui Prodan Tatiana conform hotărîrii sovietului sătesc Cricova Nouă din 1989 cu suprafața de teren 0,07 ha (700 m.p.) și a documentului tehnic din 20.10.1989 de stabilire a hotarelor în natură cu înscrierea la pct.2 a valorii obiectului conform certificatului de inspectare a casei de locuit din 28.12.2001 și strămutarea hotarului lui Prodan Tatiana la poziția inițială din 20.10.1989 la 20 metri cu ieșirea pe teren, anularea parțială a dispoziției Primarului com. Ciorescu cu nr.02-1/39 din 20 februarie 2002 cu privire la recepția casei de locuit particulare din str. Mateevici nr. 23, com. Ciorescu, mun. Chişinău ce aparține Tatiane Prodan și anume a datelor cu privire la suprafața de teren de 792 m.p. din pct. 2, obligarea Primăriei com. Ciorescu de a modifica datele false prin introducerea datelor veridice privind suprafața terenului de 0,07 ha (700m.p.) în pct. 2 al dispoziției Primarului com. Ciorescu nr.02-1/39 din 20.02.2002 cu privire la recepția casei de locuit particulare din str. Mateevici nr.23, com. Ciorescu, mun. Chişinău ce aparține Tatiane Prodan, conform Hotărîrii Sovietului sătesc Cricova Nouă din 24.02.1989, anularea parțială a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 3157000200 din str. Mateevici nr. 23, com. Ciorescu, eliberat la data de 20.03.2002 de către Primăria com. Ciorescu pe numele Tatiane Prodan și anume a datelor false din pct. 2 al titlului în partea ce ține de suprafața totală de 0,0801 ha în parametri și suprafața totală din segmentele 1-2 și 3-4 din titlul și planul geometric, obligarea Primăriei com. Ciorescu de a modifica datele false din titlul de

autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 315700200 pe numele Tatiane Prodan prin înlocuirea lor în date veridice a suprafeței de teren 0,07 ha, conform deciziei Primăriei com. Ciorescu cu nr.1/3 din 26.01.1995 în parametrii lotului cu includerea dimensiunilor de 20 metri în segmentele 1-2 și 3-4 la Prodan Tatiana, com. Ciorescu, str. Mateevici nr. 23, obligarea Primăriei com. Ciorescu, mun. Chișinău și Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1, filiala ÎS „Cadastru” în baza modificărilor operate să întocmească un nou plan cadastral și geometric a lotului de pământ din com. Ciorescu, str. Mateevici nr. 23, la Prodan Tatiana, cu stabilirea în natură a hotarelor, conform Hotărârii Sovietului sătesc Cricova Nouă din 24.02.1989, a deciziei Primăriei com. Ciorescu cu nr.1/3 din 26.01.1995 pe o suprafața de teren de 0,07 ha (700 m.p.) și a documentului tehnic din 20.10.1989, cu strămutarea hotarului între sectoarele lui Prodan Tatiana, la poziția inițială din 1989, la 20 metri în fața și în spatele sectorului, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1, filiala ÎS „Cadastru” să rectifice înscrierea din Registru bunurilor imobile a datelor false în ce privește suprafața terenului amplasat în com. Ciorescu, mun. Chișinău, str. Mateevici nr.23, ce-i aparține cu drept de proprietate Tatiane Prodan, înlocuind suprafețele de teren false de 0,0801 ha și 792 m.p. cu suprafața de teren veridice de 0,07 ha (700 m.p.) și modificarea în planul geometric și cadastral al lotului de pământ atât în documente, cât și în teren în parametri și suprafață totală.

Totodată, s-au respins ca nefondate cerințele Feodorei Gojan privind obligarea pârtei Prodan Tatiana și copârțul Prodan Grigorii să nu creeze impedimente și să-și schimbe hotarul între sectoare la poziția inițială la 20 metri în fața și în spatele sectorului, conform Hotărârii Sovietului sătesc Cricova Nouă din 24.02.1989 și a documentului tehnic din 20.10.1989 și încasarea din contul Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1, filiala ÎS „Cadastru”, Primăriei com. Ciorescu, Prodan Tatiana, Prodan Grigorii în contul reclamantei Gojan Feodora a cheltuielilor de judecată în mărime de 2352,03 lei.

Prin decizia din 05 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-au respins apelurile depuse de Gojan Feodora și de reprezentantul acesteia, avocatul Botnari Mariana și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

La data de 19 mai 2016 Gojan Feodora a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, solicitând casarea hotărârilor instanțelor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 06 iulie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de către Gojan Feodora împotriva deciziei din 05 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

La 09 februarie 2017 Gojan Feodora a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 06 iulie 2016 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii de revizuire s-a invocat că, actele și dispozițiile a căror anulare s-a solicitat în prezenta acțiune au fost emise ilegal și abuziv, iar Prodan Tatiana și soțul acesteia Prodan Grigore, care au dobândit aceste acte ilegale cu ajutorul reprezentanților Primăriei Ciorescu și Oficiului Teritorial Cadastral mun. Chișinău, continuă să se folosească de actele contestate precum că ar fi veridice. Faptul folosirii actelor este probat prin ordonanța Procuraturii Rîșcani din 11 mai 2016 prin care s-a refuzat pornirea urmăririi penale conform art. 275 Cod de

procedură penală, deoarece fapta nu întrunește elementele unei infracțiuni. Această ordonanță a fost menținută prin încheierea din 12.10.2016 a judecătorei Rîșcani mun. Chișinău și prin decizia din 17.11.2016 a Curții de Apel Chișinău. Respectiv, circumstanțele invocate constituie temei de depunere a cererii de revizuire în baza art. 449, lit. b) Cod de procedură civilă.

În ședința instanței de revizuire din 12 aprilie 2017 s-au prezentat: revizuenta Gojan Feodora și avocatul acesteia Grișco Pavel, avocatul Anatolie Barbacar, în interesele Primăriei com. Ciorescu, mun. Chișinău.

Revizuenta Gojan Feodora avocatul acesteia Grișco Pavel, în cadrul ședinței instanței de revizuire, au susținut cererea de revizuire, solicitând admiterea acestuia, conform motivelor de fapt și de drept invocate.

Avocatul Anatolie Barbacar, reprezentând interesele Primăriei com. Ciorescu, mun. Chișinău, în ședința instanței, a solicitat respingerea cererii de revizuire.

Audiind declarațiile participanților la proces, examinând argumentele invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul consideră cererea de revizuire depusă de Gojan Feodora pasibilă de a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.449, lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În conformitate cu art.453 alin.(1), lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul reține că cererea de revizuire depusă de Gojan Feodora a fost formulată în temeiul art.449 lit. b.) Cod de procedură civilă.

Raportând conținutul normelor invocate de revizuentă ca temei al revizuirii la textul legii, Colegiul reține că dezacordul revizuintei cu soluția instanței de recurs, prin relatarea situației în viziunea sa, nu este motiv de revizuire prevăzut de art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

În acest sens, este de menționat că circumstanțele noi – descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

Astfel, Colegiul conchide că, pentru a invoca temeiul indicat de revizuent este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială să existe anterior pronunțării hotărârii, dar revizuentului să-i devină cunoscută ulterior.

Colegiul menționează că circumstanța invocată de către revizuentă, drept temei de reexaminare a litigiului din speță – ordonanța Procuraturii Rîșcani din 11 mai 2016 - a existat la momentul examinării pricinii și putea fi cunoscută de către revizuentă și

respectiv, nu poate fi apreciată ca circumstanță nouă și nu poate constitui temei de revizuire.

Prin urmare, înscrisul menționat supra nu poate servi drept temei de admitere a cererii de revizuire, deoarece nu este o circumstanță nouă în condițiile art. 449 lit. b) CPC.

Or, Colegiul reiterează că circumstanțele noi care pot constitui temei de revizuire trebuie să nu fie cunoscute revizuentului, însă să existe anterior pronunțării hotărârii, cu condiția că se dovedește că s-au întreprins măsuri pentru a le afla.

În atare ordine de idei, Colegiul conchide că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecătăii în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

La fel, se remarcă că în cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale și legale. Însă, circumstanțele invocate de către revizuent ca temei de revizuire, nu pot influența soluția adoptată.

Instanța de revizuire reiterează că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată (cauza Roșca c. Moldovei, nr. 6276/02, § 24, din 22 martie 2005). Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat.

Acest principiu insistă asupra faptului, că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri care este definitivă și executorie, chiar în scopul reluării procesului de judecată și o nouă soluționare a cauzei. Competența Curții Supreme de Justiție este de a corecta lacunele în drept și omisiunile justiției, și nici într-un caz de a efectua o reexaminare. Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs în anulare, și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminare. Ca excepție de la acest principiu se face în cazul în care reexaminarea este necesară în temeiul circumstanțelor fundamentale și obligatorii.

În consecință, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice (Popov (2) vs Moldovei, E. Duca vs Moldovei ș.a).

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gojan Feodora împotriva încheierii din 06 iulie 2016 a Curții de Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 453 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gojan Feodora împotriva încheierii din 06 iulie 2016 a Curții Supreme de Justiție, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gojan Feodora împotriva Primăriei com. Ciorescu, mun. Chișinău, ÎS „Cadastru”, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1, Prodan Tatiana și Prodan Grigore privind anularea parțială a procesului-verbal de recepție finală nr.8 din 06.02.2002, anularea dispoziției Primăriei com. Ciorescu nr.02-1/39 din 20.02.2002, anularea parțială a certificatului de inspectare a casei de locuit din 28.12.2001 și al planului cadastral al terenului din str. Mateevici nr. 23, com. Ciorescu, mun. Chișinău, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1 filiala ÎS „Cadastru” să efectueze modificări în certificatul de inspectare a casei de locuit cu înscrierea autorizației de construcție a casei de locuit din 1989, obligarea Primăriei com. Ciorescu de a introduce în procesul-verbal de recepție cu nr.8 din 06.02.2002 întocmit în privința bunului imobil situat în str. Mateevici nr. 23, com. Ciorescu, mun. Chișinău, datele veridice cu privire la autorizarea construcției pe terenul nr. 23 a lui Prodan Tatiana, strămutarea hotarului lui Prodan Tatiana la poziția inițială din 20.10.1989, anularea parțială a dispoziției Primarului com. Ciorescu cu nr.02-1/39 din 20 februarie 2002 cu privire la recepția casei de locuit particulare din str. Mateevici 23, com. Ciorescu, mun. Chișinău ce aparține lui Prodan Tatiana, obligarea Primăriei com. Ciorescu de a modifica datele false prin introducerea datelor veridice privind suprafața terenului de 0,07 ha cu privire la recepția casei de locuit particulare din str. Mateevici nr. 23, com. Ciorescu, mun. Chișinău ce aparține lui Prodan Tatiana, anularea parțială a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr.3157000200 din str. Mateevici nr. 23, com. Ciorescu, eliberat pe data 20.03.2002 de către Primăria com. Ciorescu pe numele lui Prodan Tatiana, obligarea Primăriei com. Ciorescu de a modifica datele false din titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr.315700200 pe numele lui Prodan Tatiana, obligarea Primăriei com. Ciorescu, mun. Chișinău, Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1, filiala ÎS „Cadastru”, în baza modificărilor operate, să întocmească un nou plan cadastral și geometric a lotului de pământ din com. Ciorescu, str. Mateevici nr. 23 la Prodan Tatiana, cu stabilirea în natură a hotarelor, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1, filiala ÎS „Cadastru” să rectifice înscrierea din Registrul bunurilor imobile a datelor false în ce privește suprafața terenului amplasat în com. Ciorescu, mun. Chișinău, str. Mateevici nr. 23 și modificarea în planul geometric și cadastral al lotului de pământ atât în documente, cât și în teren în parametri și suprafață totală; obligarea pârâtei Prodan Tatiana și copârîtul Prodan Grigorii să nu creeze impedimente în folosirea terenului și încasarea din contul pârâților Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1, filiala Î.S. „Cadastru”, Primăriei com. Ciorescu, Prodan Tatiana, Prodan Grigorii în contul reclamantei Gojan Feodora a cheltuielilor de judecată în mărime de 2352,03 lei.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală