

prima instanță: A.Niculcea  
(Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău)  
instanța de apel: N.Vascan, V.Negru, E.Fistican  
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr.3ra-420/17

## ÎNCHEIERE

19 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea admisibilității recursurilor declarate de Societatea pe Acțiuni „Orhei -Vit” și Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Orhei –Vit” împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, intervenienți accesorii Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare și Ministerul Finanțelor privind obligarea încheierii contractului de acordare a sprijinului financiar pentru anul 2014, obligarea achitării subvenției, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată suportate,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016 prin care a fost respins apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Orhei -Vit”, s-a admis apelul declarat de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, fiind modificată hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 17 noiembrie 2015 în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică,

### c o n s t a t ă :

La data de 17.08.2015, reclamanta Societatea pe Acțiuni „Orhei -Vit” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, intervenienți accesorii Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare și Ministerul Finanțelor privind contestarea actului administrativ, obligarea încheierii contractului de acordare a sprijinului financiar pentru anul 2014 în sumă de 2 500 000, obligarea achitării subvenției în mărime de 2 500 000 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 67 630 lei și a cheltuielilor de judecată suportate.

În motivarea acțiunii, reclamanta Societatea pe Acțiuni „Orhei -Vit” a indicat că, la data de 20.10.2014 a depus la Secția Teritorială Orhei a AIPA o cerere de solicitare a sprijinului financiar pentru anul 2014 conform Măsurii 8 - stimularea investițiilor pentru dezvoltarea infrastructurii post-recoltare și procesare, solicitând subvenții în sumă de 2 500 000 lei din valoarea totală de 7 360 412,19 lei a proiectului investițional privind procurarea echipamentului tehnologic și utilajului nou pentru prelucrarea materiei prime agricole și producerea sucului concentrat.

De asemenea, reclamanta Societatea pe Acțiuni „Orhei -Vit” a susținut că, conform prevederilor pct. 12 și pct. 84 din Regulament, la dosarul de subvențional nr. 8/14100R4063 au fost anexate următoarele documente confirmative: Cererea - tip de acordare a sprijinului financiar; Copia certificatului de înregistrare; Copia

planului de afaceri elaborat pentru o perioadă de cel puțin 3 ani, de la momentul depunerii cererii de acordare a subvenției; Declarația pe propria răspundere privind veridicitatea datelor și a documentelor prezentate; Copia documentului care atestă pregătirea profesională în domeniul ce vizează investiția; Copia certificatului ce atestă faptul că, Societatea pe Acțiuni „Orhei -Vit” este membru al unei asociații de profil; Copia raportului financiar pe anul precedent; Copia documentației tehnice a utilajului; Proiectul/schița de proiect a încăperilor unde se amplasează utilajele, echipamentele procurate; Copiile declarațiilor vamale de import: nr. YV07125673 din 15.04.2014 cu valoarea totală facturată de 283 860 euro; nr. FS07309045 din 20.05.2015 cu valoarea totală facturată de 30370 euro; nr.FS07309046 din 20.05.2014 cu valoarea totală facturată de 66980 euro;nr.XT07309183 din 26.06.2014 cu valoarea totală facturată de 13330 euro; Copiile invoiceurilor: invoice nr. 61136930 din 10.04.2014 în sumă de 283860 euro; invoice nr.61148104-1 din 14.05.2014 în sumă de 30 370 euro; invoice nr. 61148104-02 din 14.05.2014 în sumă de 66 980 euro; invoice nr. 61149667-16b din 19.06.2014 în sumă de 13 330 euro; Copiile ordinelor de plată nr. 190 din 06.05.2014 în sumă de 110 000 euro și nr. 191 din 07.05.2014 în sumă de 280 000 euro; Copiile actelor (proceselor verbale) de dare în exploatare a utilajului.

Reclamanta SA „Orhei-Vit” a relatat că, anexarea la dosarul de subvenționare nr. 8/14100R4063 a documentelor enumerate mai sus a fost confirmată prin „Lista documentelor anexate”, care a fost semnată de reprezentanții Secției Teritoriale Orhei a AIPA. La data depunerii cererii de subvenționare la Secția Teritorială Orhei a AIPA, în urma examinării și verificării prealabile a actelor prezentate, dosarul SA „Orhei-Vit” a fost considerat complet, nefiind solicitate careva documente suplimentare. Prin cererea de alocare a sprijinului financiar SA „Orhei-Vit” a solicitat acordarea subvențiilor pentru utilajul nou destinat producerii sucului concentrat, procurat de la Compania Bucher Unipektin AG (Elveția) în baza Contractului nr. 2199418-1 din -14.12.2013, în valoare totală de 394 540 euro, copia căruia a fost anexată la dosarul de subvenționare.

Totodată, reclamanta SA „Orhei-Vit” a menționat că, utilajul și echipamentul a cărui subvenționare a fost solicitată de SA „Orhei-Vit” se regăsește în lista aprobată prin Ordinul Ministerului Agriculturii și Industriei -Alimentare nr. 39 din 10 martie 2014, Anexa nr.4 pct. 6 lit. o) utilaj și echipament pentru prelucrarea și păstrarea concentratului de suc. Utilajul a fost dat în exploatare în luna august 2014, fapt ce se confirmă prin procesele-verbale de punere în funcțiune a mijloacelor fixe, fiind achitat integral la data de 07.05.2014, fapt confirmat prin ordinele de plată nr. 190 din 06.05.2014 în sumă de 110 000 euro și nr. 191 din 07.05.2014 în sumă de 280 000 euro. Costul total al echipamentului și utilajului pentru procesarea fructelor și producerea sucului concentrate procurat de SA „Orhei-Vit” constituie 394 540 euro, iar valoarea totală a proiectului investițional este de 7 360 412,19 lei - 40% din care reprezintă 2 944 164,88 lei. Susține reclamantul că, a solicitat și era în drept conform prevederilor Regulamentului să primească cu titlu de subvenții suma maximal admisibilă - 2 500 000 lei. Din considerentul că, valoarea dosarului de subvenționare depus de SA „Orhei-Vit” era de 2 500 000 lei, adică depășea suma de 400 000 lei, în conformitate cu pct. 111 din Regulament, Direcția administrare și

control l-a remis către Direcția inspecției și control pe teren pentru realizarea unei inspecții suplimentare.

De asemenea, reclamanta S.A. „Orhei-Vit” a indicat că la data de 24.11.2014, Grupul de lucru al Direcției inspecției și control pe teren a efectuat inspecția și controlul în teren a utilajului amplasat la Filiala Orhei a S.A. „Orhei-Vit”, întocmind în acest sens Actul de inspecție și control în teren nr. 469 din 24.11.2014, aprobat de Directorul AIPA-dl Petru Maleru. Subliniază reclamanta că potrivit concluziilor expuse în Actul de inspecție și control în teren nr. 469 din 24.11.2014, în rezultatul verificării în teren a obiectului proiectului de afaceri conform materialelor dosarului de subvenționare nr. 8/14100R4063 depus de S.A. „Orhei-Vit”, a fost constatat faptul efectuării investiției conform planului de afaceri prezentat, fiind achiziționat utilaj în valoare totală de 394 540 euro. În cadrul controlului în teren s-a stabilit că, la materialele dosarului de subvenționare nu au fost anexate copiile declarațiilor vamale complementare, însă acestea au fost prezentate de S.A. „Orhei-Vit” la solicitarea membrilor Grupului de lucru, circumstanță care a fost consemnată expres în concluziile expuse în Actul de inspecție și control în teren nr. 469 din 24.11.2014, toate neconformitățile fiind înlăturate.

Menționează reclamanta S.A. „Orhei-Vit” că conform pct.117 din Regulament, în cazul stabilirii unor inexactități și/sau neclarități în calculele prezentate în dosar, Direcția autorizare plăți a Agenției cere din oficiu solicitantului ca, în termen de 10 zile, să prezinte documente suplimentare confirmative. Actele prezentate suplimentar de solicitant se anexează la dosar, membrii Grupului de lucru nu au anexat la dosarul de subvenționare nr. 8/14100R4063 depus de SA „Orhei-Vit” declarațiile vamale complementare prezentate în cadrul controlului în teren, folosind această omisiune pentru a calcula suma subvențiilor în baza costurilor, doar a unor articole ale utilajului achiziționat de S.A. „Orhei-Vit” pentru producerea sucului concentrat.

Astfel, reclamanta S.A. „Orhei-Vit” a susținut că, potrivit informației plasate pe site-ul oficial al pîrîtului ([www.aipa.gov.md](http://www.aipa.gov.md)), la data de 02.07.2015, suma totală autorizată spre plată în baza dosarului de subvenționare nr. 8/14100R4063 depus de S.A. „Orhei-Vit”, a fost doar de 340 451 lei. Comunică reclamantul că, la data de 03.07.2015, reprezentantul S.A. „Orhei-Vit” s-a prezentat la sediul AIPA și a solicitat explicații de la specialistul Direcției autorizare plăți, cu referire la calculele efectuate, de la care a primit copia „Fișei de calcul” întocmită pentru dosarul nr. 8/1410R4063. Examinând copia Fișei de calcul pusă la dispoziție de AIPA, SA „Orhei-Vit” a constatat că, reprezentanții AIPA au indicat greșit valorile investițiilor efectuate de SA „Orhei-Vit”, arătând eronat sumele din declarațiile vamale de import anexate la dosar, acestea fiind substanțial diminuate. Astfel, susține reclamantul, conform Fișei de calcul pentru declarația vamală: nr. YV07125673 a fost indicată suma investiției de doar 29 464 euro, atunci când de facto costul utilajului importat conform acesteia a constituit 283 860 euro; nr. FS07309045 a fost indicată suma investiției de doar 11 665 euro (220 274, 861 lei), atunci când de facto costul utilajului importat conform acesteia a constituit 30 370 euro; nr. FS07309046 a fost indicată suma investiției de doar 4448 euro (83

993,3632 lei), atunci când de facto costul utilajului importat conform acesteia a constituit 66 980 euro.

Totodată, reclamantul S.A. „Orhei-Vit” a menționat că, declarația vamală nr. XT 07309183 din 26.06.2014 cu valoarea totală facturată de 13 330 euro a fost integral exclusă din calculul sumei subvențiilor. Precizează reclamanta că, din explicațiile reprezentantului Direcției autorizare plăți a AIPA, a rezultat că, la calculul sumei subvențiilor a fost utilizată informația din declarațiile vamale primare indicată în Rubrica 42 „Preț articol” și nu Rubrica 22 „Moneda și valoarea totală facturată”, cum ar fi fost corect și legal. Reclamantul menționează că, reprezentanții AIPA în mod intenționat au ignorat toate documentele anexate la dosarul de subvenționare și contrar pct. 80 din Regulament, care stipulează că, mărimea sprijinului acordat se calculează sub formă de compensație, în rate procentuale, conform invoice-urilor și declarațiilor vamale de import, luând drept bază de calcul pentru acordarea subvențiilor doar prețul unui articol (parte) al utilajului importat. Susține reclamantul că, calculul valorii subvențiilor acordate conform prețului unui articol inclus în declarația vamală primară și nu a valorii totale a mărfii importate indicată în declarațiile vamale de import și în facturile invoice, reprezintă o încălcare gravă a drepturilor beneficiarului S.A. „Orhei-Vit”, admisă intenționat de către factorii de decizie a AIPA. Reprezentanții AIPA în mod ilegal nu au anexat la dosarul de subvenționare depus de S.A. „Orhei-Vit” copiile declarațiilor vamale complementare, prezentate în cadrul inspecției în teren a utilajului.

A mai relatat reclamanta SA „Orhei-Vit” că, conform pct. 12 alin. (3) al Regulamentului, SA „Orhei-Vit” a prezentat Planul de afaceri, cu o analiză complexă asupra proiectului investițional efectuat, care include în mod evident și plățile pentru servicii de transport și împachetare a utilajului. Totodată, după cum susține reclamantul, prin scrisorile nr. 174/OV din 12.12.2014, nr. 09-OV din 21.01.2015, S.A. „Orhei-Vit” a informat AIPA că, la calcularea mărimii sprijinului financiar solicitat costul transportului și împachetării în valoare totală de 17 720 euro, nu a fost inclus. De asemenea, costurile pieselor de rezervă în valoare de 6450 euro nu au fost luate în considerație la calculul subvenției solicitate.

Reclamanta SA „Orhei-Vit” a susținut că, obligația AIPA de achitare a subvențiilor SA „Orhei-Vit” a apărut la data de 02.07.2015, dată la care dosarul a fost considerat eligibil și autorizat spre plată. Comunică că, prin alocarea sumei de 340 451 lei din totalul de 2 500 000 lei, se constată neexecutarea cu rea-credință a obligației de plată în mărime de 2 159 549 lei.

Astfel, SA „Orhei-Vit” a solicitat admiterea integrală a acțiunii. A obliga Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură să încheie cu S.A. „Orhei-Vit” contractul de acordare a sprijinului financiar pentru anul 2014 în sumă de 2 500 000 lei. A obliga Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură să achite subvenția în mărime de 2 500 000 lei. A obliga Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură să achite dobânda de întârziere în mărime de 67 630 lei. A obliga Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură să achite și să compenseze cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 17 noiembrie 2015 a fost parțial admisă acțiunea.

S-a obligat Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură să încheie cu SA „Orhei-Vit” contractul de acordare a sprijinului financiar pentru anul 2014 în sumă de 2500000 lei, să achite subvenție în sumă de 2500000 lei și să achite cheltuielile de judecată suportate în mărime de 14900 lei, în rest pretențiile fiind respinse.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016 s-a respins apelul declarat de către SA „Orhei-Vit”.

S-a admis apelul declarat de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, fiind modificată hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 17 noiembrie 2015 în partea în care s-a încasat de la Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură în beneficiul reclamantei SA „Orhei-Vit” cheltuieli de asistență juridică în mărime de 14900 lei și s-a modificat cuantumul cheltuielilor de asistență juridică încasate în beneficiul reclamantei, micșorând această sumă de la 14900 lei pînă la suma de 3000 lei.

În rest s-a menținut hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 17 noiembrie 2015.

S-a respins cerința SA „Orhei-Vit” privind încasarea de la Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a cheltuielilor de asistență juridică pentru instanța de apel în mărime de 10 000 lei.

La adoptarea soluției instanța de apel a invocat că prima instanță a emis o hotărâre întemeiată, deoarece s-a constatat cu certitudine, că argumentele prezentate de reclamanta SA „Orhei-Vit” și-au găsit confirmarea în cadrul cercetării judecătorești.

Instanța de apel a constatat că, SA „Orhei-Vit” întrunea toate condițiile necesare pentru a beneficia de subvenție în suma solicitată de 2 500 000 lei, deoarece s-a stabilit faptul efectuării investiției, achitării integrale către furnizor conform sumelor indicate în planul de afaceri și prezentării a tuturor actelor stabilite imperativ de Regulament.

Instanța de apel a apreciat critic argumentele reprezentantului AIPA, precum că la dosarul de subvenționare nu ar fi fost prezentate declarațiile vamale complimentare, deoarece în primul rînd la recepționarea dosarului de subvenționare nu a fost emisă nici o notificare de autoritatea publică privind necesitatea prezentării acestor acte și în al doilea rînd, s-a stabilit că aceste declarații vamale complimentare au fost prezentate autorității publice AIPA în cadrul inspecției pe teren, fapt indicat expres în actul de inspecție nr.469 din 24 noiembrie 2014. Totodată, instanța de apel a reținut, că în cadrul examinării cauzei au fost cercetate nemijlocit toate declarațiile vamale complimentare, fiind anexate la dosar, din care cu certitudine rezultă faptul importului și achitării integrale a plăților vamale de către SA „Orhei-Vit” pentru utilajul de procesare. Mai mult decât atît, Regulamentul stabilește expres, că în cazul în care în procesul autorizării spre plată a subvenției apar careva neclarități, AIPA este în drept să emită o notificare, prin care să solicite documentele suplimentare și să efectueze o inspecție suplimentară, însă la materialele cauzei nu a fost anexată nici o notificare în acest sens s-au vreun

act de control suplimentar, ceea ce denotă că dosarul de subvenționare a fost complet și eligibil.

Totodată, instanța de apel a constatat cu certitudine că la efectuarea calculului subvenției, AIPA a folosit date eronate și în consecință s-a calculat un sprijin financiar nejustificat micșorat, care nu corespunde cu cifrele reale din declarațiile vamale, invoisurile și planul de afaceri prezentat. Astfel, în ședința instanței de apel a fost prezentată nota explicativă a AIPA, care confirmă faptul calculului eronat a subvenției, deoarece s-a constatat că la efectuarea calculului AIPA a utilizat datele eronate din declarațiile vamale de la rubrica 42 unde este indicat prețul pentru un singur articol, însă la calcul urmau a fi luate în considerare datele indicate de la rubrica 22 al declarațiilor vamale, unde se indică valoarea totală a utilajului importat și nu un articol, or s-a stabilit în mod incontestabil, că valoarea totală, fără TVA, a utilajului importat este de 7360412 lei, iar subvenția constituie suma de 2500000 lei.

Instanța de apel a respins și argumentul reprezentantului AIPA, precum că instanța de judecată nu ar fi în drept să oblige AIPA să încheie contractul de acordare a sprijinului financiar, deoarece contractul de sprijin financiar nu este un contract civil și acestuia nu îi sunt aplicabile normele Codului civil, aceste contract se asimilează cu un act administrativ, deoarece acest contract valorifică dreptul SA „Orhei-Vit,, de a beneficia de subvenție, drept prevăzut de o lege specială, legea bugetului de stat pentru anul 2014, iar în cazul în care acest drept este îngădit de către autoritatea publică, instanța de contencios administrativ este în drept să oblige autoritatea publică la încheierea contractului și la acordarea propriu zisă a subvenției.

Instanța de apel a admis ca întemeiat argumentul apelantei AIPA referitor la contestarea hotărârii primei instanțe în partea încasării cheltuielilor de judecată, micșorând suma acordată pentru cheltuielile de asistență juridică de la 14900 pînă la 3000 lei. Suma de 14900 lei nu este rezonabilă și necesară în prezenta speță, ținând cont și de faptul, că AIPA are un buget limitat și prognozat, iar avocatul SA ”Orhei-Vit” nu a prezentat un raport detaliat instanței de judecată pe marginea lucrului efectuat în speță.

La 20 februarie 2017 SA ”Orhei-Vit” a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea lui, casarea parțială a hotărârii instanței de fond și a deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel și prima instanță superficial au examinat argumentele și probele indicate de SA „Orhei-Vit” și nu s-au expus asupra tuturor circumstanțelor pricinii, constatate în ședința de judecată, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Mai mult ca atât indică recurentul că la moment nu există reglementări speciale, stabilite prin lege, în privința determinării și stabilirii cuantumului serviciilor de asistență juridică, prin urmare consideră SA „Orhei-Vit” că a demonstrat temeinicia rambursării integrale a cheltuielilor de asistență juridică, consemnată prin caracterul real, necesar și rezonabil a sumei pentru acordarea asistenței juridice raportate la complexitatea cauzei și aportul considerabil al avocatului, cheltuieli care nu sunt

exagerate și urmează a fi admise, indicând jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și anume cauza *Boicenco vs Moldova, SRL „Oferta Plus” vs Moldova*.

La 21 martie 2017 Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea lui, casarea hotărârii instanței de fond și a deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

La caz, se constată că copia deciziei instanței de apel din 14 decembrie 2016, a fost expediată în adresa recurenților la data de 27 ianuarie 2017, fapt ce se confirmă prin scrisoare de însoțire nr. 809 (f. d. 124, vol. II), însă la actele pricinii lipsește dovada recepționării deciziei integrale.

Astfel, instanța de recurs consideră recursul declarat de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură la 21 martie 2017, că este depus în termenul prevăzut de lege.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel a conchis în mod eronat precum că instanța de fond în mod legal și întemeiat a considerat că SA „Orhei-Vit” a respectat integral prevederile Regulamentului privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.135 din 24.02.2014, în ceea ce privește conformarea criteriilor de eligibilitate și a faptului că la momentul depunerii cererii SA „Orhei-Vit” nu a dus în eroare gestionarul fondului de subvenționare.

Indică recurentul că Regulamentul privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.135 din 24.02.2014, nu prevede „business-plan-ul” ca fiind un document în baza căruia producătorul agricol poate solicita și/sau obține subvenție.

În acest sens indică recurentul că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, situație care conform art.432 alin.(2) lit.a) CPC constituie un temei direct de casare a deciziei instanței de apel din 14 decembrie 2016.

Consideră recurentul că instanța de apel i-a încălcat dreptul său la un proces echitabil prevăzut de art.6 CEDO.

Examinând temeiurile recursurilor declarate de Societatea pe Acțiuni „Orhei - Vit” și Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile drept inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul

în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Societatea pe Acțiuni „Orhei -Vit” și Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursurile declarate se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera inadmisibile recursurile declarate de Societatea pe Acțiuni „Orhei -Vit” și Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de Societatea pe Acțiuni „Orhei -Vit” și Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru