

## ÎNCHEIERE

19 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,  
judecători

Valentina Clevadi  
Sveatoslav Moldovan  
Dumitru Mardari

examinând cererea depusă de David Vasile privind strămutarea pricinii civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni împotriva lui David Vasile, intervine accesoriu societatea cu răspundere limitată „Valdaval-Com” privind încasarea sumei,

c o n s t a t ă :

La 13 iulie 2016 Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui David Vasile, intervenit accesoriu societatea cu răspundere limitată „Valdaval-Com” solicitând încasarea datoriei în sumă de 300000 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 9000 lei, în total suma de 309000 lei.

În cadrul examinării pricinii în fond David Vasile a înaintat cerere prin care a solicitat asigurarea acțiunii.

Prin încheierea judecătorei Hîncești din 26 ianuarie 2017 s-a respins cererea lui David Vasile privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 06 februarie 2017 David Vasile a declarat recurs, solicitând casarea încheierii judecătorei Hîncești din 26 ianuarie 2017 și emiterea unei decizii de asigurare a acțiunii.

La 05 aprilie 2017 David Vasile a depus cerere de strămutare a pricinii în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de strămutare a menționat, că are careva bănuieți că, nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii, dat fiind faptul că careva judecători din cadrul Curții de Apel Chișinău ar fi posibili acționari ai instituției financiare care l-a acționat în judecată.

Conform procedurii cererea de strămutare a pricinii a fost transmisă instanței de recurs pentru soluționarea acesteia.

Studiind materialele dosarului, în raport cu argumentele expuse în cererea de strămutare înaintată de David Vasile, Colegiul o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit prevederilor alin. (4) Codul de procedură civilă al aceluiași articol, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Colegiul consideră că, temeiul invocat de David Vasile cu privire la faptul că are îndoieli privind obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, din motiv că, careva judecători din cadrul Curții de Apel Chișinău ar fi posibili acționari ai instituției financiare care l-a acționat în judecată, este unul neconcludent, neprobat și nu poate a fi încadrat în prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a constatat că, în sensul art. 6 § 1, instanța trebuie să fie imparțială. Imparțialitatea se definește de regulă prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare și poate fi analizată în diverse moduri [Wettstein împotriva Elveției, pct. 43; Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 93].

În cauza [Micallef împotriva Maltei (GC), pct. 93] Curtea a constatat că, imparțialitatea trebuie evaluată potrivit unui *demers subiectiv*, ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză și unui *demers obiectiv*, care constă în a stabili dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa.

În acest sens, instanța de judecată reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a susținut întotdeauna că a aplicat demersul subiectiv potrivit căruia „un magistrat este considerat imparțial până la proba contrariului” [Le Compte, Van Leuven și De Meyere împotriva Belgiei, pct. 58].

În ceea ce privește demersul obiectiv, Curtea a reiterat în jurisprudența sa constantă că, trebuie stabilit dacă, indiferent de comportamentul personal al unuia dintre membrii acestei instanțe, există fapte verificabile care pot pune la îndoială însăși imparțialitatea instanței.

Prin urmare, trebuie să se decidă, în fiecare speță dacă natura și gradul de legătură în cauză sunt de așa natură încât să denote o lipsă de imparțialitate din partea instanței [Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 97 și 102].

În speță, solicitantul nu a adus nici o circumstanță subiectivă sau obiectivă care să pună la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea unei instanțe.

Mai mult ca atât, ținând cont de cerințele art. 46 Codul de procedură civilă privind componența completelor de judecată, se impune concluzia că, în majoritatea cazurilor, acestea oricum nu cuprind toți judecătorii care activează într-o instanță.

Instanța de recurs, reține că întru argumentarea cererii de strămutare nu este invocată nici o normă legală, iar careva suspiciuni declarative, nu servesc drept

temei de strămutare a pricinii la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea recursului

Avînd în vedere cele expuse supra, cererea de strămutare este neîntemeiată ,iar pricina urmează a fi trimisă la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), (4), art. 269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea lui Davis Vasile cu privire la strămutarea pricinii în altă instanța de judecată de același grad, fiind neîntemeiată.

Pricina civila la cererea de chemare în judecată a Bancii Comerciale „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni împotriva lui David Vasile, intervineint accesoriu societatea cu răspundere limitată „Valdaval-Com” privind încasarea sumei, se trimite Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de recurs.

Încheierea nu se supune nici unei cai de atac.

Președintele ședinței,

Valentina Clevadi

judecători

Sveatoslav Moldovan

Dumitru Mardari