

ÎN C H E I E R E

19 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinînd demersul de strămutare depus de către Președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca privind strămutarea pricinii pentru examinare în altă instanță de același grad,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Manole Domnica împotriva Serviciului de Informații și Securitate, intervenient accesoriu Consiliul Superior al Magistraturii privind declararea ilegalității acțiunilor și avizului consultativ al organului de verificare,

c o n s t a t ă :

La data de 24 februarie 2017, Domnica Manole a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului de Informații și Securitate, intervenient accesoriu Consiliul Superior al Magistraturii privind declararea ilegalității acțiunilor SIS de verificare în temeiul Legii nr. 271 a judecătorului Domnica Manole ca fiind exercitate cu depășirea atribuțiilor, având drept consecință lezarea drepturilor și libertăților judecătorului D. Manole în calitate de persoană supusă verificării și recunoașterea nulității avizului consultativ a SIS nr. 4209 m/i din 09.12.2016, emis în rezultatul acțiunilor de verificare reclamate ca fiind ilegale; declararea ilegalității acțiunilor de verificare a proceselor penale și concluziilor formulate pe marginea acestora, inclusiv acțiunile de notificare a vizării în procesul penal a judecătorului D. Manole; declararea ilegalității acțiunilor de evaluare a procesului de desfășurare a justiției în cauza SRL „Fergus” vs SA „Banca de Economii” și aprecierea modului de desfășurare a justiției sub aspectul factorilor de risc; declararea ilegalității acțiunilor de evaluare a procesului de desfășurare a justiției în cauza ICS „Lidiana-Lux” SRL și calificarea modului de desfășurare a justiției drept factor de risc; declararea ilegalității acțiunilor de evaluare a procesului de desfășurare a

justiției în cauza SRL ”Provimet Grup” vs. SRL „SGC Grup” și calificarea soluției judiciare/modului de înfăptuire a justiției drept factor de risc, fapte de comportament corupțional, acte de corupție, încălcări a obligației statutare, conduită imparțială, lipsa de integritate, încălcarea eticii și conduite profesionale; declararea nulității concluziilor SIS expuse în avizul consultativ nr. 4209 m/i din 09.12.2016 în privința vizăria judecătorului D. Manole în procese penale, modul de înfăptuire a justiției în cauzele SRL „Fergus” vs. „Banca de Economii”, ÎCS „Lidiana-Lux” SRL, SRL ”Provimet Grup” vs. SRL „SGC Grup” ca fiind contrare legii și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.3-47).

Prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la 24 februarie 2017 pricina civilă a fost repartizată spre examinare judecătorului Vasilisa Muntean (f.d.1).

La 27 februarie 2017 judecătorul Vasilisa Muntean a înaintat declarație de abținere de la judecarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de Manole Domnica împotriva Serviciului de Informații și Securitate, intervenient accesoriu Consiliul Superior al Magistraturii privind declararea ilegalității acțiunilor și avizului consultativ al organului de verificare, care prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 februarie 2017 a fost admisă, iar cauza civilă repartizată altui judecător spre judecare (f.d.48,51).

Prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la 28 februarie 2017 pricina civilă a fost repartizată spre examinare judecătorului Liuba Pruteanu (f.d.53-55).

La 01 martie 2017 judecătorul Liuba Pruteanu a înaintat declarație de abținere de la judecarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de Manole Domnica împotriva Serviciului de Informații și Securitate, intervenient accesoriu Consiliul Superior al Magistraturii privind declararea ilegalității acțiunilor și avizului consultativ al organului de verificare, care prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01 martie 2017 a fost admisă, iar cauza civilă repartizată altui judecător spre judecare (f.d.56, 58).

Prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la 01 martie 2017 pricina civilă a fost repartizată spre examinare judecătorului Parfeni Oxana (f.d.60-62).

La 02 martie 2017 judecătorul Oxana Parfeni a înaintat declarație de abținere de la judecarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de Manole Domnica împotriva Serviciului de Informații și Securitate, intervenient accesoriu Consiliul Superior al Magistraturii privind declararea ilegalității acțiunilor și avizului consultativ al organului de verificare, care prin încheierea

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 02 martie 2017 a fost admisă, iar cauza civilă repartizată altui judecător spre judecare (f.d.63,67).

Prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la 03 martie 2017 pricina civilă a fost repartizată spre examinare judecătorului Ciprian Valah (f.d.69-71).

Prin încheierea Judecătoria Chișinău sediul Buiucani din data de 10 martie 2017, s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată înaintată de către Domnica Manole împotriva Serviciului de Informații și Securitate, intervenient accesoriu Consiliul Superior al Magistraturii privind declararea ilegalității acțiunilor și avizului consultativ al organului de verificare. S-a explicat reclamantei că refuzul judecătorului de a primi cererea de chemare în judecată exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeuri.

La 28 martie 2017, Domnica Manole a depus cerere de recurs, solicitând anularea încheierii Judecătoria Chișinău sediul Buiucani din 10 martie 2017 privind refuzul în primire a cererii de chemare în judecată; anularea încheierii Judecătoria Chișinău sediul Buiucani din 02 martie 2017 privind admiterea cererii de abținere/recuzare a judecătorului Oxana Parfeni; anularea încheierii Judecătoria Chișinău sediul Buiucani din 01 martie 2017 privind admiterea cererii de abținere/recuzare a judecătorului Liuba Pruteanu; anularea încheierii Judecătoria Chișinău sediul Buiucani din 27 februarie 2017 privind admiterea cererii de abținere/recuzare a judecătorului Muntean Vasilisa (f.d.75-84).

Prin demersul Președintelui Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2017, cauza civilă menționată a fost expediată Curții Supreme de Justiție, pentru soluționarea chestiunii privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

În susținerea demersului s-a invocat art. 43 alin. (2) lit. f) CPC RM și anume instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că, nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces. S-a menționat că în speță, în calitate de reclamant pe cauza dată este Domnica Manole, care activează în calitate de judecător la Curtea de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite demersul înaintat de către Președintele Curții de Apel Chișinău și de a strămuta cauza la o altă instanță de același grad, reieșind din următoarele argumente.

Potrivit art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Or, din materialele pricinii rezultă că Domnica Manole contestă legalitatea încheierilor Judecătoria Chișinău sediul Buiucani din data de 10 martie 2017,

02 martie 2017, 01 martie 2017 și 27 februarie 2017 în instanța ierarhic superioară competentă –Curtea de Apel Chișinău, în cadrul căreia recurenta activează în calitate de judecător, ce deține calitatea de reclamant în cadrul litigiului dat.

Respectiv, examinarea pricinii în cauză la Curtea de Apel Chișinău ar putea știrbi nepărtinirea judecătorilor din instanța vizată și de calitatea participanților la proces, în speță a recurente-reclamant Domnică Manole.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, instanța trebuie să fie imparțială or, imparțialitatea, în mod normal denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri (*cauza Tocono și Profesorii Prometeiști contra Moldovei*).

Astfel, având în vedere că la moment urmează a fi examinată legalitatea și temeinicia încheierii emise de prima instanță, Colegiul consideră necesar de a strămută pricina în cauză spre examinare la Curtea de Apel Cahul.

În baza celor enunțate și conducându-se de art. 43 alin. (2), (4), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se admite demersul de strămutare a pricinii, înaintat de Președintele Curții de Apel Chișinău – Ion Pleșca.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Domnica Manole împotriva Serviciului de Informații și Securitate, intervenient accesoriu Consiliul Superior al Magistraturii privind declararea ilegalității acțiunilor și avizului consultativ al organului de verificare, se strămută pentru examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător
Judecători –

Svetlana Filincova

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas