

Î N C H E I E R E

25 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru, Valentina Clevadî

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Codreanu Iurie,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată formulată de către societatea de asigurări-reasigurări „Donaris Group”, societate pe acțiuni împotriva lui Codreanu Iurie cu privire la încasarea pagubei materiale,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2013, prin care Codreanu Iurie a fost repus în termenul de declarare a apelului și a fost respins apelul declarat de Codreanu Iurie, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 noiembrie 2012, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă :

La data de 07.05.2012, reclamanta societatea de asigurări-reasigurări „Donaris Group” SA a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Codreanu Iurie cu privire la încasarea pagubei materiale.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, la data de 06.10.2008 între societatea de asigurări-reasigurări „Donaris Group” SA în calitate de asigurător și SRL „Status Leasing”, în calitate de asigurat, a fost încheiat contractul de asigurare facultativă a mijloacelor de transport auto-casco nr. CSK 2008-01-0941, prin care a fost asigurat automobilul „Peugeot 307” (anul producerii 2006, număr de înregistrare C LM 860, numărul caroseriei VF33ENFUF84556114) contra mai multor riscuri, inclusiv și riscul contra prejudiciilor ca rezultat al accidentelor de circulație.

Prin urmare, la data de 16.09.2009, în mun. Chișinău, str. București intersecție cu str. Vlaicu Pîrcălab s-a produs accidentul rutier, în care au fost implicate automobilul de model „Mercedes Benz BI50”, cu numărul de înregistrare K GT 888, condus de către Codreanu Iurie și automobilul de model

„Peugeot 307”, cu numărul de înregistrare C LM 860, condus de către Ungureanu Ruslan.

Reclamanta societatea de asigurări-reasigurări „Donaris Group” SA a invocat că, în corespundere cu procesul-verbal cu privire la contravenție din 16.09.2009 și a deciziei cu privire la aplicarea sancțiunii din 17.09.2009, vinovat de comiterea accidentului rutier a fost recunoscut Codreanu Iurie. Acesta a încălcat prevederile Regulamentului circulației rutiere stabilite la pct. 42 alin. (1) și 51 alin. (8), fapta fiind calificată conform art. 242 alin. (2) Cod contravențional. În temeiul normei respective, contravenientul Codreanu Iurie a fost sancționat cu o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 lei.

Părțile implicate în accidentul de circulație au declarat cazul accidentului la companiile de asigurări cu care aveau întocmite contracte de asigurare. În consecință, de către societatea de asigurări-reasigurări „Donaris Group” SA a fost pornit dosarul de daune nr. 1803/09 din 18.09.2009.

Astfel, în rezultatul calcului, s-a stabilit că despăgubirea de asigurare a autovehiculului avariat „Peugeot 307”, cu numărul de înmatriculare C LM 860 constituie suma de 35760 lei, dintre care 19800 lei este costul pieselor înlocuite, sumă la care urmează a fi aplicată uzura în mărime de 24 %, moment prevăzut de Regulamentul cu privire la modul de determinare a uzurii în cazul pagubelor produse la autovehicule, aprobat prin Hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 13/1 din 03.04.2008.

Reclamanta a mai indicat că, potrivit dispoziției nr. CSK-09/1514 din 30.09.2009 a fost dispusă recunoașterea evenimentului produs drept caz asigurat și achitarea despăgubirii de asigurare în sumă de 35760 lei. Suma despăgubirii de 35760 lei a fost virată după cum urmează: 19800 lei la conturile SRL „Status Leasing” pentru piesele de schimb, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 7252 din 08.10.2009, iar suma de 15960 lei a fost transferată la unitatea de specialitate SDT „Autoalianța” SRL pentru efectuarea lucrărilor de reparație, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 7253 din 08.10.2009.

Ținând cont de faptul că, persoana responsabilă de cauzarea prejudiciului în rezultatul unui delict deține contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto la SIA „Moldasig” SRL și reprezentantul ultimului a contrasemnat procesul-verbal de constatare a pagubelor, s-au adresat asigurătorului RCA cu solicitarea recuperării sumei prejudiciului în limita răspunderii sale prevăzută de art. 40 alin. (7) prin scrisoarea nr. 05/248 din 06.04.2010.

Prin cererea prealabilă a fost solicitată suma datorată, cu următoarele mențiuni: dauna totală constituie 36760 lei, dintre care piesele - 19800 lei, automobilul având doi ani de exploatare, conform prevederilor pct. 9 al Regulamentului cu privire la modul de determinare a uzurii în cazul pagubelor produse la autovehicule, aprobat prin Hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 13/1 din 03.04.2008, pieselor înlocuite se va aplica 24 % de uzură, stare bună.

Consideră reclamanta societatea de asigurări-reasigurări „Donaris Group” SA că, asigurătorul de răspundere civilă auto SIA „Moldasig” SRL urmează să plătească păgubitului, iar în cazul dat celui ce a subrogat în drepturi pe păgubit suma de 31008 lei, iar diferența de uzură 24 % aplicabilă la piesele de schimb în mărime de 4752 lei urmează a fi recuperată de la persoana vinovată de producerea accidentului rutier Codreanu Iurie.

SIA „Moldasig” SRL și-a onorat pe deplin obligațiunile contractuale, achitînd despăgubirea de asigurare de 31008 lei.

La data de 11.12.2009, prin reclamația nr. 05/1415, reclamanta societatea de asigurări-reasigurări „Donaris Group” SA a solicitat de la pîrîtul Codreanu Iurie achitarea sumei datorate, însă a fost lăsată fără careva rezultat pozitiv, fapt ce a generat înaintarea cereri de chemare în judecată.

Reclamanta SAR „Donaris Group” SA a solicitat încasarea din contul pîrîtului Codreanu Iurie a pagubei materiale în mărime de 4752,00 lei și a cheltuielilor de judecată suportate în sumă de 2250,00 lei și taxa de stat în sumă de 270,00 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22.11.2012 acțiunea a fost admisă. S-a încasat de la Codreanu Iurie în beneficiul SAR „Donaris Group” SA prejudiciul material în mărime de 4752 lei, taxa de stat de 270 lei și cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 1500 lei, iar în total suma de 6522 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16.05.2013 Codreanu Iurie a fost repus în termenul de declarare a apelului și a fost respins apelul declarat de Codreanu Iurie, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22.11.2012.

În dezacord cu decizia enunțată, Codreanu Iurie, la data de 12.07.2013, în termen legal a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri privind respingerea acțiunii, ca fiind nefondată.

În motivarea amplă a recursului, recurentul a indicat în esență că, decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe sînt pasibile de a fi casate pe motivul încălcării normelor de drept material, manifestată prin interpretarea eronată a legii.

În acest context a indicat că, contractul de asigurare obligatorie civilă încheiat între recurentul Codreanu Iurie și SIA „Moldasig” SRL nu prevede clauza privind aplicarea Regulamentului cu privire la modul de determinare a uzurii în cazul pagubelor produse la autovehicule aprobat prin Hotărîrea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 13/1 din 03.04.2008.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult decît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, recursul fiind vădit neîntemeiat.

Astfel, analizînd actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, recurentul, în mod eronat a invocat încălcarea de către instanțele ierarhic inferioare a normelor de drept material.

Instanțele judecătorești au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Codreanu Iurie, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel, cărora instanțele judecătorești le-au dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Călăuzindu-se de art. 440 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În același timp, completul relevă că, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag. 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate și a aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Codreanu Iurie ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Codreanu Iurie se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi