

Î N C H E I E R E

19 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Dumitru Mardari și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Sorocovschi Stepan, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sorocovschi Stepan împotriva lui Tarlapan Anatoli și Primăriei satului Pîrlița, raionul Fălești cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Sorocovschi Stepan și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Fălești din 05 august 2016, prin care acțiunea a fost respinsă

c o n s t a t ă :

La 18 mai 2016 Sorocovschi Stepan a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Tarlapan Anatoli și Primăriei satului Pîrlița, raionul Fălești cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului.

În motivarea cererii de chemare în judecată Sorocovschi Stepan a indicat că în baza contractului de donație din 21 martie 2008 a devenit proprietarul casei de locuit și terenului aferent cu suprafața de 0,1732 ha, numărul cadastral 4362117.096, situate în satul Pîrlița, raionul Fălești.

Devenind proprietar a constatat că Tarlapan Anatoli care este vecin a instalat gardul dintre gospodării cu încălcarea dimensiunilor suprafețelor de teren.

Tarlapan Anatoli a instalat gardul pe terenul lui creându-i obstacolele în exercitarea dreptului de proprietate.

La 04 decembrie 2015 s-a adresat Primăriei satului Pîrlița, raionul Fălești cu cerere de efectuare a măsurărilor loturilor, în rezultatul cărora s-a constatat că amplasarea reală a terenurilor nu corespunde cu planul geometric/cadastral.

După efectuarea măsurărilor efectuate la 19 octombrie 2015 a somat pîrîtul Tarlapan Anatoli să corecteze erorile în mod amiabil, însă acesta nu a fost de acord cu soluția propusă.

Gardul este instalat cu încălcarea liniei roșii a hotarului și nu are acces la construcția accesorie numărul cadastral 4362117.096.02 pentru a o îngriji, aceasta fiind în stare de năruire.

Cere Sorocovschi Stepan obligarea înlăturării obstacolelor în folosirea terenului cu suprafața de 0,1732 ha, numărul cadastral 4362117.096, situate în satul Pîrlița, raionul Fălești (f.d. 1-2).

Prin hotărârea Judecătorei Fălești din 05 august 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Sorocovschi Stepan (f.d. 73, 78-84).

La 01 septembrie 2016 Sorocovschi Stepan a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Fălești din 05 august 2016, iar la 01 noiembrie 2016 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 90, 98-100).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 01 decembrie 2016 a respins apelul declarat de Sorocovschi Stepan și a menținut hotărârea Judecătorei Fălești din 05 august 2016 (f.d. 115-118).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că în baza contractului de donație din 21 martie 2008 Sorocovschi Stepan a devenit proprietarul casei de locuit și terenului aferent cu suprafața de 0,1732 ha, numărul cadastral 4362117.096, situate în satul Pîrlița, raionul Fălești.

Potrivit planului geometric terenul aferent casei de locuit numărul cadastral 4362117.096, situat în satul Pîrlița, raionul Fălești are suprafața de 0,1732 ha.

Tarlapan Anatoli nu poate fi obligat să mute gardul, deoarece suprafața de teren înregistrată cu drept de proprietate după Sorocovschi Stepan corespunde cu suprafața de teren deținută în natură și planul geometric.

Nu poate fi reținut argumentului lui Sorocovschi Stepan că anterior bunei lui au deținut în proprietate 0,50 ha, acesta fiind atribuit bunei în folosință dar nu cu drept de proprietate.

La 08 februarie 2017 Sorocovschi Stepan prin intermediul oficiului poștal a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea cererii de recurs Sorocovschi Stepan a indicat că hotărârile judecătorești emise sunt ilegale și nemotivate.

La instalarea gardului el sau alți membri ai familiei nu a participat.

Prin certificatul din arhivă se confirmă că anterior bunei lui au deținut în proprietate terenul cu suprafața de 0,50 ha.

Bunei lui Tarlapan Anatoli au deținut în proprietate numai 0,15 ha și au acaparat ilegal 0,11-0,13 ha de la el.

Instanțele de judecată prin hotărârile emise i-au încălcat dreptul la un proces echitabil, deoarece nu au dat răspuns la argumentele aduse.

Prima instanță și instanța de apel au examinat pricina în lipsa Primăriei satului Pîrlița, raionul Fălești.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și

face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Sorocovschi Stepan în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa părților copia deciziei din 01 decembrie 2016 la 14 decembrie 2016 și a fost recepționată de Sorocovschi Stepan la 19 decembrie 2016 (f.d. 119; 120).

Prin urmare, recursul declarat de Sorocovschi Stepan prin intermediul oficiului poștal la 08 februarie 2017 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Sorocovschi Stepan în cererea de recurs temeuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Sorocovschi Stepan în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Sorocovschi Stepan se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valentina Clevadi

Judecătorii:

Dumitru Mardari

Sveatoslav Moldovan