

## Î N C H E I E R E

19 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Dumitru Mardari și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul Rusu Petru în interesele Consiliului raional Criuleni, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Placinta Grigorii în interesele societății pe acțiuni „Crio-Izvorul” împotriva Consiliului raional Criuleni cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Consiliul raional Criuleni și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Criuleni din 01 iulie 2016, prin care acțiunea a fost admisă

c o n s t a t ă :

Prin mandatul din 28 martie 2016 avocatul Placinta Grigorii a fost împuternicit de societatea pe acțiuni „Crio-Izvorul” să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 4).

La 07 aprilie 2016 avocatul Placinta Grigorii a depus în interesele societății pe acțiuni „Crio-Izvorul” cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Criuleni cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Placinta Grigorii a indicat la 02 februarie 2012 societatea pe acțiuni „Crio-Izvorul” a încheiat cu Consiliul raional Criuleni contractul nr. 53 privind paza și arenda încăperilor pentru utilajul stației de epurare din satul Onițcani în valoare de 12 467,47 lei.

Prin demersul nr. 640 din 24 septembrie 2012 Consiliul raional Criuleni a solicitat rezilierea contractului nr. 53 din 02 februarie 2012 din motivul lipsei surselor financiare pentru achitarea arende și pazei utilajului și s-a obligat să-l ridice din depozit pînă la 01 octombrie 2012.

Societatea pe acțiuni „Crio-Izvorul” a acceptat accesul la utilaj, însă Consiliul raional Criuleni nu a întreprins măsuri pentru a-l ridica.

Președintele raionului Criuleni Rotaru Vitalie prin scrisoarea din 19 februarie 2013 a informat societatea pe acțiuni „Crio-Izvorul” că nu refuză de serviciile de depozitare și pază a utilajului și nu se eschivează de la plata serviciilor, însă a invocat starea financiară dificilă și a solicitat eșalonarea plății pe o perioadă mai îndelungată.

Societatea pe acțiuni „Crio-Izvorul” prin scrisoarea nr. 03-2013 din 06 martie 2013 a acceptat extinderea termenului de achitare pentru serviciile de depozitare și pază a utilajului pentru stația de epurare, solicitând încheierea unui nou contract în termen cât mai scurt.

Societatea pe acțiuni „Crio-Izvorul” prin demersurile din 30 ianuarie 2014 și 21 iulie 2015 a cerut Consiliului raional Criuleni achitarea datoriilor pentru serviciile acordate.

Pentru serviciile de depozitare și pază a utilajului Consiliul raional Criuleni este dator pentru anul 2013 cu suma de 51 118,46 lei, pentru anul 2014 cu suma de 55 764 lei și pentru anul 2015 cu suma de 48 115,20 lei, iar în total datoria este în sumă de 154 997,66 lei.

Prin contractele nr. 147 din 01 septembrie 2015 și nr. 3 din 11 ianuarie 2016 societatea pe acțiuni „Crio-Izvorul” și Consiliul raional Criuleni au reluat relațiile referitor la achiziționarea serviciilor de depozitare și pază a utilajului stației de epurare a apelor reziduale.

Cere avocatul Placinta Grigorii încasarea din contul Consiliului raional Criuleni în beneficiul societății pe acțiuni „Crio-Izvorul” a datoriei în sumă de 154 997,66 lei formată din neachitarea serviciului prestat de depozitare și pază a utilajului stației de epurare a apelor reziduale și cheltuielilor de judecată (f.d. 5-6).

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 01 iulie 2016 s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Placinta Grigorii în interesele societății pe acțiuni „Crio-Izvorul”.

S-a încasat din contul Consiliului raional Criuleni în beneficiul societății pe acțiuni „Crio-Izvorul” datoria în sumă de 154 997,66 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 4 650 lei (f.d. 49, 55-56).

Prin procura din 08 aprilie 2016 Rusu Diana a fost împuternicită de Consiliul raional Criuleni să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 23).

La 28 iulie 2016 reprezentantul Rusu Diana a declarat în interesele Consiliului raional Criuleni apel împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni din 01 iulie 2016 (f.d. 61-62).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 30 noiembrie 2016 a respins apelul declarat de Consiliul raional Criuleni și a menținut hotărârea Judecătoriei Criuleni din 01 iulie 2016 (f.d. 73-78).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că la 02 februarie 2012 societatea pe acțiuni „Crio-Izvorul” a încheiat cu Consiliul raional Criuleni contractul nr. 53 privind paza și arenda încăperilor pentru utilajul stației de epurare din satul Onițcani.

Președintele raionului Criuleni Rotaru Vitalie prin scrisoarea din 19 februarie 2013 a informat societatea pe acțiuni „Crio-Izvorul” că nu refuză de serviciile de depozitare și pază a utilajului și nu se eschivează de la plata serviciilor, însă a invocat starea financiară dificilă și a solicitat eșalonarea plății pe o perioadă mai îndelungată.

Societatea pe acțiuni „Crio-Izvorul” prin scrisoarea nr. 03-2013 din 06 martie 2013 a acceptat extinderea termenului de achitare pentru serviciile de depozitare și pază a utilajului pentru stația de epurare, continuând prestarea acestora.

Au mai indicat că prin contractele nr. 147 din 01 septembrie 2015 și nr. 3 din 11 ianuarie 2016 societatea pe acțiuni „Crio-Izvorul” și Consiliul raional Criuleni au reluat relațiile referitor la achiziționarea serviciilor de depozitare și pază a utilajului stației de epurare a apelor reziduale și pîrîtul este obligat să achite plata pentru serviciile prestate.

Prin procura din 15 iunie 2016 Rusu Petru a fost împuternicit de Consiliul raional Criuleni să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 69).

La 15 februarie 2017 reprezentantul Rusu Petru a declarat în interesele Consiliului raional Criuleni recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs reprezentantul Rusu Petru a indicat că hotărârile judecătorești sunt ilegale, fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Societatea pe acțiuni „Crio-Izvorul” în cadrul examinării pricinii nu a prezentat instanțelor de judecată originalul contractului nr. 53 din 02 februarie 2012.

La 21 septembrie 2012 contractul nr. 53 din 02 februarie 2012 a fost reziliat, iar altul nu a fost încheiat.

În lipsa contractului privind paza și arenda încăperilor pentru utilajul stației de epurare părțile nu pot fi obligate să achite plata pentru serviciile prestate.

În perioada pentru care societatea pe acțiuni „Crio-Izvorul” a calculat presupusa datorie nu au existat raporturi juridice contractuale între părți.

Prima instanță și instanța de apel eronat au apreciat faptul deținerii unui contract drept o formalitate.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 11 aprilie 2017 prin intermediul oficiului poștal avocatul Placinta Grigorii în interesele societății pe acțiuni „Crio-Izvorul” a solicitat declararea recursului inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de reprezentantul Rusu Petru în interesele Consiliului raional Criuleni în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de avocatul Placinta Grigorii în interesele societății pe acțiuni „Crio-Izvorul”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 30 noiembrie 2016 la 30 ianuarie 2017 (f.d. 79).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copieii deciziei instanței de apel de către Consiliul raional Criuleni.

Prin urmare, recursul declarat de reprezentantul Rusu Petru în interesele Consiliului raional Criuleni la 15 februarie 2017 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Reprezentantul Rusu Petru în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de reprezentantul Rusu Petru în interesele Consiliului raional Criuleni în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de reprezentantul Rusu Petru în interesele Consiliului raional Criuleni se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valentina Clevadî

Judecătorii:

Dumitru Mardari

Sveatoslav Moldovan

