

## Dosarul nr. 2rhc-42/17

Instanța de fond: Judecătoria Centru mun. Chișinău – Al. Gafton

Instanța de apel: CA Chișinău – Iu. Cimpoi, N. Simciuc, Vl. Brașoveanu

Instanța de recurs: CSJ – T. Chișca – Doneva, G. Stratulat, I. Druță

### ÎNCHEIERE

19 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Filincova,  
Judecătorii Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând cererile de revizuire înaintate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Montevideia”, Nadejda Ghecev și Igor Ghecev,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Montevideia” împotriva Băncii Comerciale „EuroCreditBank” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin „Lemi Invest” Societate pe Acțiuni privind anularea ordinului de plată și acțiunea reconvențională înaintată de către Banca Comercială „EuroCreditBank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Montevideia” privind încasarea sumei,

împotriva încheierii Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016,

#### CONSTATĂ:

La 31 martie 2014 SRL „Montevideia” a depus cererea de chemare în judecată împotriva BC „EuroCreditBank” SA, intervenient accesoriu ÎCS „Lemi Invest” SA privind anularea ordinului de plată nr. 1 din 03 martie 2014 „cu destinația plății garanție bancară” și recunoașterea ca fiind ilegal transferul de bani în sumă de 606 345,32 lei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 07 mai 2013 între SRL „Montevideia” și BC „EuroCreditBank” SA a fost încheiat contractul de acordare a garanției bancare nr. GR-57, în baza căruia ultima și-a asumat angajamentul de a plăti ÎCS „Lemi Invest” SA o sumă de bani în baza cererii scrise a acestuia în cazul neexecutării sau executării necorespunzătoare de către ordonatorul garanției a obligației sale față de beneficiarul garanției, ce rezultă din contractul de închiriere nr. 254 din 05 aprilie 2013 în vederea închirierii spațiului comercial situat în mun. Chișinău, str. Arborilor nr. 21. Concomitent la 07 mai 2013 între SRL „Montevideia” și BC „EuroCreditBank” SA a fost încheiat contractul de credit cu nr. C.L. 1404-978.

SRL „Montevideia” a menționat că potrivit contractului de acordare a garanției bancare nr. GR-57 din 07 mai 2013 și garanției bancare nr. 040100-03/829 din 07 mai 2013, banca s-a obligat să plătească ÎCS „Lemi Invest” SA o sumă de bani ce nu va depăși 32 200 euro, în cazul neexecutării sau executării necorespunzătoare de

către debitor a obligațiilor sale, ce rezultă din contractul de locațiune nr. 254 din 05 aprilie 2013 și anume la survenirea cazului garantat, orice sumă achitată de către bancă se va transforma în credit bancar. La 28 februarie 2014, beneficiarul garanției bancare ÎCS „Lemi Invest” SA a înaintat băncii o cerere de efectuare a plății cu referință la scrisoarea de garanție bancară nr. 040100-03/829 din 07 mai 2013. Drept răspuns la cererea înaintată, banca prin ordinul de plată nr. 1 din 03 martie 2014 a transferat beneficiarului garanției suma de 32 200 euro, ce constituia la data efectuării plății suma de 606 345,32 lei.

Reclamanta a considerat că ordinul sus menționat este unul ilegal și pasibil de a fi anulat, deoarece potrivit pct. 1.1 al contractului de acordare a garanției bancare nr. GR-57 din 07 mai 2013 suma de 32 200 euro va fi achitată doar în cazul neexecutării sau executării necorespunzătoare de către ordonatorul garanției a obligațiilor sale față de beneficiarul garanției, însă ÎCS „Lemi Invest” SA nu a prezentat băncii documente doveditoare, care ar confirma că SRL „Montevideia” nu și-a executat sau și-a executat necorespunzător obligațiile sale față de beneficiarul garanției. Potrivit pct. 3.1 alin. (3) al contractului de acordare a garanției bancare și art. 1251 alin. (1) Cod Civil, banca trebuia să notifice de îndată primirea reclamației din partea beneficiarului, însă nu a făcut-o. De asemenea, nu s-a verificat în timp util și cu grijă cuvenită dacă au fost întrunite condițiile de plată a garanției.

Astfel, înainte de a înainta cererea de plată din 28 februarie 2014, la 03 ianuarie 2014, intervenientul accesoriu ÎCS „Lemi Invest” SA, beneficiar al garanției bancare, a recepționat notificarea nr. 76 MV privind rezoluțiunea în mod unilateral a contractului de închiriere nr. 254, care a acceptat-o tăcut, iar în aceeași zi după orele 22:00 a fost afișat un panou cu inscripția „acest spațiu se dă în chirie”, blocând complet intrarea în sala magazinului și până în prezent nu au fost înaintate careva cereri față de SRL „Montevideia”.

SRL „Montevideia” a solicitat recunoașterea transferului de bani în sumă de 606 345,32 lei, efectuat de către BC „EuroCreditBank” SA beneficiarului plății ÎCS „Lemi Invest” SA prin ordinul de plată nr. 1 din 03 martie 2014 „cu destinația plății garanții bancare nr. 040100-03/829 din 07 mai 2013” ca ilegal din motivul nesurvenirii cazului garantat cu anularea prezentului ordin de plată nr. 1 din 03 martie 2014.

La 13 mai 2014 SRL „Montevideia” a depus cerere cu privire la completarea temeiului acțiunii (f. d. 55-57, vol. I). În motivarea cererii a indicat prevederile art. 228 Cod civil, potrivit cărora dolul constă în inducerea în eroare a unei persoane prin mijloace dolosive sau viclene pentru a o determina să încheie un act juridic. Dolul este comis de un terț, iar cealaltă parte a știut despre manoperele dolosive ale terțului și nu l-a avertizat pe cocontractant și chiar a fost instigator și complice al terțului.

În acest context, aceste mijloace dolosive au fost cunoscute de bancă și după cum a menționat în cererea de chemare în judecată, la data de 03 ianuarie 2014 a înaintat intervenientului accesoriu ÎCS „Lemi Invest” SA notificarea nr. 76MV privind rezoluțiunea contractului de închiriere nr. 254 din 05 aprilie 2013, care a fost recepționată de ultimul la 03 ianuarie 2014. Motivul de fapt și de drept, pentru care contractul de închiriere a spațiului comercial a fost rezolvit, a fost neexecutarea unei obligații esențiale ale contractului, stabilită prin lege și care reiese din natura contractului - obligația de înregistrare a contractului de închiriere încheiat pe un

termen mai mare de 3 ani în Registrul bunurilor imobile, obligație expres prevăzută de art. 879 alin. (2) Cod Civil, art. 43 alin. (1) și (2) cap. V al Legii privind cadastrul bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998.

Reclamantul a indicat că, potrivit prevederilor art. 738 Cod civil, din momentul în care declarația de rezoluțiune parvine celeilalte părți, contractul încetează și toate părțile contractului sunt eliberate de obligația de a executa prestațiile datorate în temeiul contractului. Astfel, la 03 ianuarie 2014, contractul de închiriere nr. 254 din 05 aprilie 2013, în baza căruia a fost eliberată garanția bancară, a fost reziliat și nu avea nici o putere juridică. Cu toate acestea ÎCS „Lemi Invest” SA la data de 28 februarie 2014 a înaintat o cerere pârâtei BC „EuroCreditBank” SA, solicitând efectuarea plății în sumă de 32 200 euro. În cererea înaintată, ÎCS „Lemi Invest” SA contrar prevederilor art. 1250 Cod Civil, nu a anexat documentele corespunzătoare ce ar confirma survenirea cazului garantat, nu a indicat în ce constă neîndeplinirea obligației contractuale și s-a limitat doar la afirmațiile precum că chiriașul SRL „Montevideia” nu și-a respectat angajamentele sale contractuale. Astfel, ÎCS „Lemi Invest” SA a dus în eroare BC „EuroCreditBank” SA pentru a o determina să emită ordinul de plată solicitat și să efectueze plata, iar banca la rândul său nu a notificat chiriașul de îndată despre primirea reclamației și cererii de plată de la ÎCS „Lemi Invest” SA.

Verificând decontările mijloacelor bănești on-line, a depistat că banca a încasat la 03 martie 2014 comisionul unic pentru acordarea creditului în sumă de 32 200 euro, achitat prin ordinul de plată contestat. Cu două zile până la înaintarea cererii de plată de către intervenientul accesoriu și cu 4 zile până la efectuarea plății, a înregistrat la BC „EuroCreditBank” SA cererea nr. 103MV din 26 februarie 2014 privind suspendarea executării garanției bancare, menționând despre rezoluțiunea contractului de închiriere a spațiului comercial în baza căruia a fost emisă garanția bancară. În consecință, în condițiile date BC „EuroCreditBank” SA a cunoscut despre rezoluțiunea contractului de închiriere până la recepționarea cererii de efectuare a plății cât și despre manoperele dolosive ale ÎCS „Lemi Invest” SA, dar nu a informat de îndată chiriașul, fiind de fapt instigator și complice al terțului prin efectuarea plății solicitate.

SRL „Montevideia” a subliniat că, contractul de acordare a garanției bancare reprezintă un act juridic încheiat sub condiția apariției și încetării drepturilor subiective civile și a obligațiilor corelative ce depind de un eveniment viitor. Survenirea cazului garantat manifestat prin neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligațiilor ce rezultă din contractul de închiriere, prin prisma art. 241 alin. (2) Cod civil a fost generată de partea pentru care survenirea condiției este avantajoasă. În cazul din speță avantajul BC „EuroCreditBank” SA este evident, deoarece potrivit unui alt contract de credit nr. C.L. 1404-978 din 07 mai 2013, banca s-a obligat să plătească beneficiarului garanției bancare suma de 32 200 euro, care automat se va transforma în credit bancar, SRL „Montevideia” fiind obligată să ramburseze creditul și să achite dobânzile și penalitățile aferente.

La 16 decembrie 2014 SRL „Montevideia” a înaintat cerere de concretizare a pretențiilor acțiunii, solicitând declararea nulă a ordinului de plată nr. 1 din 03 martie 2014, emis de BC „EuroCreditBank” SA privind plata valorii garanției bancare în

sumă de 606 345,32 lei beneficiarului ÎCS „Lemi Invest” SA ca încheiat prin dol cu repunerea părților în situația anterioară (f. d. 227, vol. I).

La 28 aprilie 2015 SRL „Montevideia” a depus cerere cu privire la completarea temeiului acțiunii, în care a invocat suplimentar un alt temei de declararea nulității a ordinului de plată a valorii garanției bancare considerând că, ultimul este afectat de viciile de consimțământ în baza unei erori considerabile, temei expres prevăzut de art. 227 Cod Civil (f. d. 33-34, vol. II).

În cadrul examinării cauzei, la 06 martie 2015 BC „EuroCreditBank” SA a depus acțiune reconvențională împotriva SRL „Montevideia” cu privire la încasarea sumei (f. d. 222, vol. I). În motivarea cererii a indicat că prin ordinul de plată nr. 1 din 03 martie 2014, emis de către BC „EuroCreditBank” SA, a fost transferată către beneficiarul garanției ÎCS „Lemi Invest” SA suma de 606 345,32 lei, ceea ce a constituit echivalentul sumei de 32 200 euro.

BC „EuroCreditBank” SA a menționat că, în urma efectuării plății către beneficiarul garanției suma de 32 000 euro s-a transformat în credit bancar conform contractului de credit nr. C.L. 1404-978 din 07 mai 2013, rambursabil în termen de 12 luni din data efectuării de către bancă a plății în baza garanției bancare nr. 040100-03/829 din 07 mai 2013, și anume până la 02 martie 2015. Conform pct. 2.1.1, pct. 2.2.4. și pct. 4.2.3 din contractul de credit menționat, SRL „Montevideia” s-a obligat să achite plățile lunare în modul și în termenul stabilit în contract. În legătură cu încălcarea obligațiilor contractuale, la 06 februarie 2015 BC „EuroCreditBank” SA a expediat în adresa SRL „Montevideia” pretenție, prin care ultimul a fost atenționat asupra încălcării condițiilor contractului de credit, solicitând achitarea integrală a datoriilor până la 25 februarie 2015 și informându-l despre intenția băncii de a înainta acțiunea în judecată pentru încasarea datoriilor formate în mod silit, dar până în prezent datoriile nu au fost achitate.

Conform prevederilor pct. 2.4 din contractul de credit menționat, în cazul nerambursării creditului și/sau neachitării dobânzii în termenul stabilit, debitorul se obligă să achite băncii penalități în mărime de 0,5 % din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere începând cu data următoare termenului stabilit pentru achitare și până la data efectuării efective a plății (inclusiv). Conform situației la 03 martie 2015, suma totală a datoriilor SRL „Montevideia” față de BC „EuroCreditBank” SA constituie 39 302,03 euro, din care: 30 841,83 euro - soldul creditului, 2284,96 euro - dobânda aferentă creditului și 6175,24 euro - penalitățile calculate conform prevederilor contractului de credit. Își întemeiază acțiunea reconvențională în baza dispozițiilor art. 572 alin. (2), art. 1236 alin. (1), art. 1243 Cod civil.

BC „EuroCreditBank” SA a solicitat încasarea de la SRL „Montevideia” în beneficiul BC „EuroCreditBank” SA a datoriilor aferente contractului de credit nr. C.L. 1404-978 din 07 mai 2013 în sumă totală de 39 302,03 euro și 21 642,29 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii reconvenționale.

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 01 decembrie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Montevideia” ca neîntemeiată, iar acțiunea reconvențională a BC „EuroCreditBank” SA a fost admisă. S-a încasat de la SRL „Montevideia” în beneficiul BC „EuroCreditBank” SA soldul de credit în mărime de 30 841,83 euro, dobânda restantă în mărime de 2284,96 euro și penalitatea calculată în mărime de 6175,24 euro, în total suma de 39 302,03 euro

sau echivalentul în lei moldovenești conform ratei de schimb BNM la data executării hotărârii și 21 642,29 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii reconvenționale (f. d. 168-184, vol. II).

La 02 decembrie 2015 SRL „Montevideia” a depus cerere de apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 decembrie 2015, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii SRL „Montevideia” și respingerea acțiunii reconvenționale înaintate de către BC „EuroCreditBank” SA (f.d. 185 vol. II, f.d. 6 – 25 vol. III).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016 s-a respins apelul declarat de către SRL „Montevideia” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 decembrie 2015. (f.d. 120 - 135 vol. III)

La 08 august 2016 SRL „Montevideia” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe ca neîntemeiate, cu trimiterea pricinii spre rejudecare în primă instanță (f.d. 148 – 171 vol. III).

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016 s-a respins ca inadmisibil recursul declarat de către SRL „Montevideia” (f.d. 186 – 193 vol. III).

La 12 decembrie 2016 Nadejda Ghecev, Igor Ghecev și Ivan Ghecev au depus cerere de revizuire, invocând prevederile art. 449 lit. c) CPC neatragerea lor ca persoane interesate în procesul respectiv. (f.d. 8-16, vol. IV)

Cererea de revizuire depusă de Nadejda Ghecev, Igor Ghecev și Ivan Ghecev a fost examinată de completul Colegiului civil, comercial de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție la 01 martie 2016, care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă. (f.d. 132-139, vol. IV)

La 29 martie 2017 SRL „Montevideia” a înaintat cerere de revizuire, solicitând casarea încheierii Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016 (f.d. 2-17, vol. V).

Drept temei de revizuire SRL „Montevideia” a invocat prevederile art. 449 lit. b) și c) CPC „au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii”, „instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces”, precum și jurisprudența CEDO potrivit căreia hotărârile și deciziile instanțelor de judecată devenite irevocabile pot fi revizuite cu scopul de a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției pe motivele circumstanțelor esențiale și convingătoare irevocabile.

La segmenatul „circumstanțe noi” revizuentul a menționat că BC „EuroCreditBank” SA a acționat cu rea-credință, înregistrând mijloace bănești în sumă de 5041,91 lei și de 3500 euro de la ÎI „Gorgan Liviu” și de la ADIL ISIK din Turcia, nefiind anunțată despre decontările acestor sume, fiind îndreptate spre achitarea pretinsului credit acordat. Astfel, aceste circumstanțe și fapte esențiale au devenit cunoscute abia la data de 03.02.2017 și respectiv la data de 01.03.2017, deja după pronunțarea hotărârii, a cărei revizuire se solicită și nu au fost examinate în procesul soluționării prezentei pricini, însă au existat obiectiv până la pronunțarea hotărârii.

Mai mult ca atât, sumele încaste în plus au consecințe semnificative asupra activității societății, constituind temei de corectare a erorilor și omisiunilor instanței de judecată.

De asemenea, a indicat că la 23.03.2017 societatea a recepționat ordonanța Procuraturii sectorului Centru mun. Chișinău nr. 28/2016012503-6457 din 07.12.2016 privind pornirea urmăririi penale la data de 07.12.2016 în baza art. 196 alin. (4) Cod penal „cauzarea de daune materiale în proporții deosebit de mari, prin înșelăciune și abuz de încredere” în privința factorilor de decizie ai BC „EuroCreditBank” SA. La baza ordonanței procurorului de a porni urmărirea penală în privința intimatului a stat demersul înaintat organului de urmărire penală de către SRL „Montevideia” la 22.04.2015, fiind înregistrat sub nr. 837/15 REI-1, precum și demersurile nr. 385 MV din 16.12.2015, nr. 568MV din 23.11.2016. Astfel, materialele procesului-penal pornit vizează acțiunile ilicite ale conducerii BC „EuroCreditBank” SA și ale directorului ÎCS „Lemi Invest” SA Haci Haidar Ergun privind cauzarea de daune în proporții deosebit de mari prin înșelăciune și abuz de încredere SRL „Montevideia”. Circumstanțele și împrejurările comiterii acestei infracțiuni reiese și din materialele prezentei pricini.

Tot ca circumstanță nouă a fost invocat și faptul că la 13 martie 2017 au fost recepționate de la familia avocatului Mihail Conțescu, decedat, setul de documente în original transmise acestuia în baza contractului de asistență juridică. Printre documentele restituite se regăsește în original contractul de acordare a garanției nr. CG-99, încheiat între SRL „Montevideia”, Nadejda Ghecev, Igor Ghecev și Ivan Ghecev la 07.05.2013, garanția eliberată de către persoanele fizice vizate la data de 07.05.2013 SRL „Montevideia”, scrisoarea semnată de persoanele fizice adresată BC „EuroCreditBank” SA și recepționată la 07.05.2013.

Astfel, indică revizuentul că din motive ce nu depind de voința societății revizuyente, SRL „Montevideia” nu a putut intra în posesia înscrisurilor indicate nu le-a putut prezenta instanțelor anterioare, fiind în opinia revizuentului esențiale și servind temei de revizuire a hotărârilor pronunțate.

Cu referire la temeiul prevăzut la lit. c) art. 449 CPC revizuentul a invocat că neantrenarea garanțiilor financiari/ipotecari Nadejda Ghecev, Igor Ghecev și Ivan Ghecev în primul rând a afectat drepturile SRL „Montevideia” și apoi a garanțiilor, care fiind notificați prin cererea nr. 572MV din 22.12.2016 privind executarea garanțiilor acordate în baza contractului și a garanției din 07.05.2013 ultimii, prin scrisoarea din 02.01.2017 au declarat că nu pot executa obligațiile asumate din motiv că nu au fost atrași în proces, fiindu-le lezate drepturile și interesele legitime prin hotărârea adoptată, precum și încălcat dreptul la un proces echitabil, la accesul liber la justiție, inclusiv și dreptul egalității armelor și dreptul la proprietate.

La 11 aprilie 2017 Nadejda Ghecev și Igor Ghecev au depus cererea de revizuire, prin care s-au alăturat la cererea de revizuire depusă de SRL „Montevideia”, solicitând casarea încheierii Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016, a deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016 și a hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 01 decembrie 2015 cu transmiterea cauzei la rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată. (f.d. 157-159, vol. V).

Revizuenții au invocat că se alătură la cererea de revizuire înaintată de către SRL „Montevideia”, invocând aceleași temeiuri de revizuire, prevăzute de art. 449 lit. b) și c) CPC și a jurisprudenței CEDO.

Consideră că redeschiderea cauzei nu constituie o încălcare a principiului securității raporturilor juridice, iar neadmiterea cererii de revizuire pe motive formale sau conform unor legi naționale duce evident la încălcarea principiului echității și legalității hotărârii judecătorești, fiind lezată și încrederea publicului în autoritatea judecătorească.

La 10 octombrie 2017 BC „EuroCreditBank” SA a depus referință, prin care a solicitat respingerea cererii de revizuire depusă de către SRL „Montevideia” ca fiind inadmisibilă. (f.d. 150-151, vol. V)

Verificând argumentele revizuienilor, examinând materialele cauzei în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ consideră că cererile de revizuire sunt inadmisibile și urmează a fi respinse din următoarele considerente.

Revizuienții au invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) și c) CPC precum și jurisprudența CEDO.

Colegiul precizează că hotărârea atacată prin intermediul revizuirii nu poate fi criticată în raport cu materialul dosarului existent la data pronunțării acestei hotărâri, dar numai în baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță la data pronunțării, dar care sunt esențiale.

Pe calea revizuirii nu se pune problema realizării unui control judiciar, ci a unei noi judecăți, pe temeiul unor elemente, ce au format obiectul judecății, finalizată cu pronunțarea hotărârii, a cărei revizuire se solicită. Pentru admiterea cererii de revizuire pe acest temei este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Examinând argumentele cererilor de revizuire, completul Colegiului le apreciază drept irelevante și lipsite de contextul pertinent inițierii procedurii de revizuire, or acestea de fapt, nu sunt susținute prin nici un fel de probe indubitabile.

Coroborând cele expuse, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că argumentele susținute de revizuenți nu pot fi acceptate drept noi circumstanțe, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuenților.

Mai mult, faptele expuse nu dovedesc netemeinicia hotărârilor pronunțate în speță.

Cu referire la temeiul de revizuire prevăzut la alin. c) art. 449 CPC, invocat de revizuenți, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ conchide că potrivit art. 447 lit. b) CPC sunt în drept să depună cerere de revizuire persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească.

Pornind de la prevederile acestei norme legale, completul Colegiului reține că pentru a fi în posibilitatea depunerii cererii de revizuire, solicitanții trebuie să probeze că hotărârea, a cărei revizuire o solicită, le lezează drepturile sale. Atunci când se

invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) CPC instanța de judecată urmează să constate dacă persoana, care nu a fost implicată în proces, este subiect al raportului material litigios.

În acest sens urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei neimplicate în proces i-au fost încălcate aceste drepturi.

Or, actele cauzei atestă că SRL „Montevideia” (administratorul căreia este Ivan Ghecev) a depus cererea de chemare în judecată împotriva BC „EuroCreditBank” SA, intervenient accesoriu ÎCS „Lemi Invest” SA, solicitând anularea ordinului de plată nr. 1 din 03 martie 2014 „cu destinația plăți garanție bancară” și recunoașterea ca fiind ilegal tranferul de bani în sumă de 606 345,32 lei, iar BC „EuroCreditBank” SA a depus acțiune reconvențională împotriva SRL „Montevideia” privind încasarea datoriei aferente contractului de credit nr. C.L.1404-978 din 07 mai 2013 în suma totală de 39.302,03 euro.

Litigiul dintre SRL „Montevideia”, a căreia administrator este Ivan Ghecev și BC „EuroCreditBank” SA nu afectează drepturile persoanelor fizice Natalia Ghecev și Igor Ghencev care au garantat obligația SRL „Montevideia” față de Bancă printr-un contract de ipotecă, dar a cărei executare nu a fost solicitat de Bancă.

Astfel, instanța de revizuire reține că în speța dată s-a soluționat raporturile juridice dintre SRL „Montevideia” și BC „EuroCreditBank” SA în baza contractului de credit nr. C.L.1404-978 din 07 mai 2013, dar nicidecum nu s-a ridicat întrebarea ce ține de contractul încheiat între Nadejda Ghecev, Igor Ghecev și Ivan Ghecev (garant) și SRL „Montevideia” (ordonator) cât și de contractul de ipotecă nr. 4568 din 07.05.2013 încheiat între BC „EuroCreditBank” SA, Ghecev Nadejda și Ghecev Ivan.

Completul Colegiului conchide că revizuienții nu au confirmat instanței de judecată existența temeiului prevăzut la art. 449 lit. c) CPC - faptul că prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016, decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016 și hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 decembrie 2015 au fost lezate în drepturi alte persoane, neimplicate în proces.

Completul Colegiului constată că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

Astfel, admiterea revizuirii, în circumstanțele descrise ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și *hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei*, în care Curtea a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, temeiurile revizuirii nu au fost prezentate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ conchide că cererile de revizuire înaintate de SRL „Montevideia”, Nadejda Ghecev și Igor Ghecev sunt inadmisibile și urmează a fi respinse.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 449, 453 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### **DISPUNE:**

Se resping ca inadmisibile cererile de revizuire declarate de către SRL „Montevideia”, Nadejda Ghecev și Igor Ghecev împotriva încheierii Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Montevideia” împotriva Băncii Comerciale „EuroCreditBank” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin „Lemi Invest” Societate pe Acțiuni privind anularea ordinului de plată și acțiunea reconvențională înaintată de către Banca Comercială „EuroCreditBank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Montevideia” privind încasarea sumei.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas