

## Î N C H E I E R E

19 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător – Svetlana Filincova

Judecătorii –

Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de SA "Moldovagaz",

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Consiliului mun. Chișinău către SA "Moldovagaz" privind încasarea plății pentru folosirea terenului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016, prin care a fost admis apelul Consiliului mun. Chișinău și casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 25 mai 2016, cu pronunțarea unei hotărâri de admitere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 16.10.2015, Consiliul mun. Chișinău s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SA "Moldovagaz", solicitând încasarea din contul SA "Moldovagaz" a plății pentru folosirea terenului, în mărime de 151572,25 de lei.

În motivarea acțiunii, Consiliul mun. Chișinău a indicat că, la 02.04.2013, a adoptat decizia nr. 3/23 "Cu privire la aprobarea Regulamentului privind gestionarea resurselor funciare municipale" și decizia nr. 3/24 din 02.04.2013 "Pentru aprobarea Metodologiei calculării prețului estimativ al terenurilor din intravilanul municipiului Chișinău".

În baza deciziei date, art. 42 din Codul funciar, s-a stabilit că lotul de pământ din str. Vadul lui Vodă, 151, cu nr. cadastral 0100310438, cu suprafața de 1,1566 ha și lotul de pământ cu suprafața de 1,7657, cu nr. cadastral 0100310272 din str. Vadul lui Vodă, 155 (93,7 % din suprafața de 1,7657 ha), pe care este amplasat imobilul pârâtei, constituie proprietate municipală.

Conform prevederilor art. 10-10/1 din Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, proprietarii de imobile amplasate pe terenurile autorităților administrației publice locale, urmează în mod obligatoriu să-și legalizeze drepturile asupra terenurilor ca urmare a arendării lor sau a procurării în urma vânzării-cumpărării. În cazul în care persoanele date refuză să încheie contractele sus numite, Consiliul mun. Chișinău (autoritățile administrației publice locale), în mod unilateral, stabilește plățile pentru folosirea terenurilor, care vor fi achitate benevol sau forțat prin intermediul instanțelor de judecată.

Plata pentru utilizarea terenului din str. Vadul lui Vodă, 151, este formată din suma de 44523 de lei pe an, iar pentru lotul de teren din str. Vadul lui Vodă, 155, din suma de 63683 de lei pe an, fapt despre care pârâtul a fost informat prin scrisori. Prin aceleași scrisori a fost informat și despre modalitatea de achitare a plăților pentru utilizarea terenului și despre contul la care urmează să se efectueze decontările.

Pârâtul are o datorie față de organul local, pentru perioada 17.11.2014-10.07.2015, în sumă de 22 262 de lei, inclusiv și pentru perioadele anterioare, în total suma de 62364 de lei (pentru utilizarea terenului din str. Vadul lui Vodă, 151) și pentru perioada 10.01.2015-10.07.2015, în mărime de 31844,50 de lei, și pentru perioadele anterioare, în total suma de 89208 de lei (pentru utilizarea terenului din str. Vadul lui Vodă, 155). Consiliul mun. Chișinău, i-a acordat pârâtului un termen de 5 zile, pentru achitare, în care acesta nu și-a executat obligația.

Ulterior, de către reprezentantul reclamantei a fost înaintată cerere de concretizare a acțiunii, prin care s-a solicitat încasarea din contul SA "Moldovagaz" în beneficiul Consiliului Municipal Chișinău a plății pentru folosirea terenului în sumă de 232732 de lei.

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 25.05.2016, a fost respinsă cererea de chemare în judecată a Consiliului mun. Chișinău către SA "Moldovagaz" privind încasarea plății pentru folosirea terenului, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18.11.2016, a fost admis apelul Consiliului mun. Chișinău, casată hotărârea primei instanțe, pronunțată o hotărâre nouă, prin care s-a încasat de la SA "Moldovagaz" în beneficiul Consiliului mun. Chișinău plata pentru folosirea terenului, pe perioada 10.04.2014-10.04.2016, în sumă de 232732 de lei.

La 15.02.2017, SA "Moldovagaz" a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18.11.2016, prin care a solicitat admiterea recursului cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la judecarea cauzei a aplicat eronat prevederile legale și aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

La 12.04.2017, Consiliul mun. Chișinău a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului cu menținerea deciziei instanței de apel.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs și referință, în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de SA "Moldovagaz" neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că, reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) CPC, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de întreprinderea-recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 CPC, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului întreprinderii-recurente cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Abordarea întreprinderii-recurente, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs a recurente SA "Moldovagaz".

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e:**

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către SA "Moldovagaz".

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova,

Iurie Bejenaru,

Maria Ghervas