

Î N C H E I E R E

25 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru, Valentina Clevadî

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
notarul public Semionova Rodica,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată formulată de către
Budeanu Tatiana împotriva lui Budeanu Vladimir, Budeanu Radu, Adam Ion cu
privire la declararea nulității actelor juridice,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2013, prin care a
fost respins apelul declarat de notarul public Semionova Rodica, fiind menținută
hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 20 iunie 2012, prin care acțiunea a fost admisă
integral,

c o n s t a t ă:

La data de 08.11.2010, reclamanta Budeanu Tatiana s-a adresat cu o cerere
de chemare în judecată împotriva lui Budeanu Vladimir, Budeanu Radu și Adam
Ion cu privire la declararea nulității procurii, a contractului de donație, și a
contractului de vânzare-cumpărare.

În motivarea acțiunii, reclamanta Budeanu Tatiana a indicat că, a încheiat
căsătoria cu pîrîtul Budeanu Vladimir la 28.12.1990. Din căsătorie, s-a născut fiul
Budeanu Radu la 27.06.1991. Căsătoria a fost desfăcută la 11.01.2008.

În timpul căsătoriei, în baza deciziei Primăriei Ialoveni nr. 9 din 27.09.1991
le-a fost repartizat un teren pentru construcție locativă în orașul Ialoveni, str.
Voluntarilor, 10, înregistrat cu numărul cadastral 5501215279.

Împreună cu pîrîtul Budeanu Vladimir, reclamanta a construit pe terenul
repartizat o casă de locuit. Iar, la data de 02.10.2002, această casă a fost
recepționată prin procesul-verbal de recepție finală nr. 44. Pe numele lui Budeanu
Vladimir, la data de 01.07.2002 a fost eliberat titlu de autentificare a dreptului
deținătorului de teren, înregistrat cu numărul cadastral 5501215279.

Reclamanta a mai menționat că, la data de 08.09.2009 a depus în Judecătoria Ialoveni o cerere de partajare a averii comune și în cadrul examinării cauzei date a aflat că, Budeanu Vladimir, ducându-l în eroare pe fiul său Budeanu Radu, fără acordul reclamantei, i-a donat lui ultimului bunul imobil – casa construită în comun, fapt confirmat prin contractul de donație nr. 25206 din 06.10.2010, iar ulterior la data de 20.10.2010, pîrîtul Budeanu Vladimir, în baza unei procuri din numele lui Budeanu Radu. a vîndut bunul imobil în litigiu pîrîtului Adam Ion. Reclamanta n-a dat acordul său la înstrăinarea bunului imobil respectiv.

Reclamanta Budeanu Tatiana a solicitat declararea nulității procurii, eliberate de Budeanu Radu pe numele lui Budeanu Vladimir nr. 5589 din 11.10.2010, autentificată de către notarul public Olga Șian, declararea nulității contractului de donație a casei de locuit și terenului aferent acesteia, situate în orașul Ialoveni, str. Voluntarilor 10, imobil cu numărul cadastral 5501215279 și 5501215279.01, încheiat între Budeanu Vladimir și Budeanu Radu, înregistrat cu nr. 25206 la 06.10.2010, declararea nulității contractului de vînzare-cumpărare a casei de locuit și terenului aferent acesteia, situate în orașul Ialoveni, str. Voluntarilor, 10, imobil cu numărul cadastral 5501215279 și 5501215279.01, încheiat între Budeanu Radu și Adam Ion, înregistrat cu nr. 943 la 20.10.2010, precum și evacuarea lui Adam Ion din casa de locuit în litigiu.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 20.06.2012 acțiunea a fost admisă integral. S-a declarat nulitatea: procurii, eliberate de Budeanu Radu pe numele lui Budeanu Vladimir nr. 5589 din 11.10.2010, autentificată de către notarul Olga Șian; a contractului de donație încheiat între Budeanu Vladimir și Budeanu Radu, nr. 25206 din 06.10.2010 asupra bunului imobil - casa de locuit și terenul aferent acesteia, amplasată în orașul Ialoveni, str. Voluntarilor, 10, imobil cu teren – număr cadastral 5501215279 și 5501215279.01; a contractului de vînzare-cumpărare încheiat între Budeanu Radu și Adam Ion, nr. 943 din 20.10.2010 asupra bunului imobil - casa de locuit și terenul aferent acesteia, amplasată în orașul Ialoveni, str. Voluntarilor, 10, imobil cu numărul cadastral 5501215279 și 5501215279.01. S-a obligat Budeanu Vladimir, cu titlu de efect al nulității actului juridic de a-i restitui lui Adam Ion contravaloarea bunului achitată în sumă de 17000 euro, achitată de către ultimul la momentul semnării contractului de vînzare-cumpărare nr. 943 din 20.10.2010 asupra bunului imobil - casa de locuit și terenul aferent acesteia. S-a dispus revendicarea, în calitate de efect al nulității actului juridic de la Adam Ion în beneficiul lui Budeanu Vladimir și Budeanu Tatiana casa de locuit și terenul aferent acesteia. S-a dispus evacuarea lui Adam Ion, fără acordarea altui spațiu locativ din bunul imobil - casa de locuit și terenul aferent acesteia, situate în orașul Ialoveni, str. Voluntarilor, 10, imobil cu numărul cadastral 5501215279 și 5501215279.01.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23.04.2013 a fost respins apelul declarat de notarul public Semionova Rodica, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 20.06.2012.

În dezacord cu decizia enunțată, notarul public Semionova Rodica, la data de 20.06.2013, în termen legal, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri privind respingerea acțiunii. Recurenta a mai solicitat încasarea în folosul acesteia din urmă din contul intimatei Budeanu Tatiana a tuturor cheltuielilor de judecată.

În motivarea amplă a recursului, recurenta a indicat în esență că, decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe sînt pasibile de a fi casate pe motivul aplicării eronate a normelor de drept procedural, precum și a celor de drept procedural, manifestată prin aplicarea unei legi care nu trebuia să fie aplicată.

În acest context, a indicat că, instanțele de judecată ierarhic inferioare în mod eronat au concluzionat în privința faptului că, bunul imobil în litigiu a fost dobîndit în timpul căsătoriei între intimații Budeanu Tatiana și Budeanu Vladimir. Or, materialele pricinii atestă cu certitudine că, intimatul Budeanu Vladimir a dobîndit bunurile imobile litigioase la data de 17.09.2010, deci după desfacerea căsătoriei, care a avut loc la data de 11.01.2008.

De asemenea, recurenta Semionova Rodica a mai menționat că, instanțele de judecată, în mod eronat au interpretat prevederile art. 219 alin. (2) și art. 375 Cod civil. Astfel că, intimatul Adam Ion nu este parte a contractului de donație contestat. Deci, acesta din urmă nu are nici o obligație de restituire, născută în temeiul unui contract, în care nu este parte. Prin urmare, se aplică consecințele imposibilității de restituire de către partea contractantă, care devine obligat să plătească contravaloarea prestației.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult decît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, recursul fiind vădit neîntemeiat.

Astfel, analizînd actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, recurenta, în mod eronat a invocat încălcarea de către instanțele ierarhic inferioare a normelor de drept material și procedural.

Instanțele judecătorești au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către notarul public Semionova Rodica, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel, cărora instanțele judecătorești le-au dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Călăuzindu-se de art. 440 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În același timp, completul relevă că, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag. 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate și a aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către notarul public Semionova Rodica, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către notarul public Semionova Rodica se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi