

ÎNCHEIERE

19 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Baicev Serghei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Baicev Serghei către CIA „ASITO” SA, intervenient accesoriu Axionov Igor, privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de CIA „ASITO” SA, casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 29 decembrie 2015 și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată,

c o n s t a t ă :

La data de 13 octombrie 2014, Baicev Serghei a depus cerere de chemare în judecată împotriva CIA „ASITO” SA, intervenient accesoriu Axionov Igor, privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la data de 16 iulie 2013, în jurul orelor 16.50, conducând automobilul de model Mercedes Vito 115CDI, cu n/î CA 2228 PC(BG), la intersecția drumului adiacent cu str. Uzinelor, a fost lovit de automobilul de model Toyota Corolla, cu n/î C NO 424, la volanul căruia se afla Axionov Igor.

Vinovat de încălcarea prevederilor pct. 39 alin. (2) lit. b) al Regulamentului Circulației Rutiere, a fost recunoscut Axionov Igor, fiindu-i întocmit și proces-verbal cu privire la contravenție conform art. 242 alin. (2), art. 240 alin. (3) Cod Contravențional.

În temeiul contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă AA nr. 0474653 din 30 august 2012, încheiat între CIA „ASITO” SA și Axionov Igor, automobilul de model Toyota Corolla, cu n/î C NO 424, a fost asigurat pe perioada de 31 august 2012 – 30 august 2013.

Pentru constatarea pagubelor, la data de 21 octombrie 2013, a fost examinat automobilul Mercedes Vito, cu n/î CA 2228 PC (BG), fapt despre care reclamantul a fost informat preventiv prin intermediul telegramei expediată în adresa lui.

Potrivit Raportului de evaluare a pagubei nr. 1387/10A, la Actul de examinare a mijlocului de transport auto nr. 1387/10A din 21 octombrie 2013 al

automobilului Mercedes Vito, cu n/î CA 2228 PC (BG), valoarea prejudiciului cauzat automobilului Mercedes Vito constituia suma de 21 381,24 lei.

Totodată, de către Compania de Asigurare a fost achitată suma de 666,00 lei, iar luând în considerație Raportul de evaluare a pagubei nr. 1387/10A la Actul de examinare a mijlocului de transport auto nr. 1387/10A din 21 octombrie 2013 al automobilului Mercedes Vito, cu n/î CA 2228 PC (BG), a solicitat de la CIA „ASITO” SA încasarea sumei restante în mărime de 10 715,00 lei, însă prin răspunsul nr. 04-1/6-1454 din 12 iulie 2012, i s-a refuzat achitarea daunei pricinuite în urma accidentului rutier.

Prin hotărârea judecătoreiei Rîșcani, mun. Chișinău din 29 decembrie 2015, cererea de chemare înaintată de către Baicev Serghei împotriva CIA „ASITO” SA, intervenient accesoriu Axionov Igor, privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, a fost admisă, cu încasarea de la CIA „ASITO” SA în beneficiul lui Baicev Serghei a sumei de 10 715,00 lei în calitate de prejudiciu material și 327,00 lei cheltuieli de judecată, legate de achitarea taxei de stat la înaintarea acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, a fost admis apelul declarat de CIA „ASITO” SA, casată hotărârea Judecătoreiei Rîșcani, mun. Chișinău din 29 decembrie 2015 și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea lui Baicev Serghei către CIA „ASITO” SA, intervenient accesoriu Axionov Igor, privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 29 noiembrie 2016, Baicev Serghei a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a acesteia și menținerea hotărârii instanței de fond.

În motivarea recursului, a indicat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

La data de 27 martie 2017, CIA „ASITO” SA a depus referință la recursul declarat de către Baicev Serghei, solicitând ca acesta să fie considerat drept inadmisibil.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Baicev Serghei, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al

Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că, reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) CPC, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 CPC, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs a recurentului Baicev Serghei.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Baicev Serghei.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecători

Iurie Bejenaru,

Maria Ghervas