

Î N C H E I E R E

19 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul, – Svetlana Filincova

Judecători – Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Slivciuc Constantin și Slivciuc Serghei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Slivciuc Serghei și Slivciuc Constantin către Slivciuc Valerian, Slivciuc Liubovi, Primăria satului Vorniceni, r-nul Strășeni privind anularea actelor juridice și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Slivciuc Liubovi, casată hotărârea Judecătoriei Strășeni din 22 mai 2015 și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea înaintată de Slivciuc Serghei și Slivciuc Constantin către Slivciuc Valerian, Slivciuc Liubovi, Primăria satului Vorniceni, r-nul Strășeni, a fost respinsă ca neîntemeiată,

c o n s t a t ă :

La data de 18 februarie 2014, Slivciuc Serghei și Slivciuc Constantin au înaintat cerere de chemare în judecată către Slivciuc Valerian, Slivciuc Liubovi, Primăria s. Vorniceni, r-nul Strășeni privind:

- declararea nulității contractului de donație nr. 3577 din 18.04.2011, încheiat între Slivciuc Liubovi și Slivciuc Valerian, în partea donării lotului de teren cu suprafața de 0,1258 ha, nr. cadastral 8042208.119 și a casei de locuit - bun imobil situat în s. Vorniceni, str. Ștefan cel Mare 62, cu suprafața de 84,1 m.p., nr. cadastral 8042208.119.01, cu aducerea părților la poziția inițială;

- anularea certificatului Primăriei s. Vorniceni, r. Strășeni, cu nr. 1304 din 07.09.1990 în partea confirmării lui Slivciuc Liubovi a dreptului de proprietate asupra casei de locuit, care a servit temei de înregistrare a dreptului de proprietate a bunului imobil situat în s. Vorniceni, str. Ștefan cel Mare 62, cu suprafața de 84,1 m.p., nr. cadastral 8042208.119.01;

- anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 779 din 21.12.2009, eliberat pe numele lui Slivciuc Liubovi;

- radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrierii dreptului de proprietate a lui Slivciuc Valerian și Slivciuc Liubovi asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale 8042208.119 și 8042208.119.01;

- recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil situat în s. Vorniceni, str. Ștefan cel Mare 62, cu suprafața de 84,1 m.p., nr. cadastral

8042208.119.01, a câte ½ cotă-parte ideală ca urmare a acceptării succesiunii testamentare după decesul lui Morari Nina.

În motivarea acțiunii, reclamanții au indicat că sunt frați cu Slivciuc Valerian, iar Liubovi Slivciuc este mama lor și toți au locuit în imobilul situat în s. Vorniceni, str. Ștefan cel Mare 62, iar ulterior Slivciuc Serghei și Slivciuc Valerian au creat familii și au plecat din acest imobil, cu excepția lui Slivciuc Constantin.

Lotul cu destinația pentru construcție situat în s. Vorniceni, str. Ștefan cel Mare 62, a aparținut cu drept de folosință bunicii lor, Morari Nina, decedată la 01 martie 1990, care deținea dreptul de proprietate asupra casei cu suprafață de 80,1 m.p., construită în anul 1940, fapt confirmat prin extrasul din Registrul de evidență a gospodăriilor nr. 4, contul personal 360 și extrasul din Registrul de conturi a gospodăriilor pe anii 1967-1970, 1980-1982. Pe același lot a fost construită casa părintească, cu suprafața de 140,8 m.p., fapt confirmat prin extrasul de evidență a gospodăriilor nr. 4, contul personal 361.

După decesul bunicii, în gospodărie a rămas să trăiască mama lor Slivciuc Liubovi, sora Slivciuc Zinaida cu familia sa și Slivciuc Constantin.

La data de 07 septembrie 1990, Primăria s. Vorniceni a eliberat pe numele lui Slivciuc Liubovi certificatul nr. 1304, prin care se adeverește că imobilul cu suprafață de 80,1 m.p. - casa bunicii și imobilul cu suprafața de 140,8 m.p. - casa construită de părinți, ambele amplasate pe terenul cu suprafața cu 0, 1258 ha, care aparțin ei, ce a servit temei de înregistrare a dreptului de proprietate la ÎS „Cadastru”.

La data de 16 octombrie 2013, în sertarul unui dulap, reclamanții au depistat testamentul din 21 aprilie 1988, semnat de defuncta Morari Nina, care a testat toată averea ei în cote-părți egale lui Slivciuc Serghei și Slivciuc Constantin, iar în scopul verificării dacă nu a fost eliberat un alt testament de către bunica sa, au apelat la Serviciul de Arhivă a Ministerului Justiției, care la 28 noiembrie 2013, prin răspunsul nr. 15/177, a confirmat că testamentul din 21 aprilie 1988 nu a fost revocat, avînd efecte juridice.

În atare circumstanțe, reclamanții au depistat că mama lor – Slivciuc Liubovi a obținut ilegal certificatul nr. 1304 din 07 septembrie 1990, după decesul proprietarei Morari Nina, ce confirmă faptul că casa cu suprafața de 80,1 m.p., le aparține.

La data de 21 decembrie 2009, Slivciuc Liubovi a obținut titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe lotul aferent construcției și la 16 iunie 2010, a înregistrat bunurile la ÎS „Cadastru” și le-a donat lui Slivciuc Valerian.

Astfel, Primăria s. Vorniceni, r. Strășeni, ilegal a comasat contul nr. 360, deschis pe numele Ninei Morari, cu contul nr. 361, deschis pe numele lui Slivciuc Liubovi, și a eliberat ilegal certificatul nr. 1304 din 07 septembrie 1990 și ulterior Slivciuc Liubovi a privatizat ilegal și lotul de pământ aferent ambelor imobile.

Prin hotărârea Judecătoria Strășeni din 22 mai 2015, a fost declarat nul contractul de donație nr. 3577 din 18 aprilie 2011, în partea prin care a fost donată casa de locuit cu suprafața de 84,1 m.p. cu numărul cadastral 8042208.119.01 și lotul de teren cu suprafața de 0,1258 ha, cu numărul cadastral 8042208.119, situate în r-nul Strășeni, s. Vorniceni, str. Ștefan cel Mare 62, încheiat între Slivciuc Liubovi și Slivciuc Valerian cu aducerea părților la poziția inițială; declarat nul certificatul nr. 1304 din 07 septembrie 1990 eliberat de Primăria s. Vorniceni din r-nul Strășeni pe numele lui Liubovi Slivciuc, ce atestă dreptul de proprietate al

acesteia asupra casei de locuit cu suprafața de 84,1 m.p. cu numărul cadastral 8042208.119.01; titlul dreptului deținătorului de teren nr. 779 din 21 decembrie 2009 eliberat pe numele lui Slivciuc Liubovi; recunoscut dreptul de proprietate în cote-părți ideale a câte $\frac{1}{2}$ cotă-parte a reclamantilor Slivciuc Serghei și Slivciuc Constantin asupra casei de locuit cu suprafața de 84,1 m.p., cu numărul cadastral 8042208.119.01, situată în r-nul Strășeni, s. Vorniceni, str. Ștefan cel Mare 62.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015, a fost admis apelul declarat de Slivciuc Liubovi, casată hotărârea Judecătorei Strășeni din 22 mai 2015 și emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Slivciuc Serghei și Slivciuc Constantin.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 martie 2016, s-a admis recursul declarat de Slivciuc Constantin și Slivciuc Serghei și s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015 în prezenta pricină civilă, cu restituirea pricinii pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, a fost admis apelul declarat de Slivciuc Liubovi, casată hotărârea Judecătorei Strășeni din 22 mai 2015 și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea înaintată de Slivciuc Serghei și Slivciuc Constantin către Slivciuc Valerian, Slivciuc Liubovi, Primăria satului Vorniceni, r-nul Strășeni, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 09 februarie 2017, Slivciuc Constantin și Slivciuc Serghei au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea integrală a acesteia și menținerea hotărârii instanței de fond.

În motivarea recursului, a indicat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

La data de 10 aprilie 2017, Slivciuc Liubovi, prin intermediul reprezentantului său Slivciuc Larisa, a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea acesteia.

La data de 11 aprilie 2017, avocatul Postu Marin, în interesele intimatului Slivciuc Liubovi, a depus referință la cererea de recurs declarată de către Slivciuc Constantin și Slivciuc Serghei, solicitând declararea inadmisibilității recursului.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Slivciuc Constantin și Slivciuc Serghei, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al

Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că, reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) CPC, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurenți nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 CPC, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenților cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Abordarea recurenților, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestora cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs a recurenților Slivciuc Constantin și Slivciuc Serghei.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Slivciuc Constantin și Slivciuc Serghei.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecători

Iurie Bejenaru,

Maria Ghervas