

DECIZIE

19 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Zaițev Veaceslav, reprezentat de avocatul Pelin Valeriu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Zaițev Veaceslav împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nordengrup” și Societății pe Acțiuni „Enteh” cu privire la încasarea salariului, penalității, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Nordengrup” împotriva lui Zaițev Veaceslav cu privire la repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Zaițev Veaceslav și menținută încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău 20 mai 2015, prin care acțiunea reconvențională a fost primită spre examinare și hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 ianuarie 2016 prin care acțiunea inițială a fost respinsă iar acțiunea reconvențională a fost admisă,

c o n s t a t ă

La data de 16 ianuarie 2015, Zaițev Veaceslav a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Nordengrup” și SA „Enteh” cu privire la încasarea salariului, penalității, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că unicul fondator al SRL „Nordengrup” este SA „Enteh”, care conform legislației răspunde pentru toate dificultățile și pagubele create de el.

Prin procesul-verbal al Consiliului SA „Enteh” nr. 23 din 05 octombrie 2006 a fost numit în calitate de administrator al SRL „Nordengrup” din 09 octombrie 2006 și a activat în această funcție până la 17 septembrie 2012 când a demisionat în baza procesului-verbal nr. 69 din 05 decembrie 2012.

Susține că conform documentelor prezentate de contabilitate în perioada în care a activat pentru lunile august-septembrie 2012 nu i s-a achitat salariul în sumă de 5 684 lei și respectiv 3 252 lei și indemnizațiile pentru concediile nefolosite în sumă de

13 514,95 lei pentru 56 zile și în sumă de 18 410 lei pentru 80 zile, iar în total nu i-a fost achitată suma de 40 860,95 lei.

Drept urmare, s-a adresat în repetate rânduri pârâtului solicitând achitarea restanțelor la salariu, sume ce au fost recunoscute atât de pârât cât și de Inspectoratul de Stat al Muncii, însă careva măsuri în acest sens nu au fost întreprinse.

Astfel, consideră că pentru reținerea salariului, SRL „Nordengrup” în temeiul art. 330 Codul muncii este obligat să plătească o penalitate în mărime de 0.1% pentru fiecare zi de întârziere care reieșind din restanța la salariu în mărime de 40 860,95 lei pentru perioada din 17 septembrie 2012 - 17 ianuarie 2015 constituie 34 731,81 lei.

Totodată indică reclamantul că prin neachitarea la timp a salariului i-a fost cauzat și un prejudiciu moral considerabil or, salariul este o sursă de existență esențială pentru realizarea unor necesități vitale, procurarea hranei, îmbrăcăminte, încălțăminte și achitarea serviciilor comunale.

La fel, relatează reclamantul că are probleme de sănătate, suferă de diabet zaharat și are nevoie de sume enorme pentru procurarea medicamentelor, iar prin neachitarea salariului a fost pus într-o situație materială dificilă.

În drept, își întemeiază cerințele în baza art. art. 9 lit. d) și n) 129, 143 – 147, 330 355 Codul muncii.

Solicită încasarea în mod solidar din contul SRL „Nordengrup” și SA „Enteh” în beneficiul dânsului a salariului în sumă de 40 860,95 lei, penalității în mărime de 34 731,81 lei și a prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei.

La 19 martie 2015, SRL „Nordengrup” a depus acțiune reconvențională împotriva lui Zaițev Veaceslav cu privire la repararea prejudiciului material și.

În motivarea acțiunii a invocat că SRL „Nordengrup” a fost fondată la 26 septembrie 2006 în baza deciziei fondatorului SA „Enteh”, tot atunci fiind numit în calitate de administrator a societății Zaițev Veaceslav.

În temeiul deciziei nr. 1 din 25 septembrie 2012, Zaițev Veaceslav a fost eliberat din funcția de administrator al SRL „Nordengrup” în baza deciziei nr. 1 fapt confirmat prin decizia Camerei Înregistrării de Stat nr. 1006600045811 din 24 octombrie 2012 și extrasul nr. 257907 din 24 octombrie 2012.

Prin decizia fondatorului SA „Enteh”, în perioada 20 octombrie 2014 - 06 noiembrie 2014 Compania „Audit Elit Consulting” SRL a efectuat un control privind activitatea SRL „Nordengrup” în perioada 26 septembrie 2006 - 24 octombrie 2012, în care întreprinderea a fost gestionată de administratorul Zaițev Veaceslav, iar prin raportului de audit din 06 noiembrie 2014, a fost stabilit că: suma cheltuielilor pentru retribuirea muncii administratorului SRL „Nordengrup”, Zaițev Veaceslav, calculate, achitate și neaprobat de fondator, conform prevederilor Actului de constituire a societății, pentru perioada octombrie 2006 - septembrie 2012, constituie suma totală de 570 478,63 lei. Cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real al Republicii Moldova, conform prevederilor legislației în vigoare pentru această perioadă a constituit suma totală de 120 839,57 lei.

Astfel, diferența dintre valoarea cheltuielilor neaprobat de fondator privind retribuirea muncii administratorului Zaițev Veaceslav pentru perioada octombrie 2006 - septembrie 2012 și cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real al RM, conform prevederilor legislației în vigoare pentru această perioadă a constituit suma totală de 449 639,06 lei.

La acest capitol mai indică că conform pct. 6.1 lit. e) al Actului de constituire a OD „Nordengrup” SRL din 09 octombrie 2006, fondatorul societății aprobă modul de remunerare a muncii și a salariilor tarifare a administratorului, însă în perioada de

activitate a SRL „Nordengrup”, Zaițev Veaceslav, în calitate de administrator nu a încheiat contractul individual de muncă cu reprezentantul legal al fondatorului societății.

La fel, nu există decizia fondatorului unic privind aprobarea modului de remunerare a muncii administratorului societății fondate.

Totodată menționează că la 03 iulie 2012, SRL „Nordengrup” a suportat cheltuieli de reparație capitală a automobilului de serviciu de model „Škoda Octavia Elegance 1.6 MPI” cu numărul de înmatriculare C JJ 070, neaprobată de fondator însă primite, acceptate și semnate de administratorul Zaițev Veaceslav în sumă de 18 750 lei, pe când conform pct. 6.1 lit. g) al Actului de constituire a SRL „Nordengrup” din 09 octombrie 2006, fondatorul societății aprobă contractele încheiate pe sume ce depășesc de $\frac{1}{4}$ ori capitalul social, prevederi ce au fost încălcate de administratorul Zaițev Veaceslav în cazul reparației automobilului menționat.

Sușține că în scopul soluționării litigiului pe cale extrajudiciară în luna noiembrie 2014, a expediat în adresa lui Zaițev Veaceslav o reclamație prin care a solicitat repararea prejudiciului cauzat, însă nu au primit nici un răspuns.

În drept, își întemeiază cerințele în baza art. art. 72, 73, 76 din Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007 și art. art. 96, 166, 172, 173, 174, 175 alin. (1) și art. 176 CPC.

Solicită, încasarea din contul lui Zaițev Veaceslav în beneficiul SRL „Nordengrup” a prejudiciului material în sumă de 99 227 lei, inclusiv suma de 80 476,45 lei atribuită cu titlu de remunerare a muncii administratorului și suma de 18 750 lei repartizată cu titlu de cheltuieli pentru reparația automobilului de model „Škoda Octavia Elegance 1.6 MPI” cu numărul de înmatriculare C JJ 070 și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 2 977 lei.

Prin încheierea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 20 mai 2015, acțiunea reconvențională a fost primită spre examinare.

Prin hotărârea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 27 ianuarie 2016 acțiunea inițială a fost respinsă, iar acțiunea reconvențională a fost admisă integral fiind încasat din contul lui Zaițev Veaceslav în beneficiul SRL „Nordengrup” suma de 80 476,45 lei cu titlu de prejudiciu cauzat prin retribuirea muncii administratorului și suma de 18 750 lei cu titlu de prejudiciu cauzat pentru reparația automobilului. Totodată a fost încasat din contul lui Zaițev Veaceslav în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2 976,79 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2016, a fost respins apelul declarat de Zaițev Veaceslav și menținută încheierea și hotărârea primei instanțe.

La data de 10 ianuarie 2017, Zaițev Veaceslav a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea inițială să fie admisă integral, iar acțiunea reconvențională să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o ilegală și neîntemeiată, menționând că în cadrul examinării cauzei instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, nu a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe în limitele cererii de apel și nu a cercetat sub toate aspectele circumstanțele și raporturile juridice stabilite de prima instanță, deși acestea sunt importante pentru soluționarea justă a litigiului.

În context susține că Raportul de constatări a auditorului nu poate fi reținut ca probă deoarece a fost efectuat în lipsa dânsului și contravine Standardului 4400 a Consiliului de Supraveghere de pe lângă Ministerul Finanțelor al RM precum și Standardului Internațional de Audit potrivit căruia în Raport trebuie să fie indicate stările de personal cu indicarea codului profesiei.

Totodată indică că legalitatea salarizării dânsului a fost verificată de Inspekția Muncii, iar careva încălcări ale legislației în acest sens nu au fost depistate.

Mai indică recurentul că auditorilor nu le-au fost prezentate toate documentele financiare, contabil la SRL „Nordengrup” și SA „Enteh” era una și aceeași persoană, care era detașată și activa prin cumul cu acordul SA „Enteh”, activitatea companiei este gestionată de fondatori prin adunarea fondatorilor, care trebuie să fie nu mai rar de o ședință pe an și careva neajunsuri la adunările desfășurate nu au avut loc, iar în Statutul SRL „Nordengrup” este indicat, că tranzacțiile mai mari de 5 400 (cinci mii patru sute) lei, trebuie să fie coordonate cu fondator, însă salariul, premiile, și defectarea automobilului - nu sunt tranzacții.

Mai mult decât atât, relatează recurentul că SRL „Nordengrup” a recunoscut sumele solicitate prin cererile prelabile cu titlu de plăți salariale și i-a propus să se prezinte pentru a primi banii, iar faptul recunoscut de ambele părți nu necesită să fie demonstrat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

După cum rezultă din actele cauzei copia deciziei instanței de apel din 05 octombrie 2016 a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces prin scrisoarea nr. 35004-4 din 22 noiembrie 2016, însă careva date privind recepționarea acestora de către destinatari la materialele cauzei nu sunt.

Totodată în materialele cauzei se conține recipisa semnată de reprezentantul lui Zaițev Veaceslav, Pelin Valeriu prin care se atestă că acesta a recepționat copia deciziei instanței de apel din 05 octombrie 2016 la data de 20 decembrie 2016 (f.d. 253 Vol. I).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la data de 06 decembrie 2016, în termen.

La 30 ianuarie 2017, în adresa SRL „Nordengrup” și SA „Enteh” a fost expediată copia recursului declarat de către Zaițev Veaceslav, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Iar, la data de 02 martie 2017, SRL „Nordengrup” și SA „Enteh” au depus referințe la recursul declarat de Zaițev Veaceslav în care au invocat caracterul neîntemeiat al acestuia și au solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 martie 2017, recursul declarat de către Zaițev Veaceslav, a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu motivele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de Zaițev Veaceslav, reprezentat de avocatul Pelin Valeriu cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea parțială a acțiunii inițiale și respingerea integrală a acțiunii reconvenționale din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

După cum rezultă din materialele cauzei în baza procesului-verbal al Consiliului SA „Enteh” nr. 23 din 05 septembrie 2006, și deciziei nr. 1 din 26 septembrie 2006 SA „Enteh” în calitate de fondator unic a decis fondarea Organizației de Detectivi „Nordengrup” SRL numindu-l în calitate de administrator pe Zaițev Veaceslav, iar la 09 octombrie 2006, OD „Nordengrup” SRL a fost înregistrată în Registrul de stat al întreprinderilor în acest sens fiind eliberat certificatul de înregistrare Seria MD Nr. 0056986 (f. d. 7-8, 37, 64 Vol. I).

Tot materialul probator atestă că prin pct. 3 al deciziei fondatorului SA „Enteh” nr. 01 din 25 septembrie 2012, s-a dispus eliberarea lui Zaițev Veaceslav din funcția de administrator al OD „Nordengrup” SRL și numirea lui Staver Vasile în funcția dată, după care prin decizia Camerei Înregistrării de Stat privind înregistrarea modificărilor din 24 octombrie 2012, au fost înregistrate modificările respective în actele de constituire ale OD „Nordengrup” SRL inclusiv, fiind modificată și denumirea societății din OD „Nordengrup” SRL în SRL „Nordengrup” (f. d. 85).

Iar, legătură cu faptul că pentru perioada august-septembrie 2012 lui Zaițev Veaceslav nu i-a fost achitat salariul și indemnizația pentru concediile nefolosite, acesta s-a adresat în instanța de judecată solicitând încasarea în mod solidar din contul SRL „Nordengrup” și SA „Enteh” a plăților salariale în sumă totală de 40 860, 95 lei, penalității pentru reținerea salariului în sumă de 34 731,81 lei și a prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei (f. d. 1-3).

La rândul său SRL „Nordengrup” a depus cerere reconvențională împotriva lui Zaițev Veaceslav, solicitând repararea prejudiciului material cauzat prin remunera muncii administratorului în sumă de 80 476,45 lei și prin repartizarea cheltuielilor pentru reparația automobilului de model „Škoda Octavia Elegance 1.6 MPI” cu numărul de înmatriculare C JJ 070 în sumă de 18 750 lei și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 2 977 lei (f.d. 74-76 Vol. I).

Judecând pricina dată prima instanță a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii inițiale și temeinicii integrale a acțiunii reconvenționale, încasând din contul lui Zaițev Veaceslav în beneficiul SRL „Nordengrup” prejudiciul cauzat prin retribuirea muncii administratorului în sumă de 80 476,45 lei și prejudiciul cauzat prin cheltuielile de reparație capitală a automobilului în cuantum de 18 750 lei, iar total suma de 99 226,45 lei și în beneficiul statului suma de 2 976,79 lei cu titlu de taxă de stat, soluție care a fost menținută și de către instanța de apel.

Pentru a decide astfel, instanțele ierarhic inferioare au reținut că Zaițev Veaceslav nu a demonstrat că salariul care i-a fost achitat în perioada de activitate la SRL „Nordengrup” a fost calculat cu respectarea rigorilor legale și a prevederilor statutului societății și au remarcat că calcularea salariului administratorului SRL „Nordengrup” cu încălcarea prevederilor legale se atestă prin Raportul de constatări efective a auditorului din 06 noiembrie 2014 efectuat de SRL „Audit Elit Consulting”

Au mai stabilit instanțele judecătorești că la caz nu există o decizie a fondatorului unic SA „Enteh” privind aprobarea modului de remunerare a muncii și a salariului administratorului Zaițev Veaceslav și au remarcat că Zaițev Veaceslav în calitate de administrator al SRL „Nordengrup” în toată perioada de activitate nu a încheiat un contract individual de muncă cu reprezentantul legal al fondatorului.

Totodată cu referire la Raportul de constatări efective a auditorului prezentat de SRL „Audit Elit Consulting” la 06 noiembrie 2014, instanțele ierarhic inferioare au

stabilit că Zaițev Veaceslav în calitate de administrator al SRL „Nordengrup” a admis cheltuieli pentru retribuirea muncii administratorului în mărime de 449 639,06 lei și pentru reparația capitală a automobilului de serviciu de model „Škoda Octavia Elegance 1.6 MPI” cu numărul de înmatriculare CJJ 070 în sumă de 18750 lei, care nu au fost aprobate de fondator și au ajuns la concluzia admiterii cerințelor acțiunii reconvenționale.

Instanța de recurs constată, însă, că deși la soluționarea pricinii au fost stabilite pe deplin circumstanțele care au importanță pentru judecarea cauzei în fond, atât instanța de apel, cât și prima instanță nu au dat o apreciere corectă raportului juridic în litigiu, prin prisma cadrului legal aplicabil în speță, în coroborare cu probele materiale existente, fapt ce a dus la emiterea pe cazul dat a unei soluții greșite.

Astfel, la caz se constată cu certitudine că Zaițev Veaceslav a activat în cadrul SRL „Nordengrup”, iar prin acțiunea formulată împotriva societății, a solicitat încasarea restanțelor salariale, pentru perioada august-septembrie 2012 formate din salariul neachitat și indemnizația pentru concediile nefolosite în sumă de 40 860, 95 lei, penalității pentru reținerea salariului în sumă de 34 731,81 lei, prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată (f. d. 1-3).

Conform art. 9 alin. (1) lit. d) din Codul muncii, salariatul are dreptul la achitarea la timp și integrală a salariului, în corespundere cu calificarea sa, cu complexitatea, cantitatea și calitatea lucrului efectuat.

Iar, potrivit art. 10 alin.(2) lit. h) Codul muncii, angajatorul este obligat să plătească integral salariul în termenele stabilite la art. 142 Codul muncii.

Cu referire la prevederile normei enunțate, este de reținut că actele cauzei denotă incontestabil că, în baza deciziei nr.1 a fondatorului SRL „Nordengrup”, SA „Enteh” Zaițev Veaceslav a activat în calitate de administrator al SRL „Nordengrup” până la data de 25 septembrie 2012 când prin decizia SA „Enteh” a fost eliberat din funcția deținută (f. d. 86).

Este cert și faptul că prin Nota informativă nr. 03 din 24 septembrie 2014, SRL „Nordengrup” a informat Inspectoratul de Stat al Muncii că urmează să-i achite lui Zaițev Veaceslav care a activat în calitate de administrator al societății suma de 22 450,95 lei formată din restanța la salariu pentru luna august 2012 în sumă de 5 684 lei, indemnizația de concediu pentru luna septembrie 2012 în sumă de 3 252 lei, și indemnizația pentru concediul neutilizat în sumă de 13 514,95 lei.

Prin aceeași Notă informativă SRL „Nordengrup” a informat Inspectoratul de Stat al Muncii că i-a calculat lui Zaițev Veaceslav, compensații pentru neutilizarea a (80 de zile din concediul anual) în sumă de 18 410,96 lei, însă pe care din cauza situației financiare dificile nu le-a repartizat spre achitare (f. d. 4 verso Vol. I)

În acest context, la caz prezintă relevanță comunicarea Inspectoratului de Stat al Muncii nr. Z-1641/14 din 17 octombrie 2014, din care rezultă că în urma examinării petiției lui Zaițev Veaceslav din 12 septembrie 2014 privind încălcarea legislației muncii de către administrația SRL „Nordengrup” s-a constatat că Zaițev Veaceslav în perioada 09 octombrie 2006 – 19 septembrie 2012 a activat în funcția de administrator al SRL „Nordengrup” și potrivit documentelor contabile, societatea îi datorează o restanță la salariu pentru luna august 2012 în sumă de 5 684 lei, salariul pentru luna septembrie 2012 în sumă de 3 252 lei, și indemnizația pentru concediile de odihnă anuale nefolosite ce constituie pentru 56 zile în sumă de 13 514,95 lei și pentru 80 zile în sumă de 18 410, calculate la încetarea relațiilor de muncă, însă neachitate (f. d. 4 Vol. I)

Prin urmare, Colegiul reține în speță incidența prevederilor art. 58 alin. (1) Codul muncii, care statuează că, în cazul în care contractul individual de muncă nu a fost perfectat în formă scrisă, acesta este considerat a fi încheiat pe o durată nedeterminată și își produce efectele din ziua în care salariatul a fost admis la muncă de către angajator sau de către o altă persoană cu funcție de răspundere din unitate, abilitată cu angajarea personalului. Dacă salariatul dovedește faptul admiterii la muncă, perfectarea contractului individual de muncă în forma scrisă va fi efectuată de angajator ulterior, în mod obligatoriu.

În context este de remarcat că, între părți, chiar în absența unui contract în scris s-au stabilit incontestabil existența raporturilor de muncă, iar faptul că Zaițev Veaceslav în perioada în care a activat în calitate de administrator al SRL „Nordengrup” nu a încheiat un contract individual de muncă cu reprezentantul legal al fondatorului societății nu constituie temei pentru reținerea și neachitarea salariului de către angajator, cu atât mai mult cu cât în conformitate cu art. 65 din Codul muncii responsabil de emiterea ordinului de angajare se face angajatorul.

Conform art. 9 alin. (1) lit. d) Codul muncii, salariatul are dreptul la achitarea la timp și integrală a salariului, în corespundere cu calificarea sa, cu complexitatea, cantitatea și calitatea lucrului efectuat.

Iar, potrivit art. 128 alin. (1) Codul muncii, salariul reprezintă orice recompensă sau câștig evaluat în bani, plătit salariatului de către angajator pentru munca prestată sau care urmează a fi prestată.

La acest capitol, circumstanțele cauzei atestă că SRL „Nordengrup” nu i-a achitat lui Zaițev Veaceslav salariul pentru lunile august – septembrie 2012 în sumă de 5 684 lei și respectiv 3 252 lei, și indemnizația pentru concediile anuale nefolosite ce constituie pentru 56 zile în sumă de 13 514,95 lei și pentru 80 de zile în sumă de 18 410 lei, acumulând astfel o restanță în sumă totală de 40 860,95 lei.

Prin urmare, reieșind din prevederile legale sus enunțate și având în vedere faptul că angajatorul contrar prevederilor art. 10 alin. (2) lit. h) Codul muncii, nu și-a îndeplinit obligațiunile privind achitarea salariului față de Zaițev Veaceslav, instanța de recurs consideră necesar de a admite integral cerințele reclamantului cu privire la încasarea salariului.

Sub aspectul dat se va remarca că în cazul soluționării litigiilor de muncă, sarcina probațiunii îi revine angajatorului care v-a fi obligat să dovedească temeinicia legalității acțiunilor sale. În majoritatea cazurilor vinovăția acțiunilor angajatorului se prezumă, respectiv, el v-a fi nevoit să probeze în instanță lipsa vinovăției.

În speță, însă, SRL „Nordengrup”, contrar prevederilor art. 118 CPC, nu a prezentat instanței probe incontestabile și pertinente în confirmarea lipsei relațiilor de muncă în perioada august-septembrie 2012 cu Zaițev Veaceslav, ci dimpotrivă, prin Nota informativă nr. 03 din 24 septembrie 2014 a recunoscut existența restanțelor salariale față de Zaițev Veaceslav, iar Inspectoratul de Stat al Muncii verificând legalitatea salarizării lui Zaițev Veaceslav nu a depistat careva încălcări (f.d. 4 Verso Vol. I).

Totodată, instanța de recurs găsește drept întemeiate și cerințele recurentului cu privire la încasarea prejudiciului moral, cauzat ultimului prin neachitarea integrală a salariului pentru îndeplinirea obligațiilor de muncă.

În susținerea concluziei date, instanța de recurs reține dispozițiile art. 9 alin.(1) lit. n) Codul muncii, care indică că salariatul are dreptul la repararea prejudiciului moral cauzat în legătură cu îndeplinirea obligațiilor de muncă, în modul stabilit de prezentul cod și de alte acte normative.

De altfel, și dispozițiile art. 329 alin.(1) Codul muncii, statuează direct că, angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material și cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligațiilor de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.

Cu referire la prevederile enunțate, stabilind că lui Zaițev Veaceslav i-a fost cauzat un anumit nivel de stres și frustrare, ca urmare a neachitării de către intimat a salariului integral și la timp pentru îndeplinirea obligațiilor de muncă, instanța de recurs justifică dreptul acestuia la repararea prejudiciului moral cauzat însă, în opinia instanței cuantumul prejudiciului moral pretins de către Zaițev Veaceslav în sumă de 20 000 lei, este vădit disproporțional și excesiv în raport cu criteriile stabilite la caz și principiul general al echității.

În consecință, ținând cont de faptul că Zaițev Veaceslav a fost eliberat din funcția deținută în cadrul SRL „Nordengrup” prin decizia SA „Enteh” nr. 01 din 25 septembrie 2012, fapt ce atestă că salariul pentru ultima lună de muncă i-a fost calculat doar până la data de 25, instanța de recurs, hotărând în mod echitabil, consideră că mărimea compensației pentru prejudiciul moral ce urmează să fie încasată în beneficul lui Zaițev Veaceslav este de 5 684 lei și constituie suma ultimului salariu deplin (pentru luna august 2012) ce urma să-i fie achitat lui Zaițev Veaceslav și care corespunde suferințelor psihice suportate de către recurent.

Cât privește solicitarea recurentului Zaițev Veaceslav cu privire la încasarea compensației în mărime de 0,1% din suma neplătită a salariului pentru fiecare zi de întârziere, instanța de recurs o găsește drept neîntemeiată, întrucât cerințele lui Zaițev Veaceslav în acest sens, nu se încadrează în dispozițiile art. 330 din Codul muncii (2) Codul muncii.

Astfel, instanța de recurs reține că consecințele prevederilor art. 330 alin. (2) Codul muncii, conform cărui salariatului i se plătește suplimentar pentru fiecare zi de întârziere 0,1 la sută din suma neplătită în termen, survin doar în cazul existenței vinei angajatorului ca o condiție obligatorie prevăzută de lege pentru angajarea răspunderii patrimoniale indicate. Angajatorul care nu și-a executat obligațiile prevăzute de lege și de contractul individual de muncă este prezumat în culpă, fiind apărât (eliberat) de răspundere numai dacă dovedește că a fost împiedicat să execute prevederile contractului printr-o cauză care nu-i poate fi imputată. Circumstanțele respective se vor constata în fiecare caz aparte, reieșind din probele prezentate.

Pe când, la caz, incontestabil s-a dovedit că SRL „Nordengrup” nu este culpabilă de neexecutarea în termen a obligației față de Zaițev Veaceslav, deoarece întârzierea achitării salariului s-a datorat situației financiare dificile.

Concomitent, se va menționa că în conformitate art.94 alin.(1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Conform art. 96 CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Prin prisma normelor enunțate, instanța de recurs consideră necesar de a încasa din contul SRL „Nordengrup” în beneficul lui Zaițev Veaceslav cheltuielile de judecată, formate din cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 7 000 lei, fapt

confirmat prin bonul de plată nr. 10148731 decembrie 2015 (f.d. 182 Vol. I) care au fost reale, necesare și au avut un quantum rezonabil și corespund prevederilor art. 96 CPC.

În această ordine de idei, instanța de recurs apreciază critic invocările reclamantului Zaițev Veaceslav vizavi de obligația de plată solidară a SA „Enteh” care este unicul fondator al SRL „Nordengrup” deoarece, prin prisma art. 68 alin. (2) Cod civil, fondatorul (membrul) persoanei juridice nu răspunde pentru obligațiile persoanei juridice, iar persoana juridică nu răspunde pentru obligațiile fondatorului membrului), cu excepțiile stabilite de lege sau de actul de constituire.

Sub aspectul dat este important de menționat că în conformitate cu art. 11 alin. (2) al Legii privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007, la data înregistrării de stat a societății, fondatorii acesteia devin asociați, iar potrivit art.46 alin.(2) al aceleiași Legi, asociatul răspunde față de societate pentru prejudiciile cauzate acesteia prin întârzierea vărsării aportului, precum și prin neexecutarea obligațiilor stabilite prin actul de constituire și prezenta lege.

Totodată, conform art. 530 din Codul civil dacă doi sau mai mulți debitori datorează o prestație în așa fel încât fiecare este dator să efectueze întreaga prestație, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sunt legați solidar, iar art. 531 Cod civil statuează că o obligație solidară nu se prezumă, ci se naște prin act juridic, prin lege sau atunci când prestația este indivizibilă.

Însă, Zaițev Veaceslav nu a demonstrat că în raporturile sale de muncă cu SRL „Nordengrup”, fondatorul acestuia SA „Enteh” are calitatea de debitor și nu a probat existența cărorva obligații solidare ale SA „Enteh”, circumstanțe în care pretențiile formulate de Zaițev Veaceslav față de fondatorul SRL „Nordengrup”, SA „Enteh” sunt lipsite de suport juridic.

În același timp, sunt neîntemeiate și pretențiile acțiunii reconvenționale înaintate de SRL „Nordengrup” față Zaițev Veaceslav.

Iar, la acest segment civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că deși prin Raportul de constatări a auditorului din 06 noiembrie 2014, întocmit de SRL „Audit Elit Consulting” s-a stabilit că în perioada 26 septembrie 2006 – 24 octombrie 2012, în care societatea a fost gestionată de Zaițev Veaceslav suma cheltuielilor calculate și achitate pentru retribuirea muncii administratorului nu a fost aprobată de fondator și constituie în total 570 478,63 lei, cu 449 639,06 lei mai mult decât minimumul garantat al salariului în sectorul real al RM care pentru perioada dată a fost de 120 839,57 lei, cerințele SRL „Nordengrup” cu privire la încasarea din contul lui Zaițev Veaceslav a prejudiciului material cauzat prin retribuirea muncii administratorului sunt neîntemeiate și nu pot fi admise.

Aceasta deoarece, potrivit datelor din registrele de salariu pentru perioada anilor 2006 – 2012 (f.d. 57), pentru întreaga perioadă de activitate în cadrul SRL „Nordengrup” cu excepția lunilor august – septembrie 2012, lui Zaițev Veaceslav i-a fost achitat salariul, iar fondatorul SA „Enteh” a tolerat modalitate de calculare și achitare a salariului administratorului SRL „Nordengrup” și nu a înaintat careva obiecții vizavi de quantumul salariului achitat lui Zaițev Veaceslav.

Sau, contrar prevederilor art. 118 CPC, care statuează că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, SRL „Nordengrup” a prezentat careva probe incontestabile și pertinente în acest sens.

Iar, conform art. 148 alin. (5) din Codul muncii, salariul plătit în plus de către angajator (inclusiv în cazul aplicării greșite a legislației) nu poate fi urmărit, cu excepția unei greșeli de calcul.

De altfel, sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse și cerințele SRL „Nordengrup” cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin acceptarea și semnarea de către Zaițev Veaceslav fără aprobarea fondatorului a sumei de 18 750 lei cu titlu de cheltuieli pentru reparație capitală a automobilului de serviciu de model „Škoda Octavia Elegance 1.6 MPI” cu numerele de înmatriculare CJJ 070, deoarece înscrisurile din dosar conțin Actul de îndeplinire nr. 22 din 16 iunie 2012, ce confirmă serviciile îndeplinite de reparație a automobilului și costul acestora și justifică necesitatea acceptării cheltuielilor în acest sens (f. d. 105-106 Vol. I).

Cele relatate în ansamblu atestă temeinicia recursului declarat de către Zaițev Veaceslav, reprezentat de avocatul Pelin Valeriu, și indică la netemeinicia hotărârilor instanțelor ierarhic inferioare, fapt ce impune admiterea acțiunii inițiale și respingerea acțiunii reconvenționale ca neîntemeiate.

În circumstanțele relatate, fiind cert că circumstanțele pricinii au fost constatate de către instanțele de judecată ierarhic inferioare, nefiind necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Zaițev Veaceslav, reprezentat de avocatul Pelin Valeriu, a casa integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și a emite o nouă hotărâre cu privire la admiterea parțială a acțiunii inițiale și respingerea integrală a acțiunii reconvenționale.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide :

Se admite recursul declarat de către Zaițev Veaceslav, reprezentat de avocatul Pelin Valeriu.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2016 și hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 ianuarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Zaițev Veaceslav împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nordengrup” și Societății pe Acțiuni „Enteh” cu privire la încasarea salariului, penalității, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Nordengrup” împotriva lui Zaițev Veaceslav cu privire la repararea prejudiciului material, și se emite o nouă hotărâre, prin care:

Se admite parțial acțiunea lui Zaițev Veaceslav împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nordengrup” și Societății pe Acțiuni „Enteh” cu privire la încasarea salariului și penalității și repararea prejudiciului moral.

Se încasează din contul Societății cu Răspundere Limitată „Nordengrup” în beneficiul lui Zaițev Veaceslav suma de 40 869 (patru zeci mii opt sute șase zeci și nouă) lei 95 bani cu titlu salariul neachitat, suma de 5 684 (cinci mii șase sute opt zeci și patru) lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 7 000 (șapte mii) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică, iar în total suma de 53 553 (cinci zeci și trei mii cinci sute cinci zeci și trei) lei 95 bani.

În rest cerințele lui Zaițev Veaceslav împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nordengrup” și Societății pe Acțiuni „Enteh” cu privire la încasarea penalității și repararea prejudiciului moral se resping ca neîntemeiate.

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Nordengrup” împotriva lui Zaițev Veaceslav cu privire la repararea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva