

DECIZIE

19 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Ala Cobăneanu  
Iurie Bejenaru  
Ion Druță  
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Tcaciuc Irina, reprezentată de avocatul Dumitru Cucu, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016, prin care a fost admisă cererea depusă de administratorul insolvenței SRL „Sah & Co Invest”, Druță Adrian împotriva Irinei Tcaciuc cu privire la rezilierea contractului investițional,

și recursul declarat de Sahanovici Denis împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016, prin care a fost respinsă cererea lui Sahanovici Denis cu privire la atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu,

în pricina civilă la cererea administratorului insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Sah & Co Invest” în proces de lichidare Druță Adrian împotriva Irinei Tcaciuc cu privire la rezilierea contractului investițional,

c o n s t a t ă :

SRL „Sah & Co Invest” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2013, a fost admisă cererea introductivă cu intentarea procedurii accelerate de restructurare a debitorului SC „Sah & Co Invest” SRL, și aplicarea măsurilor de asigurare de rigoare, fiind numit în calitate de administrator provizoriu al SC „Sah & Co Invest” SRL, Grițcu Marcu.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2016, a fost constatată insolvența SC „Sah & Co Invest” SRL, s-a trecut la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SC „Sah & Co Invest” SRL și distribuirii produsului rezultat, fiind numită în calitate de lichidator Baidaus Alina, deținătoarea autorizației nr.144 din 19 ianuarie 2015 eliberată de Ministerul Justiției al RM.

La data de 19 mai 2015 administratorul SRL „Sah & Co Invest”, Druță Adrian s-a adresat cu o cerere în instanța de insolvență împotriva Irinei Tcaciuc cu privire la rezilierea contractului investițional.

În motivarea cererii a invocat că la data de 21 iunie 2012 între SRL „Sah & Co Invest” și Tcaciuc Irina a fost încheiat contractul investițional nr. 11/12 privind construcția imobilului - apartamentul nr.2 cu suprafața de 47,93 m.p. cu nr. cadastral 010042501201002.

Contractul respectiv a fost autentificat de notarul Șevciuc Viorica cu nr. 2823 la 21 iunie 2012, iar ulterior, Tcaciuc Irina a făcut notările corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile.

Indică că potrivit pct. 4.1. al contractului, prețul imobilului a fost stabilit în mărime de 8 650,00 euro, iar conform pct. 4.3. al contractului, Tcaciuc Irina urma să achite suma sus indicată până la data de 12 iulie 2012.

Însă, cu toate că termenul de achitare a ajuns la scadență, investitorul nu și-a onorat obligațiunile de plată.

Menționează administratorul SRL „Sah & Co Invest”, Druță Adrian că deși la 03 decembrie 2012, 05 ianuarie 2013 și 24 iulie 2013, în adresa investitorului Tcaciuc Irina au fost expediate somații prin care s-a solicitat achitarea sumei restante, până în prezent, pârâta Tcaciuc Irina nu a întreprins careva acțiuni în vederea achitării sumei restante, din care motiv pentru contractul investițional încheiat cu Tcaciuc Irina sunt aplicabile prevederile referitoare la rezilierea contractelor.

Totodată, susține că întrucât în cazul rezoluțiunii se aplică principiul „restitutio in integrum”, în speță urmează să fie anulate și notările făcute în registrul bunurilor imobile, prin care pârâta și-a rezervat dreptul asupra bunului viitor, proprietar al căruia ar fi devenit după darea în exploatare a casei de locuit.

În drept, își întemeiază cerințele în baza art. art. 735, 747 alin. (1), (2), 748, 765 Cod civil.

Solicită, rezilierea contractului investițional nr. 11/12 din 21 iunie 2012 privind construcția imobilului și radierea din Registrul bunurilor imobile a înregistrărilor, notărilor și grevărilor instituite în favoarea Irinei Tcaciuc în privința bunul imobil nr. 010042501201002.

La 28 decembrie 2015, Sahanovici Denis a depus o cerere în instanța de insolvență prin care a solicitat să fie atras în procesul intentat la cererea administratorului SRL „Sah & Co Invest”, Druță Adrian împotriva Irinei Tcaciuc cu privire la rezilierea contractului investițional în calitate de intervenient accesoriu.

În motivarea cererii Sahanovici Denis a invocat că prin contractul de vânzare a părții sociale din 26 iunie 2010 au cumpărat împreună cu Lohmaev Alexei de la Sahanovici Veaceslav partea socială în capitalul social al SRL „Sah & Co Invest” în mărime de 100% din capitalul social și anume Lohmaev Alexei - 50% și Sahanovici Denis - 50%.

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 21 mai 2014, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Lohmaev Alexei împotriva SRL „Sah & Co Invest” și lui Sahanovici Veaceslav, intervenient accesoriu Sahanovici Denis cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare și obligarea la întreprinderea acțiunilor, fiind recunoscut valabil contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale din SRL „Sah & Co Invest” nr. 7680 din 26 iunie 2010 încheiat între Lohmaev Alexei și Sahanovici Veaceslav, însă cu toate acestea, Camera Înregistrării de Stat a refuzat să înregistreze modificările în Registrul de Stat al persoanelor juridice.

Consideră că suma de 8 600 euro în baza contractului de investiție urma să fie vărsată în contabilitatea întreprinderii SRL „Sah & Co Invest” din partea lui Tcaciuc Irina, ori aceasta, în baza unei procuri întocmite pe numele lui Dmitrii Boris a

transmis lui Lohmaev Alexei un automobil Volkswagen Passat, care a fost vândut lui „BS-Leasing Grup” SA.

Solicită Sahanovici Denis, atragerea în calitate de intervenient accesoriu în cadrul procesului civil intentat la cererea administratorului SRL „Sah & Co Invest”, Druță Adrian împotriva Irinei Tcaciuc cu privire la rezilierea contractului investițional.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016, cererea înaintată de Sahanovici Denis cu privire la atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016, a fost admisă cererea administratorului insolvenței SC „Sah & Co Invest” SRL – Druță Adrian, fiind reziliat contractul investițional nr. 11/12 din 21 iunie 2012 încheiat între SC „Sah & Co Invest” SRL și Tcaciuc Irina cu privire la construcția imobilului și radiat din Registrul bunurilor imobile înregistrarea, notarea și grevarea instituită în favoarea Irinei Tcaciuc în legătură cu bunul imobil cu numărul cadastral 0100425.012.01.002.

La 28 noiembrie 2016, Tcaciuc Irina, reprezentată de avocatul Cucu Dumitru a declarat recurs nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de insolvență cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea administratorului insolvenței SRL „Sah & Co Invest”, Druță Adrian să fie respinsă.

La data de 11 ianuarie 2017 Tcaciuc Irina, reprezentată de avocatul Cucu Dumitru a depus cererea de recurs motivată invocând că instanța de insolvență nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea justă a pricinii iar concluziile expuse în hotărâre vin în contradicție cu materialele pricinii.

Mai indică recurenta că instanța de insolvență ilegal a admis acțiunea înaintată de administratorul insolvenței SRL „Sah & Co Invest”, Druță Adrian privind rezilierea contractului încheiat între Tcaciuc Irina și SRL „Sah & Co Invest” cu radierea din Registrul de Stat al notărilor vizavi de contractul investițional nr. 11/12 din 21 iunie 2012 privind construcția imobilului, lipsind-o de dreptul la un proces echitabil.

Or, reprezentantul său, avocatul Cucu Dumitru a înaintat o cerere de amânare a ședinței de judecată pe motiv că urma să participe în procesul în cauză pentru prima dată și avea nevoie de timp suplimentar pentru a se pregăti de examinarea cauzei însă, instanța a examinat cauza în lipsa sa și a reprezentantului său, lipsindu-i de posibilitatea de a administra ca probe înscrisuri ce combat cele expuse în acțiunea înaintată de către administratorul insolvenței SRL „Sah & Co Invest”, Druță Adrian.

La data de 12 aprilie 2017, Sahanovici Veaceslav a depus referință la cererea de recurs înaintată de către Tcaciuc Irina, reprezentată de avocatul Dumitru Cucu, solicitând respingera acestuia și invocând legalitatea și temeinicia hotărârii Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016.

La data de 28 martie 2017, Sahanovici Denis a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvență din 18 noiembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie atras în proces în calitate de intervenient accesoriu. Totodată a solicitat ca recursul declarat împotriva încheierii instanței de insolvență din 18 noiembrie 2016, să fie considerat ca fiind depus în termenul legal.

În motivarea recursului a indicat că deși prin contractul din 26 iunie 2010, împreună cu Lohmaev Serghei au cumpărat de la Sahanovici Veaceslav câte 50% din

partea socială a SRL „Sah & Co Invest”, dânsul pe parcursul a 7 ani nu a întreprins careva acțiuni din numele societății însă, are aceleași drepturi asupra SRL „Sah & Co Invest” ca și Lohmaev Serghei,

Astfel, menționează că Tcaciuc Irina acceptând contractul din 26 iunie 2010, în calitate de act ce confirmă împuternicirile lui Lohmaev Alexei la încheierea contractului de investiții și observând că 50% din partea socială a SRL „Sah & Co Invest” îi aparțin dânsului, este gata să-i achite și dânsului o sumă analogică la fel, ca unui participant al contractului cu drepturi depline.

La data de 19 aprilie 2017, Sahanovici Denis a depus recurs suplimentar împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016, invocând aceleași motive și temeuri.

Conform cu art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

După cum denotă din actele cauzei copia încheierii și hotărârii din 18 noiembrie 2016 a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces prin scrisoarea nr. 2c-394-5/13 din 23 ianuarie 2017 (f.d. 57), însă careva date privind recepționarea acestora de către destinatari, materialele cauzei nu conțin.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursurile la 28 noiembrie 2016 și respectiv 28 martie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile neîntemeiate și care urmează a fi respinse cu menținerea hotărârii și încheierii instanței de insolvență din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

După cum rezultă din suportul probatoriu prezent la materialele pricinii la data de 21 iunie 2012, între SRL „Sah & Co Invest” și Tcaciuc Irina a fost încheiat contractul investițional nr. 11/12 privind construcția imobilului – apartamentul nr. 2 cu suprafața de 47, 93 m.p. cu nr. cadastral 010042501201002 și autentificat sub nr. 2823 de notarul public Șevciuc Viorica (f. d. 5 – 8).

Potrivit contractului, beneficiarul Tcaciuc Irina se obliga să efectueze achitarea prețului de cost al bunului imobil, iar antreprenorul SRL „Sah & Co Invest” se obliga să construiască bunul imobil, cu transmiterea în proprietate beneficiarului. Ulterior încheierii contractului, Tcaciuc Irina a făcut notările corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile.

Potrivit pct. 4.1 al contractului, prețul imobilului a fost stabilit în mărime de 8 650 euro, iar potrivit pct. 4.3 al contractului, Tcaciuc Irina urma să achite suma sus indicată până la data de 12 iulie 2012.

Drept urmare a expirării termenului de achitare, investitorul nu și-a onorat obligațiunile de plată. La data de 03 decembrie 2012, la data de 05 ianuarie 2013 și la data de 24 iulie 2013, în adresa investitorului Tcaciuc Irina au fost expediate un șir de somații prin care s-a solicitat achitarea sumei restante (f. d. 13, 14).

Colegiul reține că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2013, a fost admisă spre examinarea cererea introductivă cu intentarea procedurii accelerate de restructurare a debitorului SRL „Sah & Co Invest” și aplicarea măsurilor de asigurare de rigoare, precum și numirea în calitate de administrator provizoriu al SRL „Sah & Co Invest”, pe Grițcu Marcu, deținătorul autorizației nr. 158 din 19 ianuarie 2015 eliberată de Ministerul Justiției al RM.

Astfel, la data de 19 mai 2015 administratorul SRL „Sah & Co Invest”, Druță Adrian s-a adresat cu o cerere în instanța de insolvență împotriva Irinei Tcaciuc cu privire la rezilierea contractului investițional.

Drept urmare, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016, a fost admisă cererea depusă de administratorul SRL „Sah & Co Invest”, Druță Adrian împotriva Irinei Tcaciuc cu privire la rezilierea contractului investițional, a fost reziliat contractul investițional nr. 11/12 din 21 iunie 2012 încheiat între SRL „Sah & Co Invest” și Tcaciuc Irina și a fost dispusă radierea din Registrul bunurilor imobile înregistrarea, notarea și grevarea instituită în favoarea Irinei Tcaciuc în legătură cu bunul imobil cu nr. cadastral 0100425.012.01.002.

Analizând materialele cauzei în raport cu criticile formulate în recurs, Colegiul conchide că, hotărârea recurată a fost adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și este bazată pe aprecierea corectă și completă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei, motiv pentru care este considerată întemeiată.

În susținerea opiniei enunțate, se vor reține prevederile art. 5 alin. (2) a Legii insolvenței, care indică că instanța de insolvență dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvență, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa de debitoare, instanța de insolvență va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform CPC.

Conform art. 513 alin. (1) Cod civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Potrivit art. 572 alin. (1) și alin. (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Iar, potrivit prevederilor art. 735 alin. (1) Cod civil, o parte poate rezolvi contractul dacă există o neexecutare esențială din partea celeilalte părți. Alin. (2) al aceluiași articol prevede că, Pentru determinarea neexecutării esențiale, în special se iau în considerare următoarele circumstanțe: a) neexecutarea privează substanțial creditorul de ceea ce acesta se aștepta de la executarea contractului, cu excepția cazului când debitorul demonstrează că nu a prevăzut și nu putea să prevadă în mod rezonabil rezultatul scontat; b) executarea întocmai a obligațiilor ține de esența contractului; c) neexecutarea este intenționată sau din culpă gravă; d) neexecutarea dă temei creditorului să presupună că nu poate conta pe executarea în viitor a contractului.

Raportând la caz prevederile legale enunțate, instanța de recurs constată că prima instanță corect a concluzionat că art. 735 Cod civil, permite părții interesate, în cazul de față SRL „Sah & Co Invest”, să pretindă rezilierea contractului în cazul existenței unei neexecutări esențiale din partea celeilalte părți.

Aceasta deoarece, din materialele cauzei, în special din esența contractului investițional nr. 11/12 din 21 iunie 2012, reiese că prețul este o clauză contractuală esențială, ori beneficiarul Tcaciuc Irina se obliga să efectueze achitarea prețului de

cost al bunului imobil, iar antreprenorul SRL „Sah & Co Invest” se obliga să construiască bunul imobil, cu transmiterea bunului în proprietate beneficiarului.

Respectiv, luând în considerație prevederile legale și faptul că după încheierea contractului investițional nr. 11/12 din 21 iunie 2012, Tcaciuc Irina nu a respectat o clauză contractuală esențială și anume, nu a achitat prețul bunului imobil în mărime de 8 650 euro până la data de 12 iulie 2012, și faptul că nici în urma somațiilor din data de 03 decembrie 2012, 05 ianuarie 2013, 24 iulie 2013, nu a achitat prețul bunului, Colegiul civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră că prima instanță a determinat definitiv circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, apreciind probele prezentate de părți în corespundere cu prevederile art.130 CPC, multiaspectual, complet, în ansamblul și interconexiunea lor, aplicând corect normele de drept material, și întemeiat a ajuns la concluzia cu privire la admiterea acțiunii.

Distinct de cele menționate mai sus, se constată a fi neîntemeiat argumentul recurenteii în sensul că instanța de insolvență examinând pricina civilă în absența sa și a reprezentantului său a privat-o de dreptul la un proces echitabil, întrucât la actele cauzei se conține cererea avocatului Cucu Dumitru din 17 noiembrie 2016, prin care solicită amânarea ședinței de judecată din 18 noiembrie 2016 ora 09.30 (f. d. 42), fapt ce atestă că recurenta și reprezentantul ei a cunoscut despre ședința respectivă.

Iar, faptul că instanța de insolvență a găsit neîntemeiată cererea de amânare și a respins-o, continuând examinarea cererii administratorului insolvenței, nu poate fi tratat ca o încălcare a dreptului la un proces echitabil, cu atât mai mult că însuși Tcaciuc Irina nu a demonstrat imposibilitatea prezentării în ședința de judecată, chiar și dacă a contractat un al treilea avocat care a depus cerere de amânare or, motivele amânării nu sunt legate și de imposibilitatea prezentării Irinei Tcaciuc în ședință, instanța fiind în drept să respingă cererea de amânare a ședinței de judecată cazul în care consideră că aceasta nu este întemeiată.

Prin urmare, instanța de recurs apreciază critic argumentul recurenteii în sensul că în ultima ședință de judecată din data de 18 noiembrie 2016, dânsa urma să prezinte înscrisuri care să combată cele expuse în acțiune de către administrator, și tot în acea ședință urma a fi prezentat și audiat martorul Lohmaev Alexei, care putea să confirme primirea banilor pentru construcția apartamentului de la Tcaciuc Irina.

Aceasta deoarece, cauza dată s-a aflat pe rolul instanței de insolvență mai bine de un an și jumătate, iar pe parcursul acestei perioade Tcaciuc Irina nu a prezentat la materialele dosarului vre-un act primar care ar atesta achitarea datoriei și nici nu a probat imposibilitatea prezentării până la data ultimei ședințe de judecată din data de 18 noiembrie 2016.

Mai mult ca atât, pe parcursul unui an și jumătate cât s-a aflat cauza pe rol în instanța de insolvență, Tcaciuc Irina a contractat trei avocați diferiți.

La data de 14 decembrie 2015, instanța de insolvență a admis cererea avocatului Irinei Tcaciuc, Istrati Adrian de a amâna ședința de judecată, din motiv că acesta urma să facă cunoștință cu materialele dosarului, fapt ce se confirmă prin procesul-verbal al ședinței din 14 decembrie 2015 (f. d. 20).

La data de 18 martie 2016, instanța de insolvență a admis o altă cerere a avocatului Irinei Tcaciuc, Istrati Adrian de a amâna ședința de judecată, din motive personale depusă de către acesta la data de 14 martie 2016 (f. d. 32).

La data de 20 mai 2016, instanța de insolvență a considerat imposibilă examinarea cauzei în lipsa părâtei, Tcaciuc Irina și a reprezentantului acesteia, avocatul Istrati Adrian, dispunând din nou amânarea ședinței de judecată (f. d. 35).

La ședința de judecată din data de 14 iunie 2016 în instanța de insolvență nu s-au prezentat pârâta, Tcaciuc Irina și reprezentantul acesteia, avocatul Istrati Adrian, motiv din care ședința de judecată a fost amânată (f. d. 37).

La data de 19 septembrie 2016, Tcaciuc Irina a contractat un alt avocat, Covali Sergiu, care la ședința de judecată din 20 septembrie 2016 a solicitat instanței de insolvență un termen suplimentar pentru a face cunoștință cu materialele cauzei.

Astfel, instanța de insolvență în ședința de judecată din 20 septembrie 2016 a admis cererea avocatului Covali Sergiu și iarăși a amânat ședința de judecată (f. d. 40).

La data de 16 noiembrie 2016, Tcaciuc Irina a contractat un alt avocat, Cucu Dumitru, care a depus o cerere prin care a solicitat amânarea ședinței de judecată din motiv că urmează să participe la un seminar și are nevoie de timp suplimentar pentru a face cunoștință cu materialele dosarului (f. d. 42).

La ședința de judecată din data de 18 noiembrie 2016 nu s-a prezentat pârâta Tcaciuc Irina și reprezentantul acesteia, Cucu Dumitru, însă instanța de insolvență a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora (f. d.45).

În atare circumstanțe, instanța de recurs consideră că Tcaciuc Irina, cunoscând despre data ședinței de judecată din 18 noiembrie 2016, fapt confirmat prin semnătura reprezentantului său, Covali Sergiu pe recipisa anexată la materialele cauzei (f. d. 41), urma să asigure prezența avocatului său la ședința de judecată.

În același timp Tcaciuc Irina a dispus de timp suficient pentru a oferi posibilitate reprezentantului său de a face cunoștință cu materialele cauzei, având în vedere că ședințele de judecată au fost amânate de nenumărate ori.

Nu pot fi reținute nici invocările recursului precum că Tcaciuc Irina la data de 30 iulie 2012 a achitat parțial mijloacele bănești după încheierea contractului de vânzare a părții sociale, și anume achitarea a avut loc prin intermediul lui Tcaciuc Alexandru, cu suma de 4 000 euro și automobil de model Volkswagen Passat, anul fabricației 2010, dat fiind faptul că la materialele cauzei nu există nici un act justificativ care ar confirma faptul transmiterii sumelor bănești și executarea obligațiilor contractuale, prin intermediul contabilității întreprinderii.

Totodată, Colegiu instanței de recurs consideră că prin încheierea din 18 noiembrie 2016, Curtea de Apel Chișinău justificat a respins cererea lui Sahanovici Denis cu privire la atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs relevă că, în conformitate cu art. 356 CPC, cererea de declararea a insolvențității se judecă de instanță conform normelor generale din prezentul cod cu excepțiile și completările stabilite de legislație.

Conform art. 67 alin. (1) persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el alături de reclamant sau de pârât până la încheierea dezbaterilor judiciare în prima instanță dacă hotărârea pronunțată ar putea să influențeze drepturile sau obligațiile lui față de una din părți.

Totodată, în conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolvențității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 4 alin. (1) din aceeași Lege, participanți la procesul de insolvență sunt: administratorul provizoriu, administratorul insolvențității, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe și persoane stabilite în prezenta lege.

Iar, conform art. 88 alin. (1) și (2) din Legea menționată, după intentarea procedurii de insolabilitate sau a procedurii falimentului, adunarea generală a acționarilor/asociaților debitorului va desemna pe cheltuiala lor un reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele debitorului și ale acționarilor/asociaților acestora și pentru a participa la procedură din contul debitorului. Dacă nu este desemnat un astfel de reprezentant în termen de 10 zile lucrătoare din data publicării hotărârii privind intentarea procedurii de insolabilitate sau a procedurii falimentului, instanța de insolabilitate desemnează un reprezentant al debitorului din rândul persoanelor specificate la art.247.

Colegiul reține că din esența normelor de drept enunțate este de înțeles că participanții procesului de insolabilitate sunt provizoriu, administratorul insolabilității, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe și persoane stabilite în prezenta lege, iar interesele acționarilor/asociaților debitorului în cadrul derulării procesului de insolabilitate a societății sunt reprezentate de un reprezentat desemnat de adunarea generală a acționarilor/asociaților.

Sub aspectul dat la caz prezintă relevanță prevederile art. 6 alin. (3) al Legii privind actele legislative care indică că actul legislativ special cuprinde norme juridice aplicabile în exclusivitate unor categorii de raporturi sociale sau subiecte strict determinate prin derogare de la regula generală. În caz de divergență între o normă a actului legislativ general și o normă a actului legislativ special cu aceeași forță juridică, se aplică norma actului legislativ special.

Prin urmare, raportând aceste prevederi la împrejurările cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă că asociatul Sahanovici Denis nu poate fi admis în calitate de intervenient accesoriu în cadrul derulării procesului de insolabilitate față de SC „Sah & Co Invest” SRL.

Aceasta deoarece, procedura de insolabilitate este o procedură specifică și se desfășoară în conformitate cu Legea insolabilității, care nu identifică intervenienții accesorii sau principali în calitatea procesului de insolabilitate și nu prevede atragerea în proces a asociaților în calitate intervenienți.

Or, Sahanovici Denis fiind asociat a debitorului SC „Sah & Co Invest” SRL participă în cadrul derulării procesului de insolabilitate al întreprinderii prin prisma prevederilor art. 88 din Legea insolabilității, ce reglementează aspecte ce țin de reprezentarea debitorului în procedura de insolabilitate.

Ca urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolabilitate întemeiat a respins cererea înaintată de asociatul Sahanovici Denis cu privire la atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu.

Sub acest aspect, argumente invocate în recurs, nu pot fi reținute, deoarece nu indică la ilegalitatea încheierii recurate, mai mult că sunt similare celor invocate în cadrul examinării cauzei în instanța de insolabilitate, cărora le-a fost dată o apreciere în corespundere cu prevederile legale.

Față de cele ce preced și având în vedere că hotărârea și încheierea instanței de insolabilitate sunt întemeiate, iar temeiurile invocate de către recurenți sunt nejustificate și se combat prin cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile și a menține hotărârea și încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se resping recursurile declarate de către Tcaciuc Irina, reprezentată de avocatul Dumitru Cucu și de către Sahanovici Denis.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016, prin care a fost admisă cererea depusă de administratorul insolvenței SRL „Sah & Co Invest”, Druță Adrian împotriva Irinei Tcaciuc cu privire la rezilierea contractului investițional și încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016, prin care a fost respinsă cererea lui Sahanovici Denis cu privire la atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva