

prima instanță: N. Traciuc
instanța de recurs: V. Doagă, I. Druță, T. Chișca-Doneva

dosarul nr. 2rhc-45/17

ÎNCHEIERE

19 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea de revizuire depusă de „Banca Comercială Română Chișinău”
Societate pe Acțiuni,

în pricina civilă la cererea introductivă a „Băncii Comerciale Române Chișinău”
Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de
Societatea Comercială „MCI & Co-Construct” Societate cu Răspundere Limitată,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 01 martie 2017, prin care au
fost admise cererile înaintate de Curtea de Apel Chișinău și „Banca Comercială Română
Chișinău” Societate pe Acțiuni și strămutată pricina civilă pentru examinare la Curtea
de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La data de 14 decembrie 2016, „Banca Comercială Română Chișinău” SA s-a
adresat în instanța de insolabilitate cu cerere introductivă, prin care a solicitat
intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SC „MCI & Co-
Construct” SRL, pe motivul de incapacitate de plată a acestuia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2016, a fost admisă
spre examinare cererea introductivă depusă de „Banca Comercială Română Chișinău”
SA cu privire la declararea insolabilității față de SC „MCI & Co-Construct” SRL și
stabilită examinarea cererii introductive privitor la intentarea procesului de
insolabilitate pentru data de 03 februarie 2017 ora 10.00, în sediul Curții de Apel
Chișinău, str. Teilor 4, ulterior fiind amânată ședința de judecată pentru data de 23
februarie 2017 ora 14.00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2017, cauza la cererea
introductivă a „Băncii Comerciale Române Chișinău” SA cu privire la intentarea
procesului de insolabilitate în privința debitorului SC „MCI & Co-Construct” SRL a
fost ridicată de la examinare și transmisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea
chestiunii privind strămutarea pricinii la o altă instanță de judecată, drept motiv a fost
invocat că antreprenorul contractului de antrepriză nr. 40 din 25 septembrie 2013,
încheiat între Curtea de Apel Chișinău și SC „MCI & Co-Construct” SRL, prin care

ultimul s-a obligat să execute lucrările de extindere și supraetajare a sediului Curții de Apel Chișinău, are și calitate de debitor în cauza de insolvență intentată de „Banca Comercială Română Chișinău” SA, fapt care ar putea pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor la examinarea cauzei respective.

La data de 22 februarie 2017 și „Banca Comercială Română Chișinău” SA a depus în instanța de insolvență cerere, în temeiul căreia, a solicitat strămutarea pricinii civile la o altă instanță egală în grad.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 01 martie 2017 au fost admise cererile înaintate de Curtea de Apel Chișinău și „Banca Comercială Română Chișinău” SA și pricina civilă la cererea introductivă a „Băncii Comerciale Române Chișinău” SA cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SC „MCI & Co-Construct” SRL a fost strămutată pentru examinare la Curtea de Apel Bălți.

La data de 27 martie 2017, „Banca Comercială Română Chișinău” SA a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 01 martie 2017, solicitând admiterea cererii, casarea parțială a încheierii în partea în care s-a dispus strămutarea pricinii la Curtea de Apel Bălți și pronunțarea în această parte a unei noi încheieri prin care pricina civilă să fie strămutată la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii de revizuire cu referire la prevederile art. 449 lit. b) CPC a invocat că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Bălți ar putea fi știrbită de calitatea participantului la proces, debitorul SC „MCI & Co-Construct” SRL.

Menționează că prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 martie 2015 a fost dispusă recuzarea tuturor judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău și strămutarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată înaintată de „Banca Comercială Română Chișinău” SA împotriva SA „Moldconinvest”, SC „MCI & Co-Construct” SRL, SA „Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău”, Caba Pavel, Deleanu Nicolae, Cheianu Viorel, Popa Mihail cu privire la încasarea datoriei și evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ pentru examinarea recursului împotriva încheierii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 04 februarie 2015 la Curtea de Apel Bălți.

Astfel, prin decizia Curții de Apel Bălți din 30 martie 2015 au fost admise recursurile declarate de Deleanu Nicolae, Cheianu Viorel, Popa Mihail, Caba Pavel și SC „MCI & Co-Construct” SRL și casată încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 04 februarie 2015. Ulterior Curtea de Apel Bălți a examinat și două cereri de revizuire din partea intimaților.

În acest context, consideră că Curtea de Apel Bălți s-a expus anterior pe o pricină conexă și nu mai poate examina pricina cu privire la intentarea procesului de insolvență, or poziția Curții de Apel Bălți asupra pricinii examinate a subminat poziția revizuentului în coraport cu intimații.

La data de 12 aprilie 2017, SC „MCI & Co-Construct” SRL a depus referință la cererea de revizuire înaintată de „Banca Comercială Română Chișinău” SA, solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată și având scopul principal de a tergiversa examinarea cauzei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

Conform art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

După cum rezultă din actele cauzei, revizuentul „Banca Comercială Română Chișinău” SA, cu referire la prevederile art. 449 lit. b) CPC, a invocat că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Bălți ar putea fi știrbită de calitatea participantului la proces, debitorul SC „MCI & Co-Construct” SRL și a mai invocat faptul că Curtea de Apel Bălți s-a expus anterior pe o pricină conexasă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În sensul normei enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării încheierii, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, să fie descoperite după ce încheierea judecătorească devine irevocabilă.

De altfel, art. 449 lit. b) CPC, vorbește despre circumstanțe (fapte) necunoscute anterior petiționarului, dar întrucât examinarea fondului cauzei prezumă că instanța a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, este evident că o condiție esențială pentru admiterea revizurii este că și instanței nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute aceste circumstanțe (fapte).

Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării încheierii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire. Mai mult, revizuentul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Așadar, ca o condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv până la data pronunțării încheierii, ele urmând a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea încheierii. Faptele noi apărute după darea încheierii pot servi temei de adresare cu o nouă cerere în judecată, dar nu ca temei de revizuire.

În același timp, revizuentul trebuie să probeze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii. Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element indispensabil al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) CPC, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

Astfel, cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de „Banca Comercială Română Chișinău” SA în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, or revizuentul invocând faptul că Curtea de Apel Bălți a emis o decizie într-o cauză conexasă la data de 30 martie 2015 și

a examinat ulterior și două cereri de revizuire din parte intimaților la data de 02 februarie 2016 și la data de 18 iunie 2015, care în opinia sa confirmă circumstanțe esențiale ale pricinii, nu a făcut dovada faptului că în procesul examinării anterioare a cererii de strămutare nu i-au fost cunoscute aceste date, condiție însă care este direct impusă prin lege.

Or, după cum rezultă din temeiurile invocate, Curtea de Apel Bălți a emis într-o altă cauză decizia din 30 martie 2015 privind casarea încheierii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău, iar ulterior a respins două cereri de revizuire înaintate de SA „Moldconinvest”, actele instanței de apel au fost emise anterior examinării cererii de strămutare de instanța de recurs și acestea nu pot constitui un motiv pentru revizuire.

Mai mult ca atât, „Banca Comercială Română Chișinău” SA solicită revizuirea încheierii Curții Supreme de Justiție din 01 martie 2017, emisă la propria cerere înaintată de Bancă, astfel cererea de revizuire se află în contradicție cu solicitarea anterioară de strămutare.

Pe când, în sensul art. 449 lit. b) CPC, ca o condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv până la data pronunțării hotărârii, ele urmând a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărârii.

Prin urmare, Colegiul constată că revizuentul nu a prezentat înscrisuri care să corespundă caracteristicilor cerute de norma de drept indicată, în timp ce acelea invocate nu au putere decisivă asupra concluziei (încheierii) instanței de judecată ori de natură să răstoarne o situație juridică deja stabilită, cu atât mai mult că revizuentul nu a făcut dovada necunoașterii acestor acte în timpul judecării anterioare a cererii de strămutare.

În circumstanțele relevate se constată că motivele invocate de revizuent nu se încadrează în prevederile art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea încheierii.

Situația de fapt impune de a remarca la capitolul dat că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri sau încheieri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a încheierii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că revizuentul „Banca Comercială Română Chișinău” SA în cererea de revizuire nu a invocat nici un temei, care s-ar încadra în prevederile art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea încheierii, ci din contra a oferit împrejurări care nu au relevanță.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată prin prisma principiului securității raporturilor juridice.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și

obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*).

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de „Banca Comercială Română Chișinău” SA ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către „Banca Comercială Română Chișinău” Societate pe Acțiuni, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 01 martie 2017, în pricina civilă la cererea introductivă a „Băncii Comerciale Române Chișinău” Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea Comercială „MCI & Co-Construct” Societate cu Răspundere Limitată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva