

DECIZIE

19 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Ion Druță  
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursurile declarate de către administratorul insolvenței Societății pe Acțiuni „Vinuri Ialoveni”, Corneliu Cuculescu, Societatea cu Răspundere Limitată „Vinex Victoria” și directorul executiv al Societății pe Acțiuni „Vinuri Ialoveni”, Gandrabur Corneliu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Vinex Victoria” împotriva Societății pe Acțiuni „Vinuri Ialoveni”, intervenienți accesorii Întreprinderea Mixtă „Allfriends Trading” Societate cu Răspundere Limitată, Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare al Republicii Moldova și Banca Comercială „Banca de Finanțe și Comerț” Societate pe Acțiuni cu privire la anularea deciziilor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2016, prin care a fost corectată greșeala conținută în partea introductivă a încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 19 ianuarie 2011, SRL „Vinex Victoria” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Vinuri Ialoveni” cu privire la anularea deciziei.

În motivarea acțiunii a invocat că conform deciziei Consiliului SA „Vinuri Ialoveni”, s-a decis luarea unui credit cu punerea în gaj și ipotecă a bunurilor ce depășesc valoarea limitei de 25 % stabilită obligatoriu de Statutul SA „Vinuri Ialoveni”.

Menționează că, conform proceselor-verbale ale ședinței Consiliului societății din 19 august 2004, 27 mai 2005, 16 august 2005 și 07 noiembrie 2007 au fost aprobate decizii ce depășesc limitele Statutului SA „Vinuri Ialoveni” precum și a Legii cu privire la societatea pe acțiuni.

Astfel, conform rapoartelor financiare pe perioada anilor 2004, 2005, 2006 și 2007 a fost stabilită valoarea exactă a bunurilor SA „Vinuri Ialoveni” și s-a constatat că în anul 2004, de către Consiliul SA „Vinuri Ialoveni” a fost luată decizia de a încheia tranzacție cu bunuri ce constituie 40,47 % din valoare activelor societății.

În anul 2005 a fost luată decizia de a încheia tranzacții cu bunuri ce constituie 68,86 % din valoarea activelor și 90,66 % din valoarea activelor societății, iar în anul 2007 a fost luată decizia de a încheia tranzacția cu bunuri ce constituie 64,09 % din valoarea activelor societății.

Consideră că, deciziile Consiliului SA „Vinuri Ialoveni” au fost adoptate în contradicție cu prevederile statutului societății, cu preluarea competenței exclusive a adunării generale a acționarilor precum și fără a avea careva împuterniciri.

Solicită anularea deciziilor Consiliului SA „Vinuri Ialoveni” din 19 august 2004, 27 mai 2005, 16 august 2005 și 07 noiembrie 2007.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 22 iunie 2011 a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare al RM și BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA (f. d. 24, Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 17 noiembrie 2011 cauza a fost transmisă după competență la Judecătoria Ialoveni (f. d. 64, Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Ialoveni din 18 noiembrie 2013 a fost atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului ÎM „Allfriend Trading” SRL (f. d. 172, Vol. I).

În cadrul examinării cauzei, SRL „Vinex Victoria” a înaintat cerere suplimentară, solicitând anularea contractelor de credit, de gaj și ipotecă precum și ale acordurilor adiționale la acestea.

Ulterior, reclamantul a înaintat o cerere cu privire la modificarea pretențiilor din acțiune, solicitând în final anularea deciziei Consiliului SA „Vinuri Ialoveni” din data de 19 august 2004, specificată în pct.3 a procesului-verbal nr. 5, anularea deciziei Consiliului SA „Vinuri Ialoveni” din data de 27 mai 2005, specificată în pct. 2 a procesului-verbal nr. 2, anularea deciziei din 16 august 2005, specificată în pct. 2 a procesului-verbal nr. 5 și anularea deciziei din data de 07 noiembrie 2007 specificată în pct. 2 a procesului-verbal nr. 5.

Prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 19 aprilie 2016 acțiunea a fost admisă fiind anulată decizia Consiliului SA „Vinuri Ialoveni” din 19 august 2004 specificată în pct. 3 a procesului-verbal nr. 5, decizia Consiliului SA „Vinuri Ialoveni” din 27 mai 2005 specificată în pct.2 a procesului-verbal nr. 2, decizia Consiliului SA „Vinuri Ialoveni” din 16 august 2005 specificată în pct.2 a procesului-verbal nr. 5 și decizia Consiliului SA „Vinuri Ialoveni” din 07 noiembrie 2007 specificată în pct. 2 a procesului-verbal nr.5 (f. d. 19-22, Vol. IV).

La data de 21 aprilie 2016, BC „Banca de Finanțe și Comerț” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingerea a acțiunii.

La data de 04 mai 2016, și ÎM „Allfriend Trading” SRL a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și remiterea cauzei spre judecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2016 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către ÎM „Allfriend Trading” SRL, fiind acordat apelantei termen până la data de 16 august 2016, ora 11:00 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 300 lei și a cererii de apel motivate, concomitent, comunicându-i-se despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

La data de 10 august 2016, BC „Banca de Finanțe și Comerț” a depus cererea de apel motivată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către BC „Banca de Finanțe și Comerț”, fiindu-i acordat apelantei termen până la data de 01 decembrie 2016 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat restante în sumă de 150 lei, concomitent comunicându-i despre

posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel (f. d. 65-70, Vol. IV).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2016 a fost corectată greșeala strecurată în partea introductivă a încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016, și anume în partea ce ține de includerea grefierului Olesea Croitor în componența Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău, urmând a fi indicat în următoarea redacție: *Președintele ședinței, judecătorul - Domnica Manole, judecătorii Iurie Cotruță și Angela Bostan*, iar sintagma „judecând în ședință publică” fiind înlocuită cu sintagma „din oficiu”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 februarie 2017 au fost admise cererile administratorului insolvenței SA „Vinuri Ialoveni”, Corneliu Cuculescu, SRL „Vinex Victoria” și Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare cu privire la repunerea recursurilor în termen, fiind respinse recursurile declarate de către administratorul insolvenței SA „Vinuri Ialoveni”, Corneliu Cuculescu, SRL „Vinex Victoria” și Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016.

La data de 21 februarie 2017 administratorul insolvenței SA „Vinuri Ialoveni”, Corneliu Cuculescu, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2016, solicitând repunerea în termenul legal de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2016 cu soluționarea prin decizie a problemei în fond, prin respingerea corectării din oficiu a încheierii recurate.

În motivarea recursului a invocat că despre existența încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2016 prin care au fost corectate admise în încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016 a aflat din decizia Curții Supreme de Justiție din 08 februarie 2017.

Sușține că încheierea contestată a fost emisă după ce la 24 noiembrie 2016 a fost depus recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016 și nu le-a fost adusă la cunoștință iar corectarea erorii din încheierea pronunțată la 08 noiembrie 2016 a avut loc în lipsa părților.

Consideră că instanța de apel nu era în drept să corecteze încheierea din 08 noiembrie 2016, imediat după depunerea cererii de recurs împotriva acestei încheieri cu atât mai mult că prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă corectarea erorilor din hotărâre este posibilă doar în ședință publică cu citarea părților, fapt ignorat de instanță.

Mai indică recurentul că a contestat procesul-verbal al ședinței de judecată din 08 noiembrie 2016, iar la situația din 06 decembrie 2016, când a fost examinată cererea de contestare a procesului-verbal la dosar nu se conținea o încheiere de corectare datată cu 25 noiembrie 2016, iar instanța nu a informat părțile despre existența acesteia.

Prin urmare, relatează că instanța de apel prin excluderea grefierului din componența completului și prin indicarea faptului că încheierea a fost emisă din oficiu a modificat încheierea din 08 noiembrie 2016 fapt ce contravine prevederilor art. 249 CPC.

La data de 27 martie 2017, SRL „Vinex Victoria” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 25 noiembrie 2016, solicitând repunerea în termen și admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu soluționarea prin decizie a problemei în fond și respingerea din oficiu a corectării încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016.

În motivarea recursului a indicat motive similare celor indicate în recursul declarat de SA „Vinuri Ialoveni”.

La data de 18 aprilie 2017, SRL „Vinex Victoria” și directorul executiv al SA „Vinuri Ialoveni”, Gandrabur Corneliu au depus recurs suplimentar la recursurile declarate împotriva încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2016, invocând că încheierea contestată a fost emisă contrar normelor de drept procedural, după ce la data de 24 noiembrie 2016 a fost contestată cu recurs încheierea din 08 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

La acest capitol Colegiul instanței de recurs constată că actele cauzei nu conțin date ce ar confirma că Curtea de Apel Chișinău a expediat pentru cunoștință participanților la proces copia încheierii din 25 noiembrie 2016.

Totodată din materialele dosarului nu este clar când administratorul insolvenței SA „Vinuri Ialoveni”, Corneliu Cuculescu a recepționat copia încheierii contestate or, în cererea de recurs acesta a indicat că încheierea din 25 noiembrie 2016 i-a devenit cunoscută din decizia Curții Supreme de Justiție din 08 februarie 2017.

La fel, actele cauzei nu conțin date ce ar atesta recepționarea copiei încheierii din 25 noiembrie 2015 de către directorul executiv al SA „Vinuri Ialoveni”, Gandrabur Corneliu, iar potrivit recipisei ce se conține la dosar (f. d. 19) reprezentantul SRL „Vinex Victoria” a recepționat copia încheierii contestate la data de 20 martie 2017.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursurile la 21 februarie 2017, 27 martie 2017 și respectiv 18 aprilie 2017, în termen, circumstanțe în care este inoportună expunerea asupra cerințelor recurenților cu privire la repunerea în a recursurilor.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recursurile neîntemeiat și care urmează a fi respinse cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.427 alin.(1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea contestată.

În conformitate cu art. art. 249 alin. (2) CPC, instanța judecătorească, poate din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

După cum denotă din actele cauzei prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 19 aprilie 2016 a fost admisă acțiunea înaintată de SRL „Vinex Victoria”, fiind anulate decizia Consiliului SA „Vinuri Ialoveni” din 19 august 2004 specificată în pct. 3 a procesului-verbal nr. 5, decizia Consiliului SA „Vinuri Ialoveni” din 27 mai 2005 specificată în pct.2 a procesului-verbal nr. 2, decizia Consiliului SA „Vinuri Ialoveni” din 16 august 2005 specificată în pct.2 a procesului-verbal nr. 5 și decizia Consiliului SA „Vinuri Ialoveni” din 07 noiembrie 2007 specificată în pct. 2 a procesului-verbal nr.5 (f. d. 19-22, Vol. IV).

La data de 21 aprilie 2016, BC „Banca de Finanțe și Comerț” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingerea a acțiunii.

La data de 04 mai 2016, și ÎM „Allfriend Trading” SRL a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2016 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către ÎM „Allfriend Trading” SRL, fiind acordat apelantei termen până la data de 16 august 2016, ora 11:00 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 300 lei și a cererii de apel motivate, concomitent, comunicându-i-se despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

La data de 10 august 2016, BC „Banca de Finanțe și Comerț” a depus cererea de apel motivată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către BC „Banca de Finanțe și Comerț”, fiindu-i acordat apelantei termen până la data de 01 decembrie 2016 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat restante în sumă de 150 lei, concomitent comunicându-i despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel (f.d. 65-70, Vol. IV).

Iar, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2016, a fost corectată greșeala strecurată în partea introductivă a încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016, și anume în partea ce ține de includerea grefierului Olesea Croitor în componența Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău, urmând a fi indicat în următoarea redacție: *Președintele ședinței, judecătorul - Domnica Manole, judecătorii Iurie Cotruță și Angela Bostan*, iar sintagma „judecând în ședință publică” fiind înlocuită cu sintagma „din oficiu”.

Prin urmare, raportând circumstanțele cauzei la prevederile legale sus citate, la caz se constată că la redactarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016 s-a admis o eroare în partea introductivă a încheierii și anume greșit a fost indicată participarea grefierului Croitor Olesea, precum și faptul că chestiunea privind punerea pe rol a cererii de apel declarate de BC „Banca de Finanțe și Comerț” s-a soluționat în ședință publică.

Eroarea admisă în încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016, este evidentă, deoarece din materialele dosarului și în special din procesul-verbal al ședinței de judecată din 08 noiembrie 2016, direct se oglindește că instanța a examinat în ședință publică doar apelul declarat de SRL „Alfriends Trading” (f. d. 83-85 Vol. IV).

Totodată, din același proces-verbal din 08 noiembrie 2016 rezultă, că instanța fiind la etapa soluționării cererilor/ demersurilor și stabilind că BC „Banca de Finanțe și Comerț” la fel a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Ialoveni din 19 aprilie 2016 cu achitarea parțială a taxei de stat însă, în privința căruia nu a fost soluționată chestiunea privind punerea pe rol din motiv că a fost cusut greșit într-un alt volum, a amânat examinarea cauzei pentru data de 06 decembrie 2016 ora 12.00 pentru soluționarea chestiunii punerii pe rol a apelului declarat de BC „Banca de Finanțe și Comerț”.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău, stabilind la data de 25 noiembrie 2016 că în partea introductivă a încheierii din 08 noiembrie 2016 a fost

indicat că examinarea chestiunii privind punerea pe rol a apelului declarat de BC „Banca de Finanțe și Comerț” a fost soluționată în ședință publică justificat a ajuns la concluzia privind corectarea greșelii strecurate în partea introductivă a încheierea din 08 noiembrie 2016, prin indicarea componentei Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău în următoarea redacție: „Președintele ședinței, judecătorul - *Domnica Manole, judecătorii Iurie Cotruță și Angela Bostan*” și înlocuirea sintagmei „judecând în ședință publică” fiind înlocuită cu sintagma „din oficiu”.

Or, la caz este evident că în ședința instanței de apel din 08 noiembrie 2016 a fost soluționată o altă chestiune decât punerea pe rol a apelului declarat de BC „Banca de Finanțe și Comerț”, iar încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016 prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de BC „Banca de Finanțe și Comerț” a fost adoptată din oficiu după închiderea ședinței.

În acest context, nu pot fi reținute invocările recurențelor cu referire la faptul că instanța de apel a corectat erorile din încheierea pronunțată la 08 noiembrie 2016 fără citarea participanților la proces, prin ce a încălcat normele de drept procedural, deoarece după cum s-a menționat mai sus încheierea din 08 noiembrie 2016 a fost emisă din oficiu, respectiv și corectarea erorilor din încheierea a avut loc din oficiu.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurenți sunt neîntemeiate și contravin circumstanțelor pricinii și înscrisurilor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate de administratorul insolvenței SA „Vinuri Ialoveni”, Corneliu Cuculescu, SRL „Vinex Victoria” și directorul executiv al SA „Vinuri Ialoveni”, Gandrabur Corneliu și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e

Se resping recursurile declarate de către administratorul insolvenței Societății pe Acțiuni „Vinuri Ialoveni”, Corneliu Cuculescu, Societatea cu Răspundere Limitată „Vinex Victoria” și directorul executiv al Societății pe Acțiuni „Vinuri Ialoveni”, Gandrabur Corneliu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Vinex Victoria” împotriva Societății pe Acțiuni „Vinuri Ialoveni”, intervenienți accesorii Întreprinderea Mixtă „Allfriends Trading” Societate cu Răspundere Limitată, Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare al Republicii Moldova și Banca Comercială „Banca de Finanțe și Comerț” Societate pe Acțiuni cu privire la anularea deciziilor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva