

## ÎNCHEIERE

20 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii –

Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul recurentei Ecaterina Tomilova, avocatul Mihail Gafton, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Filipopolski împotriva Ecaterinei Tomilova cu privire la evacuarea din bunul imobil, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016

### c o n s t a t ă :

La data de 09 decembrie 2015 avocatul stagiar Oxana Secrieru a depus cerere de chemare în judecată în interesele lui Alexandru Filipopolski împotriva Ecaterinei Tomilova cu privire la evacuarea din bunul imobil.

În motivarea acțiunii a menționat că, la data de 04 august 2015 în baza procesului-verbal al licitației organizate de executorul judecătoresc Iacob Miron nr.010-598r/1 5, Alexandru Filipopolski a devenit noul proprietar al imobilului: apartamentul nr. 114 din str. Traian nr. 4, mun. Chișinău, iar la data de 13 octombrie 2015 a fost înregistrat dreptul de proprietate în registrul de stat al bunurilor imobile.

Susține că, fosta proprietară a imobilului în litigiu, Ecaterina Tomilova refuză să părăsească încăperea, creându-i astfel impedimente în realizarea dreptului de proprietate. Astfel, se află în imposibilitate de a dispune în modul corespunzător de imobilul său.

Solicită admiterea cererii, evacuarea Ecaterinei Tomilova din imobilul identificat prin numărul cadastral 0100103.135.01.114 situat în mun. Chișinău, str. Traian nr. 4, ap. 114, ce aparține cu drept de proprietate reclamantului, și compensarea din contul părâtei în beneficiul reclamantului cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, din 19 aprilie 2016 s-a admisă acțiunea parțial; s-a evacuat Ecaterina Tomilova din bunul imobil situat în mun. Chișinău, bd. Traian nr. 4, ap. 114, nr. cadastral 0100103.135.01.114; s-a încasat de la Tomilova Ecaterina în beneficiul lui Filipopovski Alexandru cheltuielile de judecată pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 5000 lei, în rest acțiunea s-a respins (f.d. 43, 52-54).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016 s-a respins apelul declarat de reprezentantul Ecaterinei Tomilova, avocatul Mihail Gafton și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, din 19 aprilie 2016, prin care a fost admisă acțiunea parțial, a fost evacuată Tomilova Ecaterina din bunul mobil situat în mun. Chișinău, bd. Traian, 4 ap. 114, nr. cadastral 0100103.135.01.114, a fost încasat de la Tomilova Ecaterina în beneficiul lui Filipopovski Alexandru cheltuielile de judecată pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 5 000 lei, în rest acțiunea a fost respinsă (f.d. 83, 84-88)

La data de 06 februarie 2017, reprezentantul Ecaterinei Tomilova, avocatul Mihail Gafton a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016 solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, deoarece eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În motivarea recursului menționează că, instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și procedural care trebuiau aplicate și a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces.

Invocă că recurenta Ecaterina Tomilova locuiește în bunul imobil litigios împreună cu fiica minoră Sofia Tomilova, iar prin evacuarea recurentei din acest imobil, instanțele inferioare indirect au soluționat problema drepturilor copilului minor Sofia Tomilova. Respectiv, instanțele de fond au soluționat lipsirea de dreptul la domiciliu al copilului minor fără a-l atrage în proces.

În această ordine de idei, indică că, în speță, drepturile minorului Sofia Tomilova urmau a fi reprezentate de autoritatea tutelară, care la fel nu a fost atrasă în proces.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că pricina urmează să fie ridicată de la examinarea admisibilității recursului și remisă Curții de Apel Chișinău pentru emiterea unei încheieri de corectare a greșelilor din următoarele motive.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Completul menționează faptul că, la data de 14 decembrie 2016 Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia prin care a respins apelul declarat de reprezentantul Ecaterinei Tomilova, avocatul Mihail Gafton și a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, din 19 aprilie 2016 prin care a fost admisă acțiunea parțial, a fost evacuată Tomilova Ecaterina din bunul mobil situat în mun. Chișinău, bd. Traian, 4 ap. 114, nr. cadastral 0100103.135.01.114, a fost încasat de la Tomilova Ecaterina în beneficiul lui Filipopovski Alexandru cheltuielile de judecată pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 5000 lei, în rest acțiunea a fost respinsă (f.d.83, 84-88).

Totodată, Completul remarcă faptul că, în partea introductivă, descriptivă și motivată a deciziei disputate este diferit indicat numele reclamantului: Filipopovski și Filipopolski.

Aderent, se reține că, potrivit buletinului de identitate al reclamantului numele corect al acestuia este „Filipopolski” (f.d. 7).

Astfel, din analiza deciziei instanței de apel din 14 decembrie 2016 rezultă cert că a fost strecurată o eroare materială ce vizează numele reclamantului, susceptibilă corectării în condițiile art. 249 din Codul de procedură civilă, și având în vedere faptul că, eroarea comisă este una de ordin material și nu poate fi plasată în spectrul erorilor de drept reglementate de Codul de procedură civilă care pot fi înlăturate exclusiv pe calea controlului judecătoresc ierarhic superior (căile de atac).

În acest sens, Curtea de Apel Chișinău urmează să emită o încheiere de corectare a greșelilor menționate.

În conformitate cu art. 269-270 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### d i s p u n e

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Filipopolski împotriva Ecaterinei Tomilova cu privire la evacuarea din bunul imobil, se ridică de la examinarea admisibilității recursului și se restituie la Curtea de Apel Chișinău pentru emiterea unei încheieri de corectare a greșelilor.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță