prima instanță: D. Chistol dosarul nr. 3ra-446/17
(Judecătoria Centru, mun. Chişinău)
instanța de apel N. Cernat, A. Pahopol, L. Bulgac,
(Curtea de Apel Chişinău)

Î N C H E I E R E

26 aprilie 2017 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:
Preşedintele completului, judecătorul: Valeriu Doagă
Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Pavel Mițelea,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Pavel Mițelea împotriva Consiliului municipal Chişinău, intervenienții accesorii Primăria municipiului Chişinău şi Societatea cu răspundere limitată „Romian” cu privire la contestarea în parte a actului administrativ şi obligarea emiterii unui act administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 29 noiembrie 2016 prin care a fost admis apelul declarat de Pavel Mițelea, casată hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 30 martie 2016 şi hotărârea suplimentară a Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 30 martie 2016 şi emisă o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care procesul a fost încetat,

c o n s t a t ă:

La data de 08 noiembrie 2013, Pavel Mițelea a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliul mun. Chişinău, intervenienții accesorii Primăria mun. Chişinău şi SRL „Romian” cu privire la pct. 2 din decizia Consiliului mun. Chişinău nr. 7/50 din 05 septembrie 2013 şi obligarea Consiliului mun. Chişinău să emită o decizie, prin care să se accepte înstrăinarea către Pavel Mițelea şi a lotului de teren nr. 3, cu suprafața de 0,038 ha, ca teren aferent imobilelor din mun. Chişinău, str. Alba Iulia 75/10.

În motivarea acţiunii reclamantul a indicat că, la 25 noiembrie 2008, Consiliului mun. Chişinău, luând ca bază decizia Primăriei mun. Chişinău nr. 28/28-15 din 31 octombrie 1997, actul de predare-primire nr. 048/03 din 17 ianuarie 1997, contractul de vînzare-cumpărare nr. 3594 din 21 august 2001, certificatul privind stabilirea regimului urban nr. 173/06 din 23 februarie 2006, studiul de prefezabilitate privind demarcarea terenului, elaborat de Institutul Național de Cercetări şi Proiectări „Urban Proiect”, a adoptat decizia nr. 21/3-19, prin care i s-a atribuit cu drept de

folosință, lui Pavel Mițelea, lotul de teren nr. 1 cu suprafața de 1,2825 ha şi lotul de teren nr. 2 cu suprafața de 0,0715 ha, situat în mun. Chişinău, str. Alba Iulia 75/10, pentru definitivarea construcției - bază de producere.

La data de 05 august 2005, Consiliul mun. Chişinău a emis decizia nr. 28/46-9, prin care s-a dat în arendă pe un termen de cinci ani către SRL „Romian" un lot de pământ cu suprafața de 0,72 ha, situat în mun. Chişinău, str. Alba Iulia 75/18.

Ulterior, Consiliul mun. Chişinău a adoptat decizia nr. 21/5-11 din 25 noiembrie 2008, prin care a permis privatizarea ternului sus-menționat de către SRL „Romian".

Menționează că, a contestat aceste acte în instanța de judecată, invocînd faptul că o parte din suprafața de teren (0,038 ha) atribuită spre privatizare, către SRL „Romian", se suprapune peste suprafața de teren învecinat, aferent imobilelor proprietate privată ale lui Mițelea Pavel, situate în mun. Chişinău, str. Alba Iulia 75/10.

Prin hotărârea Curții de Apel Chişinău din 21 decembrie 2009, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de către Mițelea Pavel, împotriva Consiliului mun. Chişinău, Primăriei mun. Chişinău, intervenient accesoriu SRL „Romian" şi s-au anulat decizia nr. 28/46-9 din 05 august 2005 şi decizia nr. 21/5-11 din 25 noiembrie 2008.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 martie 2010, recursurile declarate de către SRL „Romian" şi Consiliul municipal Chişinău, au fost respinse şi s-a menținut hotărârea Curții de Apel Chişinău din 21 decembrie 2009.

Consideră că, prin aceste hotărâri irevocabile s-a constatat faptul că, Consiliul mun. Chişinău ilegal a transmis în arendă lui SRL „Romian", iar ulterior a permis şi privatizarea terenului cu suprafața de 0,722 ha, având în vedere că mărirea ilegală a suprafeței terenului societății „Romian" a fost efectuată de către Consiliul mun. Chişinău din contul terenului aferent obiectivelor private ce aparțin lui Pavel Mițelea, fapt ce a dus la suprapunerea terenurilor, circumstanță ce rezultă din planurile loturilor anexate la materialele cauzei.

La fel, reclamantul a declarat că între SRL „Romian", Primăria mun. Chişinău şi Pavel Mițelea a mai existat un litigiu referitor la faptul că Primăria mun. Chişinău la 17 februarie 2011 a emis dispoziția nr. 69-d, prin care a dispus eliberarea terenului ocupat abuziv de către Pavel Mițelea cu demontarea gardului şi reamplasarea acestuia pe hotarul legal dintre loturile arendate de SRL „Romian" din str. Alba Iulia, 75/18 şi Mițelea Pavel - str. Alba Iulia, 75/10, motivând cu faptul că ultimul a ocupat abuziv un sector de teren aferent imobilului care constituie proprietate privată a SRL „Romian" din str. Alba Iulia nr. 75/18 prin montarea unui gard din elemente prefabricate din beton armat.

La data de 04 martie 2011, reclamantul Pavel Mițelea a contestat dispoziția nr. 69-d din 17 februarie 2011 cu cerere prealabilă.

În urma examinării cererii prealabile a lui Pavel Mițelea, Primăria mun. Chişinău a constatat că dispoziția nr. 69-d din 17 februarie 2011 vine în contradicție cu faptele stabilite, prin hotărârea Curții de Apel Chişinău din 21 decembrie 2009, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 martie 2010, a anulat-o în

temeiul art. 15 alin. (2) lit. b) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, fiind emisă în acest sens dispoziția nr. 102-d din 12 martie 2011.

SRL „Romian” a contestat în instanța de judecată dispoziția nr. 102-d din 12 martie 2011, iar prin hotărârea Curții de Apel Chişinău din 10 iunie 2011 cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Romian” a fost respinsă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 februarie 2012, s-a respins recursul declarat de către SRL „Romian” şi s-a menținut hotărârea Curții de Apel Chişinău din 10 iunie 2011.

Astfel,consideră că prin aceste hotărâri irevocabile, s-a stabilit că la privatizarea de către SRL „Romian” a terenului aferent din str. Alba Iulia 75/18 mun. Chişinău, s-au comis erori, Consiliul mun. Chişinău acceptând spre vânzare un teren cu suprafața mai mare, inclusiv şi o parte din terenul ce-i aparține reclamantului, fapt ce a dus la suprapunerea terenurilor.

În condițiile în care dreptul recurentului SRL „Romian” asupra terenului din str. Alba Iulia, 75/18 mun. Chişinău a fost anulat, rezultă că gardul în litigiu nu este amplasat pe teritoriul acestuia, fiind montat de către fostul proprietar SA „Alfa-Recon” în scopul amenajării terenului pentru construcția şi exploatarea bazei de producții, care ulterior a fost înstrăinat lui Mițelea Pavel.

Susține că, la data de 22 decembrie 2010 a depus o cerere către autoritatea publică municipală, privind procurarea terenului aferent construcțiilor proprietate privată din str. Alba Iulia 75/10, care deja erau arendate în baza contractului de arendă funciară nr. 4942/2008 din 08 decembrie 2008, încheiat întru executarea deciziei nr. 21/3-19 din 25 noiembrie 2008.

În baza solicitării, Direcției Generale Arhitectură, Urbanism şi Relații Funciare, au fost prezentate suplimentar actele necesare procesului de cumpărare a terenului arendat, în conformitate cu pct. 9 din Regulamentul cu privire la vînzarea-cumpărarea terenurilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1428 din 16 decembrie 2008.

Prin răspunsul nr. 21/1539 din 21 octombrie 2011, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism şi Relații Funciare, din cadrul Consiliului municipal Chişinău, a comunicat că în contextul petiției SRL „Romian”, care a solicitat sistarea temporară a perfectării actelor din motivul litigiilor dintre părți, prin demersul nr. 21/1478-P din 19 august 2011 a solicitat Direcției asistență juridică, suportul cu privire la acest litigiu şi până în prezent nu a primit nici un răspuns. Acest fapt a generat apariția unui litigiu, în baza cererii de chemare în judecată a lui Pavel Mițelea împotriva Consiliul mun. Chişinău cu privire la obligarea emiterii actului administrativ, de vînzare a terenului aferent situat în mun. Chişinău, str. Alba Iulia 75/10.

La fel, a menționat că SRL „Romian” a înaintat o cerere de chemare în judecată către Primăria şi Consiliul mun. Chişinău, privind obligarea Primăriei şi a Consiliului mun. Chişinău de a vinde terenul cu suprafața de 0,722 ha, situat în mun. Chişinău, str. Alba Iulia 75/18.

Tot, SRL „Romian” a mai înaintat o acțiune către Primăria şi Consiliul mun. Chişinău, intervenient accesoriu Pavel Mițelea, privind obligarea Primăriei şi a

Consiliului mun. Chişinău de a da în arendă către SRL „Romian” terenul cu suprafața de 0,722 ha, situat în mun. Chişinău, str. Alba Iulia 75/18.

Cererile au fost examinate într-un proces civil, care s-a finalizat cu emiterea deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 martie 2013, prin care - s-a obligat Consiliul mun. Chişinău să examineze cererea privind atribuirea în proprietate privată lui Pavel Mițelea, a lotului de teren din str. Alba Iulia 75/10, mun. Chişinău, în limitele hotarului indicat în planul de încadrare în teritoriu din 30 noiembrie 2011, utilizat în proces tehnologic.

În acest sens reclamantul a menționat faptul că, în hotărârea Curții de Apel Chişinău din 21 decembrie 2009 şi decizia Curții Supreme de Justiție din 25 martie 2010, hotărârea Curții de Apel Chişinău din 10 iunie 2011 şi decizia Curții Supreme de Justiție din 15 februarie 2012, hotărârea Curții de Apel Chişinău din 25 octombrie 2012 şi decizia Curții Supreme de Justiție din 06 martie 2013, este stabilit clar faptul că - este justificată cerința formulată de Pavel Mițelea, iar reieşind din caracterul prezumat al puterii lucrului judecat, ce rezidă din hotărârea Curții de Apel Chişinău din 21 decembrie 2009 şi decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din 25 martie 2010, în temeiul cărora s-a constat că asupra fâşiei de teren cu suprafața de 0,038 ha, poate pretinde doar Pavel Mițelea din considerentele deținerii calității de proprietar al construcțiilor amplasate în str. Alba Iulia 75/10, mun. Chişinău, lotul nominalizat, fiind îngrădit anterior cu un gard de beton de către fostul proprietar SA „Alfa-Recon” şi utilizat în prezent de către Pavel Mițelea.

A invocat reclamantul Pavel Mițelea că necătînd la constatările instanțelor de judecată, la 05 septembrie 2013, Consiliul municipal Chişinău, a adoptat decizia nr. 7/50, prin care, pretinzând că execută decizia Curții Supreme de Justiție din 06 martie 2013, decide de a accepta vânzarea către SRL „Romian”, a terenului cu nr. cadastral 0100510154, aferent imobilului din str. Alba Iulia 75/18 cu suprafața de 0,7218 ha, la prețul normativ de 1 132 863 lei, conform planului anexă (adică fâşia de teren cu suprafața de 0,038 ha, este din nou, atribuită SRL „Romian” în loc să se decidă înstrăinarea acesteia către Mițelea Pavel).

Consideră reclamantul că acțiunile Consiliului municipal Chişinău, în sensul dat, sunt ilegale şi abuzive, deoarece prin pct. 2 al deciziei nr. 7/50 din 05 septembrie 2013, pârâtul nu numai că a neglijat interesele reclamantului, Pavel Mițelea, dar în mod obraznic a sfidat şi autoritatea puterii judecătoreşti, acționând în inversul faptelor, stabilite de trei ori consecutiv de către instanțele judecătoreşti a Republicii Moldova.

Mai mult ca atît, prin referința prezentată de către reprezentantul Consiliului municipal Chişinău, la Curtea de Apel Chişinău, în cadrul dosarului de examinare a cererii depuse de către SRL „Romian” privind atribuirea lotului de teren cu suprafața de 0,722 ha, din str. Alba Iulia 75/18, mun. Chişinău, în proprietate privată, se solicită respingerea acestei cereri ca neîntemeiată, se face trimitere la hotărârea Curții de Apel Chişinău din 21 decembrie 2009 şi la decizia Curții Supreme de Justiție din 25 martie 2010, iar în legătură cu circumstanțele deja stabilite se menționează că obligarea repetată a Consiliului municipal Chişinău, în atribuirea lotului de teren cu suprafața de 0,722 ha din str. Alba Iulia 75/18, mun. Chişinău, ca fiind ilegală.

Astfel, consideră că nu există o altă explicație a situației create decît, faptul că pîrîtul Consiliului municipal Chişinău, de rînd cu unii angajați ai Primăriei mun. Chişinău, încearcă cu tot dinadinsul, prin modalități ilegale şi cu neglijarea actelor judecătoreşti să satisfacă interesele personale ale intervenientului accesoriu SRL „Romian”, care urmăreşte scopul de acaparare ilegală a unei porțiuni de teren cu suprafața de 0,038 ha, deşi această porțiune de teren face parte din terenul aferent obiectivelor private ale lui Pavel Mițelea şi poate fi privatizată doar de către acesta, or acest fapt după cum s-a menționat are puterea lucrului judecat fiind constatat de nenumărate ori prin mai multe hotărâri şi decizii de judecată.

Pentru respectarea procedurii prealabile, stabilită de art. 14 din Legea contenciosului administrativ, a înaintat la 04 octombrie 2013 o cerere către Primăria şi Consiliul municipal Chişinău, prin care a solicitat anularea pct. 2 din decizia nr. 7/50 din 05 septembrie 2013 în partea acceptării vânzării către SRL „Romian”, a terenului cu nr. cadastral 0100510154, aferent imobilului din str. Alba Iulia 75/18 cu suprafața de 0,7218 ha, la prețul normativ de 1 132 863 lei, conform planului anexă şi emiterea în mod de urgență a unei decizii, prin care să se accepte înstrăinarea către Pavel Mițelea şi a lotului de teren nr. 3, cu suprafața de 0,038 ha, ca teren aferent imobilelor din mun. Chişinău, str. Alba Iulia 75/10, însă răspuns nu a primit.

Or, conform art. 16 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ şi nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte, a actului respectiv şi repararea pagubei cauzate.

Prin urmare, solicită Pavel Mițelea anularea pct. 2 din decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 7/50 din 05 septembrie 2013 şi anume în partea acceptării vânzării către SRL „Romian” a terenului cu nr. cadastral 0100510154, aferent imobilului din str. Alba Iulia 75/18 cu suprafața de 0,7218 ha, la prețul normativ de 1 132 863 lei, conform planului anexă şi obligarea Consiliului municipal Chişinău să emită o decizie, prin care să se accepte înstrăinarea către Pavel Mițelea şi a lotului de teren nr. 3, cu suprafața de 0,038 ha, ca teren aferent imobilelor din mun. Chişinău, str. Alba Iulia, 75/10.

În cadrul examinării pricinii a fost emisă încheierea Judecătoriei Centru din 14 noiembrie 2013, prin care a fost aplicat sechestru pe terenul cu nr. cadastral 0100510154, aferent imobilului din str. Alba Iulia 75/18 cu suprafața de 0,7218 ha şi s-a interzis Oficiului Cadastral Teritorial Chişinău de a efectua operațiuni referitoare la terenul dat.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 30 martie 2016 acțiunea lui Pavel Mițelea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 30 martie 2016 s-a dispus anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 14 noiembrie 2013, în cadrul examinăm cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Pavel Mițelea către Consiliul municipal Chişinău, intervenienții accesorii Primăria mun. Chişinău şi SRL „Romian” privind

anularea pct. 2 din decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 7/50 din 05 septembrie 2013 şi obligarea Consiliului municipal Chişinău să emită o decizie, prin care să se accepte înstrăinarea către Pavel Mițelea şi a lotului de teren nr. 3, cu suprafața de 0,038 ha, ca teren aferent imobilelor din mun. Chişinău, str. Alba Iulia 75/10.

La data de 30 martie 2016, avocatul Veaceslav Munteanu, în interesele lui Pavel Mițelea, a depus apel nemotivat, împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 30 martie 2016 şi celei suplimentare din 30 martie 2016, solicitând casarea acestora, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

La data de 07 aprilie 2016, Pavel Mițelea a depus apel nemotivat, împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 30 martie 2016 şi celei suplimentare din 30 martie 2016, solicitând casarea acestora, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

La data de 29 aprilie 2016, avocatul Andrei Crasnostan, în interesele lui Pavel Mițelea, a depus apel nemotivat, împotriva hotărârii suplimentare a Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 30 martie 2016, solicitând casarea acesteia şi menținerea încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 14 noiembrie 2013, privind aplicarea măsurilor de asigurare.

La data de 11 iulie 2016, Pavel Mițelea, a depus apel motivat, împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 30 martie 2016 şi celei suplimentare din 30 martie 2016.

Prin decizia Curții de Apel Chişinău din 29 noiembrie 2016 a fost admis apelul declarat de către Pavel Mițelea din alte motive decît cele invocate de apelant.

A fost casată hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 30 martie 2016 şi hotărîrea suplimentară a Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 30 martie 2016, şi a fost emisă o nouă hotărâre în formă de încheiere prin care s-a dispus încetarea procesului civil în pricina dată, în temeiul art. 265 CPC. Au fost anulate măsurile de asigurare dispuse prin încheierea Judecătoriei Centru din 14 noiembrie 2013, prin care a fost aplicat sechestru pe terenul cu nr. cadastral 0100510154, aferent imobilului din str. Alba Iulia 75/18 cu suprafața de 0,7218 ha şi s-a interzis Oficiului Cadastral Teritorial Chişinău de a efectua operațiuni referitoare la terenul dat.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a stabilit obiectul dedus judecății prin cererea de chemare în judecată, înaintată de Pavel Mițelea în pricina dată.

În acest sens, Curtea de Apel Chişinău se reține că reclamantul a solicitat instanței de judecată anularea pct. 2 din decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 7/50 din 05 septembrie 2013 şi obligarea Consiliului municipal Chişinău să emită o decizie, prin care să se accepte înstrăinarea către Mițelea Pavel şi a lotului de teren nr. 3, cu suprafața de 0,038 ha, ca teren aferent imobilelor din mun. Chişinău, str. Alba Iulia 75/10.

Examinând decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 7/50 din 05 septembrie 2013 „Cu privire la executarea deciziei Curții Supreme de Justiție nr. 3ra-283/13 din 06 martie 2013 şi privatizarea terenurilor aferente imobilelor din str. Alba Iulia, 75/10 ale lui Pavel Mițelea şi din str. Alba Iulia, 75/18 ale SRL „Romian”, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chişinău a constatat că pct. 2 din decizia vizată, anularea căruia o solicită Pavel Mițelea, a fost emis întru executarea

hotărârii Curții de Apel Chişinău nr. 3-3683 din 16 ianuarie 2007, prin care s-a obligat Consiliul mun. Chişinău să examineze cererea SRL „Romian” cu privire la privatizarea lotului aferent construcției cu suprafața de 0,72 ha, amplasat pe str. Alba Iulia, 75/18, mun. Chişinău (f.d.106-108, vol. I).

Astfel, întru executarea acestei hotărâri, prin pct. 2 din decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 7/50 din 05 septembrie 2013, s-a acceptat vînzarea terenului nr. cadastral 0100510154, aferent imobilului din str. Alba Iulia, 75/18, cu suprafața de 0,7218 ha la prețul normativ către SRL „Romian” (f.d. 48 (verso), vol. I).

Cu referire la a doua cerință înaintată de Pavel Mițelea privind obligarea Consiliului municipal Chişinău să emită o decizie, prin care să se accepte înstrăinarea către Pavel Mițelea a lotului de teren nr. 3, cu suprafața de 0,038 ha, ca teren aferent imobilelor din mun. Chişinău, str. Alba Iulia 75/10, instanța de apel relevă că, Pavel Mițelea s-a adresat anterior cu astfel de cerințe în instanța de judecată, prin care a solicitat să fie obligat Consiliul mun. Chişinău să emită decizie cu privire la atribuirea în proprietate privată a terenului cu suprafața de 1,390 ha aferent construcțiilor, în limitele hotarului indicat în planul de încadrare în teritoriu din 20 noiembrie 2011 (în care Pavel Mițelea a pretins că este inclus şi terenul cu suprafața de 0,038 ha), prin hotărârea Curții de Apel Chişinău din 25 octombrie 2012 acest capăt de cerere fiind admis (f.d. 32 -38 vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 martie 2013, s-a admis recursul declarat de SRL „Romian” şi s-a modificat hotărârea Curții de Apel Chişinău din 25 octombrie 2012, în partea admiterii cererii de chemare în judecată înaintată de Mițelea Pavel către Consiliul mun. Chişinău, intervenient accesoriu SRL „Romian”, cu privire la obligarea emiterii actului administrativ, de vânzare a terenului aferent situat în mun. Chişinău, str. Alba Iulia 75/10 şi s-a obligat Consiliul municipal Chişinău să examineze cererea privind atribuirea în proprietate privată lui Pavel Mițelea, a lotului de teren din str. Alba Iulia 75/10, mun. Chişinău, în limitele hotarului indicat în planul de încadrare în teritoriu din 30 noiembrie 2011, utilizat în proces tehnologic.

În acest sens, prin decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 07/50 din 05 septembrie 2013, în pct. 1, întru executarea deciziei Curții Supreme de Justiție nr. 3ra-283/13 din 06 martie 2013, Consiliul a acceptat vînzarea terenului cu nr. cadastral 0100510200, aferent imobilelor din str. Alba Iulia, 75/10, cu suprafața de 1,2821 ha la prețul normativ lui Pavel Mițelea, în limitele specificate în planul-anexă nr.1 (f.d.48, vol. I).

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chişinău a reținut că Pavel Mițelea nu a contestat decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 07/50 din 05 septembrie 2013, în această parte.

Astfel, instanța de apel a constatat că, pe ambele capete a cererii înaintate de Pavel Mițelea există hotărâri judecătoreşti irevocabile, iar decizia Consiliului mun. Chişinău nr. 07/50 din 05 septembrie 2013, este emisă întru executarea acestora.

Or, în conformitate cu art. 265 lit. a) şi b) CPC, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care pricina nu urmează a fi judecată în procedură civilă şi în cazul în care într-un litigiu între aceleaşi părți, cu privire la acelaşi obiect

şi pe aceleaşi temeiuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunțarea reclamantului la acțiune sau cu confirmarea tranzacției dintre părți.

Conform art. 4 lit. h) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, actele administrative emise pentru executarea hotărârilor judecătoreşti irevocabile sunt exceptate de la controlul judecătoresc.

În temeiul celor expuse şi conform normelor de drept enunțate instanța de apel a încetat procesul în cauza dată pe motiv că, pricina nu urmează a fi judecată în procedură civilă, or decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 07/50 din 05 septembrie 2013, este exceptată de la controlul judecătoresc, fiindcă este emisă pentru executarea hotărârilor judecătoreşti irevocabile; şi pe motiv că într-un litigiu între aceleaşi părți, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă.

La data de 27 februarie 2017 şi suplimentar la 27 martie 2017, Pavel Mițelea a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, Pavel Mițelea a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel şi o consideră ilegală, deoarece concluziile expuse în decizie sunt bazate pe interpretarea şi aplicarea eronată a normelor de drept material, aplicarea eronată a normelor de drept procedural, aprecierea arbitrară a probelor administrate la dosar, încălcarea principiului degrevării probațiunii.

Indică că sub aspectul încălcării normelor de drept procedural că la examinarea pricinii în cauză în ordine de apel a participat judecătorul Nina Cernat, care nu avea dreptul să participe, deoarece a participat la emiterea deciziei Curții Supreme de Justiție din 10 mai 2012. Astfel fiind prezente temeiurile prevăzute de art. 51 şi 52 lit. d) şi e) CPC.

Menționează că la data emiteri dispozitivului instanței de apel, potrivit înregistrării audio instanța a pronunțat un dispozitiv cu alt conținut decât dispozitivul şi decizia Curții de Apel Chişinău din 29 noiembrie 2016.

La fel, menționează că decizia instanței de apel este ilegală prin prisma aprecierii incorecte şi arbitrare a materialului probator anexat la dosar, precum şi a normelor procedurale, fără sa facă o delimitare între obiectul dedus judecății prin cererea de chemare în judecată înaintată de Pavel Mițelea şi obiectul litigiului soluționat prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 martie 2013, Consiliul mun. Chişinău a fost obligat să examineze cererea privind atribuirea în proprietatea reclamantului a lotului de teren din str. Alba Iulia 75/10, mun. Chişinău, în limitele hotarului indicat în planul de încadrare în teritoriu din 30 noiembrie 2011, utilizat în proces tehnologic.

Instanța de apel însă neîntemeiat a emis soluția de încetare a procesului în pricina dată în temeiul art. 265 CPC.

Instanța de apel eronat a încetat procesul nefiind stabilit faptul dacă recurentul nu s-a adresat cu acelaşi obiect al litigiului judecat prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 martie 2013, ci a contestat în fond actul administrativ, astfel instanța de

apel urma să se expună asupra fondului cauzei civile asupra legalității actului administrativ contestat în cazurile în care recurentul-reclamant a justificat condiții impuse de lege contestînd pct.2 din decizia Consiliului mun. Chişinău nr. 7/50 din 05 septembrie 2013.

La 19 aprilie 2017, SRL „Romian" a depus referință prin care a solicitat ca recursul declarat de către Pavel Mițelea să fie considerat inadmisibil.

În conformitate cu art.434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei redactate.

Din actele pricinii rezultă că decizia instanței de apel a fost emisă la 29 noiembrie 2016, iar la 05 ianuarie 2017, prin intermediul serviciului Poştei Moldova Pavel Mițelea a recepționat decizia instanței de apel motivată.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că recursul depus de Pavel Mițelea la 27 ianuarie 2017 este depus în termenul prevăzut de lege.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile şi alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) şi (3) ale aceluiaşi articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârşirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul şi în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greşită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Pavel Mițelea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) şi (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secţiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material şi procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu şi temeinicia ei în fapt.

Prin urmare, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie menţionează şi faptul că procedura admisibilităţii constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) şi (4) CPC.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultînd din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru

Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes (cauza Rebait şi alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Pavel Mițelea ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) şi 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Pavel Mițelea împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 29 noiembrie 2016 se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Maria Ghervas

Iurie Bejenaru