

Prima instanță: Judecătoria Criuleni
Judecător: V. Ursu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Ciugureanu, I. Cotruță, L. Popova

Dosarul nr. 2rc-308/17

DECIZIE

26 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
Judecători:

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinînd recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Cebacot-Agro”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Fertilitatea-Chișinău” împotriva SRL „Samiralagro” și SRL „Cebacot-Agro” cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2017, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Cebacot-Agro” pentru neînlăturarea neajunsurilor,

c o n s t a t ă :

La 18 aprilie 2016 reclamantul SA „Fertilitatea-Chișinău” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Samiralagro” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 31 martie 2015, a fost încheiat contractul vânzare-cumpărare nr. 98 cu SRL „Cebacot-Agro” prin care SA „Fertilitatea-Chișinău” s-a obligat să transmită succesiv produse de uz fitosanitar și fertilizanți, iar ultima și-a asumat obligația să preia produsele și să achite prețul convenit.

În perioada 30 martie 2015 - 23 octombrie 2015, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 98 din 31 martie 2015, SRL „Cebacot-Agro” au fost transmise produse de uz fitosanitar și fertilizanți în valoare de 85 841,77 dolari SUA și 78 187,47 euro.

La data de 01 martie 2016, între SA „Fertilitatea-Chișinău”, SRL „Cebacot-Agro” și SRL „Samiralagro” a fost încheiat contractul de cesiune a datoriei, în baza cărui SRL „Samiralagro” a preluat obligația de plată în sumă de 161 312,02 dolari SUA, compusă din 96 541,77 dolari SUA - datorie scadentă la plata pentru produsele cumpărate de SRL „Cebacot-Agro” conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 98 din 31 martie 2015; 43 733,42 dolari SUA - penalitate, calculată pe perioada 02 octombrie 2015 - 29 februarie 2016, 9 654,17 dolari SUA - amendă contractuală, 11 382,66 dolari SUA - dobîndă de întîrziere calculată pe perioada 02 octombrie 2015 - 29 februarie 2016, conform art. 619 Cod Civil.

Conform pct. 5 din contractul de cesiune a datoriei din 01 martie 2016, pârâtul și-a asumat obligația pecuniară preluată în baza contractului de cesiune în rate, după cum urmează: prima rată, în sumă de 25 000 dolari SUA până la 15 martie 2016; a doua rată, în sumă de 25 000 dolari SUA până la 15 aprilie 2016; a treia rată, în sumă de 25 000 dolari SUA până la 15 mai 2016; a patra rată, în sumă de 21 541,77 dolari SUA până la 01 iunie 2016.

Până în prezent, pârâta nu a achitat prima și a doua rată în sumă a câte 25 000 dolari SUA.

La data de 29 martie 2016 în adresa pârâtei a fost expediată o somație în care a fost solicitat ca în termen de 10 zile să execute obligația pecuniară în sumă totală de 161 312,02 dolari SUA, care include și penalitatea în sumă de 43 733,42 dolari SUA, amenda în sumă de 9 654,17 dolari SUA și dobânda de întârziere în sumă de 11 382,66 dolari SUA. Pârâta a recepționat somația la 05 aprilie 2016, însă nu a achitat datoria în termenul acordat.

Solicită SA „Fertilitatea-Chișinău” încasarea de la SRL „Samiralagro” în beneficiul său a datoriei în sumă de 161 312,02 dolari SUA, a taxei de stat în sumă de 50 000 lei și a cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică în sumă de 15 000 lei.

La data de 09 iunie 2016 SA „Fertilitatea-Chișinău” a depus cerere suplimentară prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la SRL „Samiralagro” și SRL „Cebacot-Agro” a datoriei în sumă totală de 161 312,02 dolari SUA și a cheltuielilor de judecată și de asistență juridică, invocând prevederile pct. 11 al contractului de cesiune a datoriei din 01 martie 2016, precum și somarea SRL „Cebacot-Agro” la data de 26 mai 2016.

Prin hotărârea Judecătoria Criuleni din 21 noiembrie 2016 acțiunea înaintată de SA „Fertilitatea-Chișinău” a fost admisă integral. S-a încasat în mod solidar de la SRL „Samiralagro” și SRL „Cebacot-Agro” datoria în sumă totală de 161 312,02 dolari SUA și cheltuieli de judecată în sumă de 65 000 lei.

La data de 12 decembrie 2016 SRL „Cebacot-Agro” a declarat apel, solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Cebacot-Agro”, apelantului fiind acordat termen până la 15 martie 2017, ora 10⁰⁰, pentru prezentarea apelului motivat și dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 37 500 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2017, cererea de apel depusă de SRL „Cebacot-Agro” a fost restituită pentru neînlăturarea neajunsurilor din cererea de apel.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 21 martie 2017 SRL „Cebacot-Agro” a declarat recurs, solicitând casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea în fond a apelului.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată. Invocă recurentul că avocatul acestuia nu s-a putut prezenta în ședința instanței de apel din 15 martie 2017, pe motive de sănătate, iar instanța de judecată a examinat în lipsa reprezentantului apelantului punerea pe rol a cererii de apel. De asemenea, a indicat că a semnat contractul de asistență juridică cu avocatul la 14

martie 2017, cu o zi înaintea ședinței instanței de apel. Totodată, la cererea de recurs a anexat mandatul avocatului Balan Alina, copia anexei la contractul de asistență juridică încheiat cu avocatul Balan Alina din 14 martie 2017, copia trimiterii-extras din 15 martie 2017 cu privire la starea de sănătate a Alinei Balan.

La 10 aprilie 2017 SA „Fertilitatea-Chișinău” a depus referință la recursul declarat de SA „Cebacot-Agro”, solicitând respingerea acestuia.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis, cu casarea încheierii contestate din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare”*.

Conform art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, *„în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul”*.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, *„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”*.

Studiind cererea de apel depusă de SRL „Cebacot-Agro” (f.d. 106), Colegiul constată că aceasta nu conține motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. De asemenea, aceasta a fost depusă fără plata taxei de stat.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Cebacot-Agro”, apelantului fiind acordat termen pînă la 15 martie 2017, ora 10⁰⁰, pentru prezentarea apelului motivat și dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 37 500 lei. S-a explicat apelantului că în cazul neînlăturării neajunsurilor, cererea de apel va fi restituită.

Conform art. 369 alin. (1) CPC, *„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1)”*.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2017, cererea de apel depusă de SRL „Cebacot-Agro” a fost restituită pentru neînlăturarea neajunsurilor din cererea de apel.

Colegiul consideră că instanța de apel incorect a restituit cererea de apel depusă de SRL „Cebacot-Agro”, reieșind din următoarele considerente.

Din materialele anexate la cererea de recurs, rezultă că reprezentantul apelantului SRL „Cebacot-Agro” – avocatul Balan Alina, care acționează în temeiul mandatului nr. 1051552 din 14 martie 2017, a fost în imposibilitate de a se prezenta în ședința de judecată din 15 martie 2017 pe motive de sănătate.

Instanța de recurs remarcă că actele cauzei denotă că apelul împotriva hotărârii primei instanțe a fost depus de apelantul SRL „Cebacot-Agro”. În același timp, din procesul-verbal al ședinței de judecată din 15 martie 2017, rezultă că apelantul SRL „Semiralagro” a depus o cerere de amânare a ședinței de judecată (f.d. 122). Colegiul constată că cererea de amânare indicată în procesul-verbal al ședinței de judecată nu a primit nici o apreciere a instanței de apel. Mai mult decât atât, aceasta lipsește la materialele dosarului.

Totodată, Colegiul reține că respectivul proces-verbal conține date incorecte,

or apelant în cauza dedusă judecării este SRL „Cebacot-Agro”. În același timp, recurentul indică că o cerere de amânare a ședinței de judecată a fost depusă de SRL „Cebacot-Agro”, cu anexarea actelor confirmative. La materialele lipsește însă și cererea respectivă de amânare.

Astfel, având în vedere divergențele constatate în procesul-verbal al ședinței de judecată, cât și în încheierea contestată, Colegiul consideră necesar de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2017 și de a restitui cauza spre rejudecare în instanța de apel, de la etapa punerii pe rol a cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de SRL „Cebacot-Agro”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2017, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Fertilitatea-Chișinău” împotriva SRL „Samiralagro” și SRL „Cebacot-Agro” cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de la etapa punerii pe rol a cererii de apel.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Ala Cobăneanu

Judecători

Iuliana Oprea

Ion Druță