

DECIZIE

26 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Valentina Clevadi
Dumitru Mardari
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată “Montevideia”,

în pricina civilă la cererea înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată “Montevideia” împotriva președintelui Comisiei de Experți a Biroului Vamal Chișinău și Biroul Vamal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea modificării declarațiilor vamale cu restituirea sumelor impozitelor și taxelor achitate în plus,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată “Montevideia” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2016,

constată:

La 08 februarie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată “Montevideia” (SRL “Montevideia”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva președintelui Comisiei de Experți a Biroului Vamal Chișinău și Biroul Vamal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea modificării declarațiilor vamale cu restituirea sumelor impozitelor și taxelor achitate în plus.

În motivarea acțiunii a invocat că la data de 03 martie 2015, a depus către Biroul Vamal Chișinău, o cerere prin care a solicitat modificarea declarațiilor vamale. Prin extrasul din hotărârea Comisiei de Experți nr. 10789 din 21 decembrie 2015 s-a refuzat efectuarea modificărilor declarațiilor vamale nr. 3030118596 și 3030118593 din 15 noiembrie 2013.

Menționează că în scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă la 04 februarie 2016 a expediat în adresa pârâtului o cerere prealabilă, care însă a rămas fără răspuns.

Cere reclamantul anularea hotărârii Comisiei de Experți a Biroului Vamal Chișinău nr. 10789 din 31 decembrie 2015 și a procesului-verbal nr. 30/15 din 15 decembrie 2015 cu obligarea Comisiei de Experți să dispună modificarea

declarațiilor vamale nr. 3030118596 și 3030118593 din 15 noiembrie 2013 cu restituirea sumei impozitelor și taxelor achitate în plus în mărime de 20308,76 lei.

În cadrul examinării pricinii în instanța de fond, în temeiul art. 265, reprezentantul Biroului Vamal Chișinău, a solicitat încetarea procesului în parte ce ține de obligarea Comisiei de Experți a Biroului Vamal Chișinău să dispună modificarea declarațiilor vamale nr. 3030118596 și 3030118593 din 15 noiembrie 2013 cu restituirea sumei impozitelor și taxelor achitate în plus în mărime de 20308,76 lei, invocând decizia Curții de Apel Chișinău nr. 3a-679/14 din 15 mai 2014, prin care a fost admis apelul declarat de către Biroul Vamal Chișinău cu casarea hotărârii Judecătoria Botanica nr. 3-479/13 din 28 ianuarie 2014 și pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii înaintată de SRL "Montevideia" împotriva Biroului Vamal Chișinău, privind obligarea modificării declarațiilor vamale.

Prin încheierea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 27 mai 2016 a fost admis demersul Biroului Vamal Chișinău cu încetarea procesului în partea solicitată în conformitate cu art. 265 lit. b) CPC, deoarece într-un litigiu dintre aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2016 a fost respins ca neîntemeiat recursul declarat de SRL "Montevideia" și menținută încheierea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 27 mai 2016.

La 10 noiembrie 2016, SRL "Montevideia" a depus cere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2016, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei și a încheierii primei instanțe cu remiterea pricinii la rejudecare.

În susținerea cererii de revizuire, revizuentul a invocat prevederile art. 449 lit. b) și CPC, considerând că decizia instanței de recurs este ilegală. Astfel, consideră revizuentul că pentru examinarea cererii de revizuire sunt relevante următoarele hotărâri ale instanțelor judecătorești în cauzele intentate de SRL "Montevideia" împotriva biroului Vamal Chișinău.

În acest sens invocă că la data de 28 ianuarie 2014 Judecătoria Botanica mun. Chișinău, a obligat Biroul Vamal Chișinău să modifice declarațiile vamale privind importul a două autovehicule și să restituie impozitele și taxele achitate în plus în sumă de 20 308,76 lei.

Mai mult, indică că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2014, a fost admis apelul Biroului Vamal Chișinău, casată hotărârea primei instanțe și pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii însă fără a se pronunța asupra faptului dacă a fost sau nu soluționată în termen legal cererea nr. 39 MV din 14 noiembrie 2013. Această decizie a fost menținută prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 07 august 2014.

Prin hotărârea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 23 ianuarie 2015, cererea prin care s-a solicitat încasarea prejudiciului în mărime de 20 308,76 lei cauzat prin nesoluționarea în termen legal a cererii nr. 39 MV din 14 noiembrie 2013, a fost respinsă ca neîntemeiată, hotărârea fiind menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2015. Insistă că organul vamal niciodată nu a soluționat cererea nr. 39MV din 14 noiembrie 2013 cu privire la calcularea și încasarea corectă a drepturilor de import a celor două autocamioane importate.

Sustine că prin decizia din 05 septembrie 2016 Curtea de Apel Chișinău a omis să se pronunțe la capitolul cererii de recurs privind faptul că demersul de încetare a procesului a fost întocmit de reclamantul M. Filimon, președinte al Comisiei de Experți, care nu era prezent în ședința de judecată din 27 mai 2016, însă înaintat de alt reclamant Biroul Vamal Chișinău, care nu deținea nici o procură din partea primului reclamant M. Filimon și că de fapt părțile în toate procesele examinate anterior erau diferite.

Or, anterior părțile în litigiu erau SRL “Montevideia” și Biroul Vamal Chișinău, pe când în ultimul litigiu părțile erau SRL “Montevideia” și funcționarul M. Filimon președinte al Comisiei de Experți și Biroul Vamal Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către SRL “Montevideia” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2016.

La 09 februarie 2017 și 20 februarie 2017 SRL “Montevideia” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de revizuire .

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material.

În rest a invocat motive similare celor aduse și în susținerea cererii de revizuire.

La 25 aprilie 2017 a declarat cerere de recurs suplimentară împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 09 februarie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului drept temei de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017, revizuentul a invocat prevederile art. 449 lit. b CPC, susținând că prin decizia din 05 septembrie 2016 Curtea de Apel Chișinău a omis să se pronunțe la capitolul cererii de recurs privind faptul că demersul de încetare a procesului a fost întocmit de reclamantul M. Filimon, președinte al Comisiei de Experți, care nu era prezent în ședința de judecată din 27 mai 2016, însă înaintat de alt reclamant Biroul Vamal Chișinău, care nu deținea nici o procură din partea primului reclamant M. Filimon și că de fapt părțile în toate procesele examinate anterior erau diferite.

Pentru aceste motive, consideră eronată soluția Curții de apel Chișinău cu privire la respingerea recursului pe temeiurile invocate, deoarece, anterior părțile în litigiu erau SRL “Montevideia” și Biroul Vamal Chișinău, pe când în ultimul litigiu părțile erau SRL “Montevideia” și funcționarul M. Filimon președinte al Comisiei de Experți și Biroul Vamal Chișinău.

În conformitate cu art. 451 CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă, deoarece argumentele expuse în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC.

Or, în cazul invocării temeiului de revizuire prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, este necesară invocarea unor circumstanțe sau fapte esențiale existente obiectiv pînă la pronunțarea hotărîrii, care să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească devine irevocabilă iar revizuentul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărîrii, revizuirea căreia se cere și care ar putea să influențeze esențial soluția dată inițial de prima instanță.

Prin urmare, cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către revizuent în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, deoarece ultimii nu au indicat nici o circumstanță nouă, care nu i-a fost și nu i-a putut fi cunoscută anterior și care ar putea să influențeze esențial soluția dată inițial de prima instanță.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că SRL “Montevideia” în susținerea cererii de revizuire nu a invocat nici un temei prevăzut la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărîrii, ci a oferit împrejurări ce țin de fondul cauzei și au invocat presupuse încălcări de procedură admise de către instanța de recurs la adoptarea deciziei a cărei revizuirea a solicitat.

Astfel, însăși faptul dezacordului cu actul de dispoziție contestat nu constituie un motiv suficient pentru revizuirea unei hotărîri.

La caz, se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărîri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărîrii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Prin urmare, justificat Curtea de Apel Chișinău, cu referire la prevederile art. 453 CPC, examinând temeiurile de revizuire, a conchis că cererea de revizuire depusă de către SRL “Montevideia” nu se încadrează în prevederile legale statuate la art. 449 CPC și nu influențează soluția adoptată de Curtea de apel Chișinău prin decizia din 05 septembrie 2016.

În aceste condiții, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurentului invocate în recurs, deoarece sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin temeiuri care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus la caz respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă, mai mult că sunt similare celor invocate și în cererea de revizuire.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată “Montevideia”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017 în pricina civilă la cererea înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată “Montevideia” împotriva președintelui Comisiei de Experti a Biroului Vamal Chișinău și Biroul Vamal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea modificării declarațiilor vamale cu restituirea sumelor impozitelor și taxelor achitate în plus.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
judecători

/semnătura/
/semnătura/
/semnătura/

Valentina Clevadi
Dumitru Mardari
Galina Stratulat

Copia corespunde originalului

Galina Stratulat