

Prima instanță: Curtea de Apel Cahul  
Judecător: I. Dănăilă

Dosarul nr. 2rc-297/17

## DECIZIE

26 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii:

Ala Cobăneanu  
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii” în proces de lichidare,

în cauza civilă la cererea introductivă a lui Dimitrov Nicolai privind intentarea procesului de insolvență în privința Societății cu Răspundere Limitată „Vegfrutis”, la cererea lichidatorului privind stabilirea prețului de vânzare a bunurilor gajate,

împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 24 februarie 2017, prin care s-a stabilit prețul inițial de vânzare a bunurilor gajate incluse în lotul nr. 1 a masei debitoare al Societății cu Răspundere Limitată „Vegfrutis” în proces de lichidare, în sumă totală de 12 249 044 (douăsprezece milioane două sute patruzeci nouă mii patruzeci și patru) lei, (bunuri conform listei în cantitate de 30 unități),

### **c o n s t a t ă :**

La data de 10.05.2011, Dimitrov Nicolai a depus la Curtea de Apel Economică a RM, cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Vegfrutis” din mun. Comrat, invocând incapacitatea de plată a debitorului.

Prin încheierea Curții de Apel Economică RM din 16.05.2011, cererea introductivă a fost admisă spre examinare.

Prin hotărârea Curții de Apel Economică RM din 29.06.2011 a fost intentat procesul de insolvență față de SRL „Vegfrutis” și convocată ședința de rapoarte și de validare pentru data de 06.10.2011, totodată fiind numit administrator de insolvență ÎI „Leiciu Svetlana” și menținute măsurile de asigurare.

La data de 14.11.2013, cauza civilă a fost expediată la Curtea de Apel Cahul

pentru examinare în instanța de insolvență.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 11.06.2014, s-a dispus destituirea administratorului insolvenței ÎI „Leiciu Svetlana” și s-a desemnat ÎI „Petric Ruslan”, în persoana lui Ruslan Petric, în calitate de administrator al insolvenței al debitorului SRL „Vegfrutis”.

Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 24.09.2014 a fost casată parțial încheierea din 11.06.2014 și numit în calitate de administrator al insolvenței - ÎI „Coltun Elvira”.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 06.03.2015, s-a intentat procedura de faliment față de „Vegfrutis” SRL din mun. Comrat, str. Tanchistov, 1, c/f 1005611003102, și s-a desemnat Coltun Elvira în funcția de lichidator al SRL „Vegfrutis”, cu toate atribuțiile prevăzute de art. 66 Legii insolvenței.

La data de 14.10.2015, lichidatorul Coltun Elvira a depus cerere privind stabilirea prețului de vânzare a bunurilor SRL „Vegfrutis”, gajate în beneficiul creditorilor „Banca de Economii” SA și SRL „Basarabia Agroexport”.

Administratorul autorizat a solicitat stabilirea prețului inițial de vânzare a bunurilor ce sunt incluse în lotul nr. 1 a masei debitoare SRL „Vegfrutis”, conform listei de 30 obiecte. Lichidatorul a indicat că, întru executarea procedurii de lichidare comitetul creditorilor și adunarea creditorilor au adoptat hotărâri privind modul de vânzare a masei debitoare, cu aprobarea loturilor.

Ca temei de depunere a cererii, lichidatorul a invocat prevederile art. 131 alin. (4) și (5) al Legii insolvenței, invocând faptul că deși creditorii gajști au căzut de acord privind modul de comercializare (prin licitație „cu strigare”), nu au ajuns la o înțelegere privind prețul de vânzare a bunurilor grevate.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 18 decembrie 2015, a fost admisă cererea lichidatorului Coltun Elvira și s-a stabilit prețul inițial de vânzare a bunurilor gajate ce sunt incluse în lotul nr. 1 a masei debitoare al SRL „Vegfrutis” în sumă totală de 12 249 044 (douăsprezece milioane două sute patruzeci nouă mii patruzeci și patru) lei (bunuri conform listei în cantitate de 30 unități).

Considerând ilegală încheierea instanței de insolvență, la 04.01.2016, Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii” în proces de lichidare a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Cahul din 18.12.2015 cu remiterea pricinii spre rejudecare.

Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 02 martie 2016, s-a admis recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii” în proces de lichidare, fiind casată încheierea Curții de Apel Cahul din 18 decembrie 2015, cu remiterea cauzei la rejudecare, în instanța de insolvență, în Curtea de Apel Cahul.

În susținerea acestei soluții Colegiul a menționat că până la examinarea contestațiilor înaintate împotriva rezultatelor votării la întrebările 1 și 2 din Ordinea de zi (procedura falimentului și candidatura E. Coltun) a adunării creditorilor din 04.12.2014, întreprinderea „Vegfrutis” SRL nu se considera ca fiind intrată în procedura falimentului și respectiv, masa debitoare nu poate fi

valorificată. Or, Curtea de Apel Cahul prin încheierea din 06.03.2015 a intentat procedura de faliment față de „Vegfrutis” SRL din mun. Comrat, str. Tanchistov, 1, c/f 1005611003102, și a desemnat pe Coltun Elvira în funcția de lichidator al SRL „Vegfrutis”, când pe rol, la aceeași instanță urmau a fi examinate contestațiile creditorilor „Banca de Economii” SA și ÎI „Abagi-Terzi” din 23.12.2014 privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 04.12.2014 în partea ce ține de rezultatele votării la 1 și a 2-a întrebare din Ordinea de zi (aplicarea procedurii falimentului și desemnarea candidaturii E. Coltun în funcția de administrator/lichidator).

A mai menționat Colegiul că, încheierea recurată nu conținea motivarea instanței vis-a-vis de decizia Curții Supreme de Justiție din 03.06.2015 prin care s-a dispus rejudecarea contestațiilor creditorilor „Banca de Economii” SA și ÎI „Abagi-Terzi” privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 04.12.2014, și în acest sens, instanța de recurs a conchis că toate aceste circumstanțe analizate în ansamblul lor, constituie temei de casare a încheierii recurate și de remitere a cauzei la rejudecare în vederea conformării indicațiilor înserate în decizia Curții Supreme de Justiție din 03.06.2015 prin care s-a dispus rejudecarea contestațiilor creditorilor „Banca de Economii” SA și ÎI „Abagi-Terzi” privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 04.12.2014, or, soluționarea acestor circumstanțe au importanță la determinarea intrării întreprinderii SRL „Vegfrutis” în procedura falimentului și respectiv, valorificarea masei debitoare.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 24 februarie 2017, s-a admis cererea lichidatorului Coltun Elvira și s-a stabilit prețul inițial de vânzare a bunurilor gajate incluse în lotul nr. 1 a masei debitoare al Societății cu Răspundere Limitată „Vegfrutis” în proces de lichidare, în sumă totală de 12 249 044 (douăsprezece milioane două sute patruzeci nouă mii patruzeci și patru) lei, (bunuri conform listei în cantitate de 30 unități).

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la data de 06 martie 2017, Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii” în proces de lichidare a depus cerere de recurs asupra încheierii respective, solicitând casarea acesteia ca fiind ilegală cu restituirea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată prin urmare pasibilă anulării, făcând trimitere la prevederile art. 131 din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 și art. 432 CPC al RM.

Conform art. 427 lit. b) CPC *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare”*.

Analizând materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2017, și trimiterea pricinii spre rejudecare, din următoarele considerente:

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 06.03.2015, s-a intentat procedura de faliment față de „Vegfrutis” SRL din mun. Comrat, str. Tanchistov, 1, c/f

1005611003102, și s-a desemnat Coltun Elvira în funcția de lichidator al SRL „Vegfrutis”, cu toate atribuțiile prevăzute de art. 66 Legii insolvenței.

La data de 14.10.2015, lichidatorul Coltun Elvira a depus cerere privind stabilirea prețului de vânzare a bunurilor SRL „Vegfrutis”, gajate în beneficiul creditorilor „Banca de Economii” SA și SRL „Basarabia Agroexport”.

Conform art. 131 alin. (4), (5) și (6) al Legii insolvenței „(4) În cazul în care intenția de vânzare a bunului grevat cu garanție vine de la administratorul insolvenței/lichidator, acesta trebuie, sub sancțiunea nulității, să facă o notificare a vânzării către creditorul garantat, în care va propune condițiile, modalitatea și prețul de vânzare a bunului. Creditorul garantat este obligat ca, în termen de 7 zile de la primirea notificării, să accepte propunerea administratorului insolvenței/lichidatorului ori să se pronunțe pentru o posibilitate mai avantajoasă de valorificare a bunului. Dacă, în acest termen, creditorul garantat nu s-a expus în scris asupra propunerii de vânzare a bunului, ea se consideră acceptată în condițiile indicate în notificare. Dacă creditorul garantat respinge propunerea administratorului insolvenței/lichidatorului fără a indica o posibilitate de vânzare mai avantajoasă a bunului, acesta va fi vândut de administratorul insolvenței/lichidator în condițiile din notificare. Dacă creditorul garantat se pronunță în termen, administratorul insolvenței/lichidatorului trebuie să ia în considerare posibilitatea mai avantajoasă de valorificare propusă de creditor.

(5) Dacă referitor la același bun au scris aviz de garanție mai mulți creditori garantați incluși în tabelul de creanțe validate, valorificarea bunului grevat în condițiile alin. (3) și (4) se face cu acordul fiecărui creditor garantat. Dacă creditorii garantați nu ajung la un numitor comun în ceea ce privește condițiile, modalitatea și prețul de vânzare a bunului, acestea din urmă sînt stabilite de către instanța de insolvență, conform alin.(6), la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului sau la cererea unuia dintre creditorii garantați.

(6) Debitorul, creditorii garantați, creditorii chirografari și administratorul insolvenței/lichidatorul pot face opoziție, la vânzarea bunului, în fața instanței de insolvență. Instanța va judeca opoziția în ședință publică, cu citarea creditorilor garantați care au depus opoziția, a administratorului insolvenței/lichidatorului și, după caz, a reprezentantului debitorului, în cel mult 2 săptămîni de la primirea opoziției. Neprezentarea părților la data citată nu împiedică instanța să examineze cauza. Pe marginea opoziției, instanța de insolvență emite o încheiere, care poate fi contestată cu recurs numai de părțile vizate în ea. Dacă admite opoziția, instanța de judecată, ținînd seama de obiectul acesteia, va modifica ori anula, după caz, metoda, maniera, condițiile, sarcinile, prețul, locul sau data vânzării bunurilor grevate cu garanții, informînd de îndată administratorul insolvenței/lichidatorului, care este obligat să se conformeze măsurilor luate sau dispuse de instanța de insolvență.

Cu referire la aceste prevederi legale, admitînd cererea lichidatorului și stabilind prețul de vânzare a bunurilor gajate, instanța de insolvență a reținut

raportul de evaluare efectuat de Camera de Comerț și Industrie, filiala din UTA Găgăuzia și hotărârea Adunării Creditorilor SRL „Vegfrutis” din data de 11 mai 2015.

În același timp, Colegiul menționează că deși instanța de insolvență, pe de o parte a constatat temeinicia cererii cu privire la stabilirea prețului, pe de altă parte indică că creditorul garantat BC „Banca de Economii” SA a depus opoziție la prețul de start a licitației stabilit de către adunarea creditorilor în sumă de 12 249 044 lei (cu propunerea ca acesta să înceapă de la suma de 30 000 000 lei).

Astfel, nu este clar care cerere a fost examinată de către instanța de insolvență, cererea privind stabilirea prețului de vânzare a bunurilor SRL „Vegfrutis”, gajate în beneficiul creditorilor „Banca de Economii” SA și SRL „Basarabia Agroexport”, sau opoziția creditorului garantat BC „Banca de Economii” SA. Or dispozitivul încheierii conține doar soluția cu privire la cererea lichidatorului de stabilire a prețului.

Drept urmare, instanța de recurs remarcă că odată ce instanța de insolvență a constatat că BC „Banca de Economii” SA a depus opoziție la prețul de start a licitației, aceasta urma a fi examinată conform art. 131 alin. (6) din Legea insolvenței.

Astfel, în sensul art. 6 alin. (1) al Convenției, instanța de recurs ține să menționeze că instanța de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii.

De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se mulțumească de a proba pur și simplu concluziile uneia dintre părți.

În cauză, însă, se constată că soluția instanței de insolvență nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, astfel instanța de recurs fiind în imposibilitatea să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea încheierii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Având în vedere cele menționate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, a casa hotărârea instanței de insolvență și a remite pricina spre rejudecare în prima instanță.

La rejudecarea pricinii, instanța urmează să țină cont de omisiunile indicate în prezenta decizie, să verifice toate circumstanțele ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului în raport cu argumentele participanților la proces, conform exigențelor art. 130 CPC, probele administrate în dosar și, în dependență de situația stabilită, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

## **d e c i d e:**

Se admite recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii” în proces de lichidare.

Se casează încheierea Curții de Apel Cahul din 24 februarie 2017, prin care s-a stabilit prețul inițial de vânzare a bunurilor gajate incluse în lotul nr. 1 a masei debitoare al Societății cu Răspundere Limitată „Vegfrutis” în proces de lichidare, în sumă totală de 12 249 044 (douăsprezece milioane două sute patruzeci nouă mii patruzeci și patru) lei, (bunuri conform listei în cantitate de 30 unități) și se remite pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Cahul, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

      judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Ion Druță