

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia
Judecător: S. Aramă
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Panov, M. Anton, I. Cotruță

Dosarul nr. 2r-257/17

DECIZIE

26 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Chesea Eduard,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Stoianova Ecaterina și Stoianov Nicolae împotriva lui Chesea Eduard cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale și a sănătății,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2017, prin care cererea de apel depusă de Chesea Eduard a fost restituită pentru neîndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel,

c o n s t a t ă

La 06 mai 2016 Stoianova Ecaterina și Stoianov Nicolae au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Chesea Eduard, solicitând încasarea de la Chesea Eduard în beneficiul Ecaterinei Stoianova a despăgubirii pentru prejudiciul material cauzat în sumă de 12 217,25 lei și despăgubirii pentru prejudiciul moral în sumă de 50 000 lei, iar în beneficiul lui Stoianov Nicolae a prejudiciului moral în sumă de 30 000 lei.

În motivarea acțiunii au invocat că prin sentința Judecătoriei Cimișlia din 20 august 2015, Chesea Eduard a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(3) lit. a) Cod penal, iar acțiunea civilă înaintată de Stoianova Ecaterina și Stoianov Nicolae privind repararea prejudiciului material și moral a fost admis în principiu, sentința fiind menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016.

Indică reclamanții, că au suferit cheltuieli materiale pentru acordarea ajutorului medical, pentru transport la comandă, cheltuieli de judecare în cadrul cauzei penale, timpul de muncă pierdut și alte cheltuieli.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 20 iunie 2016, cererea de chemare în judecată depusă de Stoianova Ecaterina și Stoianov Nicolae împotriva lui Chesea Eduard cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin vătămare

a integrității corporale și a sănătății fost admisă. S-a încasat de la Chesea Eduard în beneficiul Ecaterinei Stoianova suma de 12 800 lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 50 000 lei, drept compensare a prejudiciului moral. S-a încasat de la Chesea Eduard în beneficiul lui Stoianov Nicolae suma de 30 000 lei drept compensare a prejudiciului moral.

La 20 iulie 2016 Chesea Eduard a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Cimișlia din 20 iunie 2016, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel înaintate de Chesea Eduard, apelantului fiind acordat un termen de 10 zile de la data recepționării copiei prezentei încheieri pentru prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în sumă de 2 088 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2017, cererea de apel depusă de Chesea Eduard a fost restituită pentru neîndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 13 martie 2017, Chesea Eduard a declarat recurs, solicitând casarea încheierii contestate și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că instanța de apel incorect a restituit cererea de apel, or dânsul a prezentat dovada achitării taxei de stat, în cuantumul stabilit de instanța de apel.

La 04 aprilie 2017 avocatul Adela Frunză în interesele intimaților Stoianova Ecaterina și Stoianov Nicolai a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia ca neîntemeiat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2017, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare”*.

În conformitate cu art. 368 alin. (2) și (3) CPC, *„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs”*.

Studiind cererea de apel depusă de Chesea Eduard la 10 iulie 2016 (f.d. 81-82), Colegiul constată că aceasta nu conține motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază. De asemenea, la cererea de apel nu este anexată dovada achitării taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Chesea Eduard, apelantului fiind acordat un termen de 10 zile de la data recepționării copiei prezentei încheieri pentru prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în sumă de 2 088 lei. Avizul de recepție confirmă că apelantul Chesea Eduard a recepționat respectiva

încheiere la 27 octombrie 2016 (f.d. 108).

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. (a) CPC „*Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1)*”.

La 03 noiembrie 2016, Chesea Eduard a prezentat cererea de apel motivată (f.d. 111-113).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2017, cererea de apel depusă de Chesea Eduard a fost restituită pentru neîndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel. Drept temei pentru restituirea cererii de apel instanța de apel a invocat că apelantul nu a prezentat dovada achitării taxei de stat în original.

Studiind materialele cauzei, Colegiul constată că instanța de apel incorect a constatat neîndeplinirea indicațiilor cu privire la neajunsurile din cererea de apel.

În acest sens, Colegiul reține că la materialele dosarului este anexată dovada achitării taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 2 088 lei – originalul ordinului de încasare a numerarului nr. 2A444-2100 din 01 noiembrie 2016 (f.d. 128). Prin urmare, dovada achitării taxei de stat pentru depunerea cererii de apel a fost prezentată instanței în interiorul termenului acordat prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016.

Astfel, Colegiul constată că apelantul Chesea Eduard s-a conformat indicațiilor instanței de apel și a înlăturat neajunsurile depistate. Prin urmare, cererea de apel depusă de Chesea Eduard a fost restituită incorect.

Din acest considerent, încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2017 urmează a fi casată, iar pricina restituită la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea în fond a apelului declarat de Chesea Eduard.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Chesea Eduard.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2017, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Stoianova Ecaterina și Stoianov Nicolae împotriva lui Chesea Eduard cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale și a sănătății, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecarea în fond a apelului declarat de Chesea Eduard.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Ala Cobăneanu

Judecători

Iuliana Oprea

Ion Druță