

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: S. Stratan
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Guzun, I. Cotruță, N. Simciuc

Dosarul nr. 2r-244/17

DECIZIE

26 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
Judecători

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Grajdean Oleg,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Grajdean Oleg împotriva Galinei Gangurean și Gangurean Dumitru cu privire la restituirea dublei arvune și încasarea cheltuielilor investite în apartament,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017, prin care s-a respins cererea de repunere în termen a apelului și s-a restituit cererea de apel depusă de Grajdean Oleg, ca fiind depusă în afara termenului.

c o n s t a t ă :

La 13 august 2015 Grajdean Oleg a depus cerere de chemare în judecată împotriva Galinei Gangurean și Gangurean Dumitru cu privire la restituirea dublei arvune achitate în sumă de 10 100 Euro și 5 000 dolari SUA, încasarea cheltuielilor și investițiilor făcute în apartament în sumă de 126 183, 54 lei, a despăgubirii pentru prejudiciului moral cauzat în mărime de 10 000 lei precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 iunie 2016, acțiunea formulată de Grajdean Oleg a fost admisă parțial. S-a încasat de la Gangurean Galina în beneficiul lui Grajdean Oleg suma de 10 000 euro și 4 600 dolari SUA cu titlu de datorie și cheltuielile de judecată 5 312, 22 lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat, 500 lei pentru asistența juridică și 50 lei cheltuieli legate de citarea publică a pârților. Totodată, s-a încasat de la Gangurean Galina în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 3 633, 60 lei.

La data de 06 iulie 2016 avocatul Bolocan Ludmila în interesele apelantei Gangurean Galina, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 iunie 2016, solicitând admiterea cererii de apel și casarea hotărârii instanței de fond.

La 02 august 2016 Grajdean Oleg a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 iunie 2016, solicitând casarea hotărârii

în partea respingerii pretenției ce ține de încasarea sumei de 126 183,54 lei investită pentru reparația apartamentului. Concomitent, Grajdean Oleg a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016 nu s-a dat curs apelului declarat de avocatul Bolocan Ludmila în interesele lui Gangurean Galina și Gangurean Dumitru, fiindu-le acordat termen pînă la data de 27 octombrie 2016 pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare taxei de stat în mărime de 225 euro și 103,50 dolari SUA sau echivalentul în lei moldovenești.

La 06 octombrie 2016, avocatul Bolocan Ludmila în interesele apelantei Gangurean Galina a depus apel motivat, totodată a solicitat în temeiul art. 85 alin. (4) CPC, scutirea apelatei de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016 au fost admise parțial cererile apelanților Grajdean Oleg și Gangurean Galina de scutire de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererilor de apel, apelanților fiind acordat termen pentru achitarea taxei de stat și anume Grajdean Oleg urma să achite taxa de stat în sumă de 1 420 lei, iar Gangurean Galina - echivalentul în lei a sumelor de 113 euro și 50 dolari SUA, la data achitării taxei de stat și prezentarea bonurilor de plată pînă la următoarea ședință de judecată 24 noiembrie 2016, ora 12:00.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2016, recursurile declarate de Bolocan Ludmila în interesele Galinei Gangurean și Grajdean Oleg au fost respinse, fiind menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016.

În ședința de judecată, avocatul Bolocan Ludmila în interesele Galinei Gangurean în ședința de judecată a prezentat bonurile de plată a taxei de stat în mărime de 2 416,30 lei și respectiv, 996,37 lei, apelul fiind primit în procedură.

De asemenea și Grajdean Oleg a prezentat instanței bonul de plată al taxei de stat în sumă de 3 208,32 lei, precum și o cerere de majorare a cuantumului pretențiilor din acțiune, prin care a solicitat încasarea din contul lui Grajdean Galina suma de 76 000 lei cu titlu de plată pentru întreținerea apartamentului și a datoriilor acumulate anterior, precum și a sumei de 3 213,32 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat.

În ședința de judecată s-a constatat că la depunerea apelului, Grajdean Oleg a omis termenul prevăzut de lege.

Grajdean Oleg a menționat că consideră apelul, ca fiind depus în termenul legal, iar în cazul în care instanța consideră că este tardiv, a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului și admiterea acestuia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017, s-a respins cererea de repunere în termen a apelului și s-a restituit cererea de apel depusă de Grajdean Oleg, ca fiind depusă în afara termenului.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 22 februarie 2017, în termenul prevăzut de lege, Grajdean Oleg a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017, cu repunerea apelului

în termen.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată. Astfel, consideră că la cererea de apel a anexat înscrisuri care demonstrează că cererea de apel a fost depusă în termen. Indică recurentul că a depus cererea de apel la 29 iulie 2016, prin intermediul poștei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„după examinarea recursului împotriva încheierii, instanța de recurs este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, *„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel”*.

Studiind materialele cauzei, Colegiul constată că Grajdean Oleg a fost înștiințat despre ședința de judecată a instanței de fond din 29 iunie 2016, fapt confirmat prin recipisa semnată de către Grajdean Oleg (f.d. 22, vol. II). De asemenea, Grajdean Oleg a fost prezent la ședința de judecată din 29 iunie 2016, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 29 iunie 2016 (f.d. 23 vol. II). Mai mult decât atât, la data respectivă Grajdean Oleg a primit și dispozitivul hotărârii (f.d. 27, vol. II).

Studiind cererea de apel depusă de Grajdean Oleg, Colegiul constată că aceasta a fost depusă prin intermediul poștei la 01 august 2016, fapt confirmat prin ștampila aplicată de către oficiul poșta pe respectivul plic (f.d. 49, vol. II).

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC, *„Termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui”*.

Raportând norma legală enunțată la circumstanțele speței, Colegiul reține că termenul de declarare a apelului a început a curge la 30 iunie 2016 și a expirat la 29 iulie 2016.

Astfel, având în vedere că cererea de apel a fost depusă la 01 august 2016, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a constatat omiterea termenului de procedură de către Grajdean Oleg.

Deși recurentul invocă, că a anexat înscrisuri care demonstrează că cererea de apel a fost depusă în termen, Colegiul reține că înscrisurile respective confirmă depunerea cererii de apel în afara termenului stabilit de lege.

În conformitate cu art. 27 alin. (1) CPC, *„Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecătii, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare”*.

Colegiul menționează că în virtutea art. 365 alin. (1¹) CPC, Grajdean Oleg cunoscând despre existența hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29

iunie 2016, a avut posibilitatea reală de a depune o cerere de apel prealabilă (nemotivată), având la dispoziție pentru aceasta un termen mai mult decât suficient – 30 zile.

Referitor la solicitarea privind repunerea în termenul de declarare a apelului, Colegiul menționează următoarele.

Conform art. 116 alin. (1) CPC, „*Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță*”.

În conformitate cu art. 116 alin. (3) CPC, „*La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)*”.

Având în vedere normele legale enunțate, Colegiul menționează că repunerea în termenul de procedură are loc doar în cazul omiterii termenului din motive întemeiate, în baza unor probe pertinente.

Colegiul reține că cererea cu privire la repunerea în termenul de atac, a fost înaintată de către Grajdean Oleg în cadrul ședinței de judecată din 07 februarie 2017 în mod verbal, fără a fi prezentate careva probe în susținerea acesteia. Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a respins cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și corect a restituit cererea de apel depusă de Grajdean Oleg, ca fiind depusă în afara termenului legal. Astfel, încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017 este legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Grajdean Oleg.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Grajdean Oleg împotriva Galinei Gangurean și Gangurean Dumitru cu privire la restituirea dublei arvune și încasarea cheltuielilor investite în apartament.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță