

prima instanță: V. Varniță

dosarul nr. 2r-252/17

instanța de apel: M. Ciugureanu, N. Simciuc, I. Cotruță

DECIZIE

26 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Valentina Clevadî
Dumitru Mardari
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către avocatul Iurie Alexa în interesele Societății cu Răspundere Limitată “Exardiv Com”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată “Exardiv Com” împotriva Societății cu Răspundere Limitată “Agro-Peciște” și Tonu Sergiu cu privire la încasarea datoriei și penalităților,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017, prin care a fost admisă parțial cererea apelanților Societatea cu Răspundere Limitată “Agro-Peciște” și Tonu Sergiu cu privire la scutire de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Societatea cu Răspundere Limitată “Agro-Peciște” și Tonu Sergiu,

c o n s t a ț ă :

La 15 iunie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată “Exardiv Com” (SRL “Exardiv Com”), a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată “Agro-Peciște” (SRL “Agro-Peciște”) și Tonu Sergiu cu privire la încasarea în mod solidar a sumei de 640 000 lei cu titlu de datorie, a sumei de 576 000 lei cu titlu de penalitate pentru neexecutarea în termen rezonabil a obligației și a cheltuielilor de judecată în mărime de 36 480 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 11 august 2016, acțiunea a fost admisă integral, s-a încasat, în mod solidar din contul SRL “Agro-Peciște” și Tonu Sergiu în beneficiul SRL “Exardiv Com” suma de 640 000 lei cu titlu de datorie, suma de 576 000 lei cu titlu de penalitate pentru neexecutarea în termen a obligației și cheltuielile de judecată cu titlu de taxa de stat în sumă de 36480 lei.

La 09 septembrie 2016, SRL “Agro-Peciște” și Tonu Sergiu au depus cerere de apel nemotivată, solicitând admiterea cererii de apel și casarea hotărârii primei instanțe, fără a indica motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și fără achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL “Agro-Peciște” și Tonu Sergiu și s-a comunicat despre necesitatea prezentării apelului cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 27 360 lei, într-un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheierii, în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC.

La 19 ianuarie 2017, SRL “Agro-Peciște” și Tonu Sergiu au depus cererea de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și totodată au solicitat și scutirea parțială de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel și acordarea unui termen rezonabil pentru achitarea plății taxei de stat. La cerere apelanții au anexat dovada de plată a taxei de stat achitată în limita posibilităților financiare în sumă de 3000 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017 a fost admisă parțial cererea apelanților SRL “Agro-Peciște” și Tonu Sergiu cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat și au fost scutiți apelanții de la plata taxei de stat în mărime de 12 360 lei, nu s-a dat curs repetat cererii de apel depuse de către SRL “Agro-Peciște” și Tonu Sergiu, acordându-le acestora termen de 30 de zile din data recepționării prezentei încheieri pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 12 000 lei și s-a explicat acestora că în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC.

Totodată s-a comunicat apelanților că chestiunea cu privire la primirea cererii de apel v-a fi soluționată la data de 16 mai 2017, ora 10.00.

La 07 martie 2017, avocatul Iurie Alexa în interesele SRL “Exardiv Com” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie respinse cererea SRL “Agro-Peciște” și Tonu Sergiu de scutire de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, susținând că este arbitrară și pasibilă casării, deoarece a fost adoptată cu încălcarea normelor de drept procedural și prin aprecierea arbitrară a probelor.

Cu referire la prevederile art. 85 alin. (4) CPC, susține că se observă în mod clar că instanța de judecată poate dispune scutirea părții interesate de la achitarea taxei de stat, doar în situația când partea este într-o situație materială grea și doar dacă această situație este dovedită prin probe relevante.

În acest context, afirmă că lângă faptul că nu a fost probată prin probe concludente lipsa surselor de venit, invocată de către apelanți, aceștia nu demonstrează situația materială grea stabilită de dispoziția art. 85 alin. (4) CPC.

Or, apelanții nu au adus careva probe ce ar confirma că ei nu dispun de mijloace bănești în conturi bancare, nu dispun de părți sociale în capitalele sociale

ale societăților comerciale de unde ar primi dividende, sau că nu dispun de bunuri mobile sau imobile, care ar putea sau pot fi gajate în scopul obținerii unui împrumut.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, instanța de recurs reține că avocatul Iurie Alexa în interesele SRL “Exardiv Com” s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 07 martie 2017 împotriva încheierii instanței de apel din 21 februarie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum se constată la caz la 09 septembrie 2016, SRL “Agro-Peciște” și Tonu Sergiu au depus cerere de apel nemotivată, solicitând admiterea cererii de apel și casarea hotărârii primei instanțe, fără a indica motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și fără achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel, în conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, care direct indică că cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii. Totodată la data de 19 ianuarie 2017, SRL “Agro-Peciște” și Tonu Sergiu au depus cererea de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și totodată au solicitat și scutirea parțială de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel și acordarea unui termen rezonabil pentru achitarea plății taxei de stat. La cerere apelanții au anexat dovada de plată a taxei de stat achitată în limita posibilităților financiare în sumă de 3000 lei.

Conform art. 84 CPC RM, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Iar, în conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Prin prisma normelor enunțate, la caz, se constată că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017 a fost admisă parțial cererea apelanților SRL “Agro-Peciște” și Tonu Sergiu cu privire la scutirea parțială de la plata taxei

de stat și au fost scutiți apelanții de la plata taxei de stat în mărime de 12 360 lei, nu s-a dat curs repetat cererii de apel depuse de către SRL “Agro-Peciște” și Tonu Sergiu, acordându-le acestora termen de 30 de zile din data recepționării prezentei încheieri pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 12 000 lei.

Astfel, Colegiul civil, comercial se de contencios administrativ reține ca întemeiată soluția instanței de apel, prin care SRL “Agro-Peciște” și Tonu Sergiu au fost scutiți de la plata taxei de stat în mărime de 12 360 pentru depunerea cererii de apel și nu a dat curs cererii de apel, fiindu-le stabilit ultimilor un termen pentru achitarea taxei de stat în mărime de 12 000 lei.

Prin urmare, instanță de recurs reține că, instanță de apel, prin prisma prevederile art. 368 alin. (1) CPC, întemeiat a dispus, prin încheierea din 21 februarie 2017, de a nu da curs cererii de apel depusă de apelanții SRL “Agro-Peciște” și Tonu Sergiu, acordându-le acestora termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 12 000 lei.

În această ordine de idei, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurentului cu referire la faptul că scutirea părții interesate de la achitarea taxei de stat se face doar în situația când partea este într-o situație materială grea și doar dacă această situație este dovedită prin probe convingătoare.

Aceasta deoarece la soluționarea cererii cu privire la scutirea apelantului de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, instanța de apel a ținut cont de situația materială precară a acestora, iar reieșind din probele prezentate în acest sens justificat a dispus admiterea parțială a cererilor de scutire de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Astfel, la caz Colegiul reține că în situația din speță soluția instanței de apel cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel corespunde cerințelor prevăzute de art. 6 parag. 1 CEDO privind dreptul de acces la un tribunal și cerințelor instituite de CEDO prin jurisprudența sa:

- cerința privind scopul legitim al limitării – este îndeplinită, având în vedere că întindere acestor taxe este stabilită sub forma unui procent din valoarea aflată în litigiu și fiind instituit un plafon maxim de care nu poate trece mărimea taxei de stat chiar dacă valoarea acțiunii este mai mare, iar CEDO a confirmat că aceste taxe privesc buna administrare a justiției și vizează atât descurajarea justițiabililor în formularea unor cereri, abuzive cât și asigurarea de fonduri pentru funcționarea justiției. (cauza Weissman și alții împotriva României §-35, Tolstoy Miloslavsky v. the United Kingdom §-61)

- raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit, pentru a stabili dacă este respectat acest raport rezonabil între impunerea plății taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată și scopul legitim urmărit privind buna administrare a justiției, descurajarea justițiabililor în formularea unor cereri, abuzive cât și asigurarea de fonduri pentru funcționarea justiției urmează să cercetăm următorii factori și anume - quantumul sumei ce trebuie plătit de reclamant raportat la veniturile sale.

Pentru considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Iurie Alexa în interesele Societății cu Răspundere Limitată “Exardiv Com”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată “Exardiv Com” împotriva Societății cu Răspundere Limitată “Agro-Peciște” și Tonu Sergiu cu privire la încasarea datoriei și penalităților.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

judecători

Valentina Clevadi

Dumitru Mardari

Galina Stratulat