

## ÎNCHEIERE

26 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,  
Judecători

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând cererea de recuzare și cererea de strămutare a cauzei înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Termotransauto”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termotransauto” împotriva lui Maliujco Victor și Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova „AITA” privind declararea nulă a actelor juridice,

### **c o n s t a t ă :**

La 28 iulie 2016, SA „Termotransauto” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Maliujco Victor și Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova „AITA” solicitând a constata ca fiind ilegală înlăturarea la 22 iulie 2016 de către Maliujco Victor a membrilor comisiei de înregistrare a Asociației „AITA” de la înregistrarea pentru participare la adunarea generală a persoanelor ce s-au prezentat drept reprezentanți ai membrilor Asociației „AITA”, a constata ca fiind ilegală identificarea și înregistrarea efectuată la adunarea generală din 22 iulie 2016 de alte persoane decât comisia de înregistrare a Asociației „AITA”, precum și declararea nulității hotărârilor adunării generale a membrilor Asociației „AITA” adoptate în ședința adunării generale din 22 iulie 2016.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 09 august 2016 cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare. Totodată, a fost admisă cererea reclamantului privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, fiind suspendate hotărârile adunării generale a membrilor Asociației „AITA” din 22 iulie 2016 în partea ce ține de revocarea din funcția de președinte a lui Bernavschi Grigore și alegerea în această funcție a lui Gubceac Evghenii, precum și revocarea întregii componente a Consiliului Asociației „AITA” și alegerea altei componente a Consiliului, cu interzicerea efectuării modificărilor în Registrul de stat al organizațiilor necomerciale în partea ce ține de modificarea datelor privind președintele Asociației AITA.

Împotriva încheierii menționate, în partea asigurării acțiunii, Asociația Internațională a Transportatorilor Auto a declarat recurs.

La 28 septembrie 2016, Asociația Internațională a Transportatorilor Auto a depus o cerere cu privire la retragerea recursului și încetarea procedurii în recurs.

Tot la 28 septembrie 2016, SA „Termotransauto” a depus o cerere privind încetarea procedurii în recurs și de strămutare condiționată.

La 21 octombrie 2016, SA „Termotransauto” a depus o cerere repetată privind

încetarea procedurii în recurs, precum și de strămutare sau recuzare condiționată.

Curtea de Apel Chișinău a expediat dosarul Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea cererii de strămutare.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016, cererea înaintată de SA „Termotransauto” cu privire la strămutarea pricinii a fost respinsă.

La 28 noiembrie 2016, SA „Termotransauto” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016 solicitând casarea acesteia, cu remiterea pricinii la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii AITA privind retragerea recursului.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2016, cererea de revizuire înaintată de SA „Termotransauto”, a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 21 decembrie 2016, SA „Termotransauto” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2016 solicitând casarea acesteia, cu rejudecarea cererii de revizuire.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2017, cererea de revizuire înaintată de SA „Termotransauto”, a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 27 martie 2017, SA „Termotransauto” a depus o cerere privind strămutarea pricinii, solicitând strămutarea pricinii de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți sau Curtea de Apel Cahul. În motivarea cererii a indicat că judecătorii de la Curtea de Apel Chișinău sunt nepărtinitori la examinarea prezentei cauze civile, având în vedere că instanța de recurs nu s-a expus pe marginea cererii de retragere a recursului.

De asemenea, 27 martie 2017, SA „Termotransauto” a depus o cerere de recuzare „condiționată” a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 50 lit. e) CPC, în situația în care instanța de recurs nu va expedia cauza Curții Supreme de Justiție, pentru examinarea cererii de strămutare.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recuzare și cererea de strămutare înaintată de SA „Termotransauto” urmează a fi respinse din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, *„Instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces”*.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, *„Strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs”*.

Colegiul constată, că argumentele invocate în cererea de strămutare înaintată de către SA „Termotransauto”, comportă un caracter pur declarativ. Colegiul menționează, că cererile de retragere a recursului înaintat de Asociația Internațională a Transportatorilor Auto, nu au primit aprecierea corespunzătoare a instanței de recurs, datorită cererilor de strămutare înaintate anterior, care urmau să primească aprecierea Curții Supreme de Justiție. Prin urmare, argumentele invocate în susținerea cererii de strămutare sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse. Mai mult decât atât, pentru motive similare prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016, a fost respinsă cererea de strămutare înaintată anterior de către SA „Termotransauto”.

Astfel, Colegiul menționează că dubiile sau suspiciunile cu privire la obiectivitatea și nepărtinirea magistraților, lipsite de careva argumente plauzibile nu

pot servi drept temei justificat pentru dispunerea strămutării cauzei la o instanță de același grad.

Referitor la cererea de recuzare înaintată de SA „Termotransauto”, Colegiul menționează următoarele:

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, „*Judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui*”.

În conformitate cu art. 53 alin. (3) CPC, „*Dacă, din motivul recuzării, în instanța sesizată cu pricină nu se poate constitui complet de judecată și dacă recuzarea îi privește pe toți judecătorii ei, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă*”.

Studiind cererea recuzare înaintată de SA „Termotransauto”, Colegiul constată că aceasta este „condiționată” de următorul fapt - dacă instanța de recurs nu va expedia cauza Curții Supreme de Justiție pentru examinarea cererii de strămutare. Colegiul menționează că în conformitate cu art. 20 alin. (2) CPC, la înfăptuirea justiției judecătorii se supun numai legii, nu și indicațiilor/ condițiilor stabilite de către părțile pe dosar cu privire la felul în care instanța de judecată urmează să-și realizeze atribuțiile.

Având în vedere cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că atât cererea de recuzare cât și cererea de strămutare sunt vădit neîntemeiate, având un caracter pur declarativ, considerent din care urmează a fi respinse, iar pricina restituită la Curtea de Apel Chișinău.

În baza celor enunțate și conducându-se de art. 43 alin. (4), 53 alin. (5), 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e :**

Se respinge cererea de strămutare și cererea de recuzare înaintată de SA „Termotransauto”.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termotransauto” împotriva lui Maliujco Victor și Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova „AITA” privind declararea nulă a actelor juridice, se restituie la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță