

## ÎNCHEIERE

26 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,  
judecător  
judecători

Valentina Clevadi  
Iuliana Oprea, Galina Stratulat,  
Dumitru Mardari, Ion Druță

examinând cererea depusă de către Covali Ruslan privind corectarea greșelii din decizia Curții Supreme de Justiție din 05 aprilie 2017 și cu privire la emiterea unei decizii suplimentare privind încasarea cheltuielilor de judecată și eliberarea titlului executoriu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Covali Ruslan împotriva Societății pe Acțiuni „Moldasig” privind încasarea despăgubirii de asigurare, a penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

### c o n s t a ț ă :

La 16 octombrie 2015, Covali Ruslan s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SA „Moldasig” privind încasarea despăgubirii de asigurare, a penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Solicită reclamantul, prin cererile de majorare a cuantumului acțiunii din 21.12.2015 și 23.12.2015, încasarea despăgubirii de asigurare în sumă de 22 020 lei, a penalității 3 193.36 lei, dobânzii de întârziere 2 060.23 lei și cheltuielilor de judecată - 862 lei taxa de stat și 4 000 lei cheltuieli de asistență juridică (f.d. 28-29, 32-33).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23.12.2015 s-a încasat de la SA „Moldasig” în beneficiul lui Covali Ruslan despăgubirea de asigurare în sumă de 22 020 lei, penalitatea 3 193.36 lei, dobânda de întârziere 2 060.23 lei, cheltuieli cu titlu de taxă de stat 862 lei și asistența juridică 3 500 lei. În rest, cerințele s-au respins.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, SA „Moldasig” la 14 ianuarie 2016 a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016 s-a admis apelul declarat de SA „Moldasig”, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23 decembrie 2015 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a respins acțiunea înaintată de către Covali Ruslan împotriva Societății pe Acțiuni „Moldasig” privind încasarea despăgubirii de asigurare, a penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

La 12 ianuarie 2017, Covali Ruslan prin intermediul reprezentantului, avocatul Brumă Sorin a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, pe care o consideră întemeiată și legală, fiind emisă în rezultatul aprecierii corecte a tuturor probelor administrate în pricină, în raport cu prevederile legii ce guvernează raportul juridic litigios.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 aprilie 2017, a fost admis recursul declarat de către Covali Ruslan prin intermediul reprezentantului, avocatul Brumă Sorin, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016 și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Covali Ruslan împotriva Societății pe Acțiuni „Moldasig” privind încasarea despăgubirii de asigurare, a penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 137-145).

La 06 aprilie 2017, Covali Ruslan a depus cerere privind corectarea greșelii din decizia Curții Supreme de Justiție din 05 aprilie 2017, solicitând corectarea greșelii materiale în decizia menționată, prin înlocuirea datei și lunii emiterii deciziei din 29 martie 2017 cu 05 aprilie 2017.

Concomitent a solicitat în temeiul art. 250 alin. (2) CPC, emiterea deciziei suplimentare cu privire la încasarea de la SA „Moldasig” a cheltuielilor de judecată suportate la examinarea cauzei în ordine de apel în mărime de 3 000 lei și la examinarea cauzei în ordine de recurs în mărime de 3 000 lei, precum și cheltuielile de judecată legate de plata taxei de stat la depunerea recursului în mărime de 436 lei, iar în total compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 6 436 lei, cu eliberarea titlului executoriu în acest sens și în baza hotărârii primei instanțe.

Consideră că, instanța de recurs nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată potrivit art. 94 alin. (1) și art. 96 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) CPC.

Astfel, la materialele cauzei au fost anexate probe în vederea suportării cheltuielilor de judecată în ordine de apel și recurs, și anume, bonul de plată seria EZ nr. 434469 din 12.01.2017 în sumă de 3 000 lei, anexat la prezenta cerere privind corectarea greșelii și emiterea deciziei suplimentare (f.d. 147), suma de 3 000 lei achitată la examinarea cauzei în ordine de apel, sume achitate în baza contractului de asistență juridică nr. 21-12/15 din 21.12.2015. La fel, la depunerea cererii de recurs, a

achitat plata taxei de stat în mărime de 436 lei, fapt confirmat prin ordinul nr. 6 100 din 13.01.2017 (f.d. 121).

Verificând materialele cauzei în raport cu argumentele expuse în cererea depusă de către Covali Ruslan, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea privind corectarea greșelii materiale din decizia Curții Supreme de Justiție din 05 aprilie 2017 urmează a fi admisă, iar cererea privind emiterea unei decizii suplimentare privind încasarea cheltuielilor de judecată și eliberarea titlului executoriu urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) CPC, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

La redactarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 aprilie 2017, în partea introductivă s-a comis greșeală materială, și anume, greșit a fost indicată data și luna emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție „29 martie 2017”, pe când urma a fi indicată „05 aprilie 2017”.

Așadar, Colegiul consideră întemeiată cererea lui Covali Ruslan, privind corectarea greșelii comise în partea introductivă a deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 aprilie 2017, prin înlocuirea datei și lunii emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție din „29 martie 2017” cu „05 aprilie 2017”.

Cu referire la cererea lui Covali Ruslan privind emiterea unei decizii suplimentare privind încasarea de la SA „Moldasig” a taxei de stat la depunerea recursului, în mărime de 436 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată legate de asistență juridică suportate în legătură cu examinarea cererii de apel și cererii de recurs în mărime totală de 6 000 lei, Colegiul consideră că pretenția urmează a fi respinsă din următoarele motive.

Potrivit art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată, iar conform art. 96 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. a) și c) CPC, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații și nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra

cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Din conținutul normelor de drept citate rezultă că, doar la cererea părții instanța judecătorească repartizează cheltuielile de judecată.

În acest context, Colegiul apreciază drept neîntemeiată cererea privind emiterea unei hotărâri suplimentare, or, din materialele cauzei urmează că, declarând recurs împotriva hotărârii instanței de apel, Covali Ruslan prin intermediul reprezentantului, avocatul Brumă Sorin nu a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată, însă cu o astfel de cerere Covali Ruslan este în drept să se adreseze în instanța de drept comun.

Cu referire la cererea lui Covali Ruslan, privind eliberarea titlului executoriu, instanța de recurs relevă următoarele.

Așadar, Colegiul constată că, prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23.12.2015 s-a încasat de la SA „Moldasig” în beneficiul lui Covali Ruslan despăgubirea de asigurare în sumă de 22 020 lei, penalitatea 3 193.36 lei, dobânda de întârziere 2 060.23 lei, cheltuieli cu titlu de taxă de stat 862 lei și asistența juridică 3 500 lei. În rest, cerințele s-au respins.

Judecând apelul declarat de SA „Moldasig”, Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 30 noiembrie 2016 a admis apelul declarat de SA „Moldasig”, a casat hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23 decembrie 2015 și a emis o nouă hotărâre, prin care a respins acțiunea înaintată de către Covali Ruslan împotriva SA „Moldasig” privind încasarea despăgubirii de asigurare, a penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 aprilie 2017, s-a admis recursul declarat de către Covali Ruslan prin intermediul reprezentantului, avocatul Brumă Sorin, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016 și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Covali Ruslan împotriva Societății pe Acțiuni „Moldasig” privind încasarea despăgubirii de asigurare, a penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 137-145).

Reține Colegiul că, potrivit deciziei instanței de recurs, finalizarea cauzei s-a soldat cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Astfel, la caz, prezintă relevanță prevederile art. 12 alin. (1) Cod de executare, care stipulează că, titlul executoriu se eliberează creditorului la cerere de către prima instanță, după rămânerea definitivă a hotărârii.

Ca urmare, cererea lui Covali Ruslan privind eliberarea titlului executoriu în baza hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23 decembrie 2015, urmează a fi adresată primei instanțe, și anume, Judecătoriei Chișinău cu sediul Centru.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a corecta greșeala comisă în partea introductivă a deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 aprilie 2017, prin înlocuirea datei și lunii emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție „29 martie 2017” cu „05 aprilie 2017”, iar pretențiile cu privire la emiterea deciziei suplimentare privind încasarea cheltuielilor de judecată și eliberarea titlului executoriu, nu se încadrează în situațiile prevăzute la art.250 alin. (1) CPC, din care considerente Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a le respinge.

În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. art. 249, 250, 269-270 CPC și art. 12 Cod de executare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se corectează greșeala materială în partea introductivă a deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 aprilie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Covali Ruslan împotriva Societății pe Acțiuni „Moldasig” privind încasarea despăgubirii de asigurare, a penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, înlocuind data și luna emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție din „29 martie 2017” cu „05 aprilie 2017”.

Se respinge cererea lui Covali Ruslan cu privire la emiterea deciziei suplimentare privind încasarea cheltuielilor de judecată și eliberarea titlului executoriu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecător

Valentina Clevadi

judecători

Iuliana Oprea

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Ion Druță