

## **Dosarul nr.2ri-95/17**

Instanța de fond: CA Chișinău – S. Arnaut

### **DECIZIE**

26 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu,

judecătorii

Sveatoslav Moldovan, Ion Druță,  
Mariana Pitic, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Jaricov Gheorghii și Jaricov Tatiana,  
în pricina la cererea înaintată de către Mamaliga Vitalii, lichidatorul SRL  
„Limaghes” în proces simplificat al falimentului privind atragerea la răspundere  
subsidiară a membrilor organelor de conducere ale SRL „Limaghes”,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2016, prin care s-a  
admis cererea lichidatorului SRL „Limaghes” Mamaliga Vitalii privind atragerea la  
răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale SRL „Limaghes”,

### **C O N S T A T Ă :**

La 05 martie 2014 SRL „Navibul-US” s-a adresat în instanța de insolvabilitate  
cu cerere introductivă, prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate  
față de SRL „Limaghes”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2015 s-a admis cererea  
introductivă înaintată de SRL „Navibul-US” privind intentarea procesului de  
insolvabilitate față de debitorul SRL „Limaghes”, s-a constatat insolvabilitatea și s-a  
dispus intentarea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului SRL  
„Limaghes” cu desemnarea în calitate de lichidator pe administratorul autorizat  
Mamaliga Vitalii.

La 04 februarie 2016 lichidatorul SRL „Limaghes” în proces de faliment  
simplificat Mamaliga Vitalii a depus cerere de atragere la răspundere subsidiară a  
membrilor organelor de conducere ale SRL „Limaghes” în proces simplificat al  
falimentului, solicitând atragerea la răspundere subsidiară solidară a asociatului cu  
cota de 50 % din capitalul social al SRL „Limaghes” Jaricov Tatiana și fostul  
administrator și asociat cu cota de 50 % din capitalul social al SRL „Limaghes”

Jaricov Gheorghii cu încasarea de la aceștia în folosul SRL „Limaghes” a sumei în mărime de 215 877,69 lei.

În motivarea cererii lichidatorului a invocat că la 28 ianuarie 2016 a fost petrecută adunarea creditorilor SRL „Limaghes”, la care s-a discutat chestiunea privind înaintarea cererii de chemare în judecată privind atragerea la răspundere subsidiară și solidară a membrilor organelor de conducere ale SRL „Limaghes”. La această adunare creditorii au hotărât ca lichidatorul să depună repetat cerere de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale SRL „Limaghes”.

A indicat lichidatorul că temeiurile pentru atragerea la răspundere subsidiară sunt prevăzute în art. 14 al Legii insolvenței, potrivit căreia debitorul are obligația de a depune cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art. 10.

Debitorul a cunoscut despre incapacitatea de plată a sa și a lipsei masei debitoare, prin neexecutarea titlului executoriu prezentat de creditorul SRL „Navibul-US” nr. 2e-2387/2006 din 23 iunie 2006, care a fost posibil de executat după emiterea hotărârii nr. 2e-219/2007 din 03 iulie 2007.

A menționat că factorii de decizie ai SRL „Limaghes”, cunoscând despre existența datoriilor, urmau să depună conform prevederilor Legii insolvenței cerere introductivă, însă cu o astfel de cerere s-a adresat creditorul SRL „Navibul-US”.

Lichidatorul a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a asociatului Jaricov Tatiana cu cota de 50 % din capitalul social și fostul administrator și asociat Jaricov Gheorghii cu cota de 50 % din capitalul social al SRL „Limaghes” cu încasarea de la aceștia în folosul SRL „Limaghes” a sumei de 215 877,69 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2016 s-a admis cererea înaintată de lichidatorul SRL „Limaghes” în procedura simplificată a falimentului Mamaliga Vitalii. S-a atras la răspundere subsidiară solidară, în vederea stingerii creanțelor și s-a încasat în mod solidar din contul lui Jaricov Gheorghii, administrator statutar și asociat al SRL „Limaghes” în procedura simplificată a falimentului și Jaricov Tatiana, asociat al SRL „Limaghes” în procedura simplificată a falimentului, suma de 215 877,69 lei, care va fi transferată la contul de acumulare gestionat de lichidatorul Mamaliga Vitalii în scopul distribuirii către creditorii validați conform tabelului definitiv consolidat. S-a încasat în mod solidar din contul lui Jaricov Gheorghii și Jaricov Tatiana în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 6476,33 lei.

La 05 ianuarie 2017 Jaricov Gheorghii și Jaricov Tatiana au declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de insolvență cu emiterea unei noi decizii prin care a respinge cererea lichidatorului SRL „Limaghes” în procedura simplificată a falimentului Mamaliga Vitalii privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere. (f.d. 247-248, vol. I, f.d. 1-8, vol. II) Ulterior, la 03 aprilie 2017 Jaricov Gheorghii și Jaricov Tatiana au depus cerere de recurs suplimentară. (f.d. 27-32, vol. II)

În motivarea cererilor de recurs recurenței au invocat că lichidatorul SRL „Limaghes” Mamaliga Vitalii a depus cerere privind atragerea la răspundere

subsidiară a fondatorilor și administratorului SRL „Limaghes” în afara termenului legal. De asemenea, lichidatorul nu a prezentat probe, prin care să confirme că apariția stării de insolvabilitate a debitorului se datorează anumitor acțiuni imputabile lui Jaricov Gheorghii și Jaricov Tatiana, prevăzute de art. 248 alin. (1) al Legii insolvenței.

Recurenții au mai indicat că starea de insolvabilitate a debitorului SRL „Limaghes” a survenit în anul 2010, fapt confirmat prin încheierea executorului judecătoresc Ana Pop din 15 noiembrie 2010, fiind restituit fără executare titlul executoriu nr. 2e-2387/2006 emis de Judecătoria Economică de Circumscripție, însă instanța de insolvență nu a luat în considerație acest fapt. Drept urmare, prin înscrisul dat se confirmă cu certitudine expirarea termenului de atragere la răspundere subsidiară a administratorului și fondatorului SRL „Limaghes” Jaricov Gheorghii și Jaricov Tatiana, or creditorul SRL „Navibul-US” a aflat și știa despre incapacitatea de plată a debitorului începând cu data de 15 noiembrie 2010.

La 31 martie 2017 și la 20 aprilie 2017 SRL „Navibul-US” a depus referințe, prin care a solicitat respingerea recursurilor declarate de Jaricov Gheorghii și Jaricov Tatiana ca inadmisibile și neîntemeiate cu menținerea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2016. (f.d. 18-25, 48-62, vol. II)

De asemenea, la 04 aprilie 2017 și la 20 aprilie 2017 Mamaliga Vitalii, lichidatorul SRL „Limaghes” în procedura simplificată al falimentului a depus referințe, prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind nefondat și neîntemeiat. (f.d. 41-43,63-70, vol. II)

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul înaintat urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Norma cuprinsă în art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 26 iunie 2012 stipulează că hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat hotărârea la 22 decembrie 2016, iar cererea de recurs a fost depusă la 05 ianuarie 2017 în termen.

Conform art. 445 alin. (1) lit. a) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină hotărârea, precum și încheierile atacate cu recurs.

Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 22 decembrie 2016 a admis cererea lichidatorului SRL „Limaghes” în procedura simplificată al falimentului Mamaliga Vitalii și a atras la răspundere subsidiară solidară, în vederea stingerii creanțelor și s-a încasat în mod solidar din contul lui Jaricov Gheorghii administrator statutar și asociat și Jaricov Tatiana, asociat al SRL „Limaghes” în procedura simplificată al falimentului, suma de 215 877,69 lei, precum și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 6476,33 lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit constată că concluzia instanței de insolvabilitate este întemeiată din următoarele motive.

Conform art. 10 alin. (2) al Legii insolvabilității temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului.

Potrivit art. 14 alin (1) al Legii insolvabilității debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art.10.

În conformitate cu art. 15 alin. (1) al Legii insolvabilității în cazul insolvabilității debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicații obligatorii pentru debitor ori care pot influența în alt mod acțiunile debitorului (insolvabilitate intenționată), aceștia poartă răspundere subsidiară solidară față de creditorii în măsura în care bunurile debitorului sunt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor.

Potrivit art. 27 alin. (4) al Legii insolvabilității în cazul în care informațiile și documentele prevăzute la alin. (3) nu sunt prezentate de către membrii organelor de conducere ale debitorului, aceștia vor fi trași la răspundere patrimonială subsidiară și/sau penală, sau contravențională, în modul stabilit de lege, iar administratorul provizoriu desemnat va reconstitui, în măsura posibilităților, informațiile și/sau documentele, cheltuielile urmând a fi încasate din contul persoanelor culpabile.

Conform prevederilor art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilității dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin: lit. e) ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire; h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14; i) comiterea altor acțiuni care au adus daune proprietății debitorului.

Actele cauzei confirmă faptul că organul de conducere, încă la data de 05 martie 2014, fiind într-o stare financiară precară și aflându-se în imposibilitatea satisfacerii integrale a creanțelor scadente ale creditorului SRL „Navibul-US” în sumă totală de 112 86,68 lei, urma să depună cerere introductivă în instanța de insolvabilitate, însă cererea introductivă a fost depusă de către creditorul SRL „Navibul-US”.

Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 16 martie 2015 a admis cererea introductivă depusă de SRL „Navibul-US” și s-a dispus intentarea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea debitorului SRL „Limaghes” cu desemnarea lui Mamaliga Vitalii în calitate de lichidator.

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor, față de debitorul SRL „Limaghes” au fost înaintate și validate creanțe în sumă totală de 215 877,69 lei. Referitor la masa debitoare, s-a reținut că în rezultatul inventarierii, precum și datelor prezentate de organele de stat, SRL „Limaghes” nu deține resurse financiare în cont, nu sunt înregistrate bunuri imobile

și nu dispune de unități de transport, care ar putea servi la stingerea creanțelor creditorilor și pentru acoperirea cheltuielilor procesului de insolvență.

Instanța de recurs relevă că odată cu admiterea cererii introductive depusă de SRL „Navibul-US” pe motivul existenței temeiurilor de insolvență a debitorului SRL „Limaghes”, concomitent s-a constatat și culpa organelor de conducere ale debitorului, și anume a administratorului SRL „Limaghes” Jaricov Gheorghii și asociatului Jaricov Tatiana, prin nedeplinirea cererii introductive în cazurile și în temeiul prevăzut de Legea insolvenței.

De asemenea, potrivit informației nr. 17 din 24.03.2014 executorul judecătoresc Olga Buzadji are în procedură spre executare silită documentul executoriu privind încasarea de la SRL „Limaghes” în beneficiul SRL „Gazcon Grup” a datoriei de 17 757,20 lei conform titlului executoriu nr. 2e-2703/06 din 23.08.2006, emis de Judecătoria Economică de Circumscripție; în beneficiul SA „Moldtelecom” a datoriei de 2249,95 lei conform ordonanței nr. 2o/r-164/08 din 22.02.2008, emisă de Judecătoria Economică de Circumscripție; în beneficiul SRL „Gazcon Grup” a datoriei de 6794,75 lei conform titlului executoriu nr. 2ae-738/06 din 19.02.2006, emis de Curtea de Apel Economică; în beneficiul bugetului de stat a taxei de stat în mărime de 270 lei conform titlului executoriu nr. 2e-2342/06 din 24.10.2006, emis de Judecătoria Economică de Circumscripție; în beneficiul SRL „JSV” a datoriei de 13 661,29 lei conform titlului executoriu nr. 2ae-43/07 din 28.02.2007, emis de Curtea de Apel Economică, lui Deliu Vasile a datoriei de 86 125 lei conform titlului executoriu nr. 2-326/06 din 13.12.2006, emis de Judecătoria Cantemir; în beneficiul ÎM „Apă-Canal Chișinău” a datoriei de 4468 lei conform titlului executoriu nr. 2e-2342/06 din 24.10.2006, emis de Judecătoria Economică de Circumscripție; DAF Râșcani a datoriei la bugetul de stat de 2377,6 lei conform ordinului incaso nr. 0614000496 din 10.03.2014.

S-a mai stabilit, că lichidatorul SRL „Limaghes” în procedura simplificată al falimentului Mamaliga Vitalii, fiind investit cu dreptul de a ridica documentele contabile și ștampila debitorului, a constatat că, membrii organelor de conducere ale debitorului SRL „Limaghes” au dus la dispariția documentelor contabile, fapt confirmat prin actul nr. 1 din 18.01.2013 privind nimicirea dosarelor și documentelor, în care se enumeră documentele care au fost nimicite, însă nefiind înscrisă denumirea întreprinderii și aplicată ștampila întreprinderii ale cărei documente au fost nimicite.

Potrivit raportului administratorului provizoriu al SRL „Limaghes”, Lungu Marcel privind executarea măsurilor de asigurare față de debitor, până la data întocmirii raportului, organul de conducere ale debitorului nu a transmis administratorului provizoriu documentele activității economice și documentele de evidență contabilă ale SRL „Limaghes”, iar pentru neexecutarea acestor cerințe, la 23.05.2014 a înaintat un demers privind aplicarea amenzii lui Jaricov Gheorghii în mărime de 3000 lei în temeiul art. 27 alin. (4) al Legii insolvenței.

Instanța de recurs constată întemeiată concluzia instanței de insolvență precum că organul de conducere, neîndeplinind în mod corespunzător obligațiunile sale de administrare a debitorului, a adus SRL „Limaghes” în stare de insolvență.

Se menționează că răspunderea patrimonială solidară a lui Jaricov Gheorghii, fostul administrator și asociat și Jaricov Tatiana, asociat al SRL „Limaghes”, este antrenată, întrucât aceștia au cauzat starea de insolvabilitate ale debitorului, prin săvârșirea uneia dintre faptele enumerate la art. 248 alin. (1) al Legii insolvenței și anume, ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire, nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvență, conform prevederilor art. 14, precum și comiterea altor acțiuni, care au adus daune proprietății debitorului, iar, consecutiv, prin cauzarea insolvenței a determinat insuficiența ori lipsa lichidităților din patrimoniul debitorului necesare pentru plata integrală și în termen a datoriilor bănești, certe și exigibile, conducând la creșterea penalităților și amenzilor, prejudiciindu-i în acest fel pe creditori.

Din analiza prevederilor art. 15 și art. 248 ale legii menționate reiese că în dependență de motivele apariției stării de insolvență a debitorului, fondatorul (asociatul) va purta răspundere subsidiară solidară față de creditori sau la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului, instanța de insolvență poate dispune că datoriile debitorului insolvent să fie suportate de asociat/fondator.

Instanța de recurs consideră că recurenții, cunoscând dificultățile financiare ale societății și creșterea pasivului societății, nu au întreprins măsurile prevăzute la alin. (1) lit. h) art. 248 al Legii insolvenței, luând în considerație că despre acest fapt a fost somat de SRL „Navibul-US” prin notificarea nr. 111/13-N din 04.11.2013.

În aceste circumstanțe nu pot fi reținute criticile formulate în recurs cu privire la ilegalitățile hotărârii instanței de insolvență, deoarece sunt nejustificate și se combat prin constatările relatate, mai mult că hotărârea dată a fost adoptată cu respectarea și aplicarea corectă a legislației procedurale și materiale.

Argumentul recurenților, precum că prin încheierea executorului judecătoresc Ana Pop din 15 noiembrie 2010 privind restituirea fără executare a titlului executoriu nr. 2e-2387/2006, emis de Judecătoria Economică de Circumscripție se confirmă cu certitudine expirarea termenului de atragere la răspundere subsidiară a administratorului și fondatorului SRL „Limaghes” Jaricov Gheorghii și Jaricov Tatiana, or creditorul SRL „Navibul-US” a aflat și cunoștea despre incapacitatea de plată a debitorului din 15 noiembrie 2010, este neîntemeiat, or, cu cerere de atragere la răspundere subsidiară, conform art. 248 al Legii insolvenței, s-a adresat lichidatorul SRL „Limaghes” în procedura simplificată a falimentului Mamaliga Vitalii, care a fost desemnat prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16.03.2015. Astfel, după cum rezultă din art. 248 alin. (5) al Legii insolvenței, termenul de 3 ani stabilit pentru depunerea cererii de angajare a răspunderii speciale nu poate începe a curge decât după intentarea procesului de insolvență, iar termenul de 2 ani reglementat de aceeași normă este prevăzut pentru calculul limitelor temporare în care au fost comise acțiunile enumerate la alin. (1) al art. 248 anterior intentării procesului de insolvență.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că Curtea de Apel Chișinău a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele pricinii, a dat o apreciere justă probelor administrate, a aplicat corect normele de drept material și procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea Curții de Apel Chișinău.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

### **D E C I D E:**

Se respinge recursul declarat de Jaricov Gheorghii și Jaricov Tatiana.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2016, în pricina civilă la cererea lichidatorului SRL „Limaghes” în proces simplificat al falimentului Mamaliga Vitalii privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale SRL „Limaghes”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței  
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Ion Druță

Mariana Pitic

Maria Ghervas