

DECIZIE

26 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
Judecători

Ala Cobăneanu
Ion Druță, Iuliana Oprea

juducând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Savoare Farm”, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Savoare Farm” privind încasarea datoriei, inclusiv prin transmiterea silită în posesie a bunurilor gajate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016, prin care s-a respins cererea de revizuire declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Savoare Farm” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19.09.2016,

c o n s t a t ă :

La data de 17 noiembrie 2015, reclamantul BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Savoare Farm” cu privire la încasarea datoriei în mărime de 34352825,78 lei inclusiv prin transmitere silită în posesie a bunurilor gajate (bunuri imobile) evaluate de către părți la suma de 25684360 lei, cu transmiterea acestora în posesiunea reclamantei cu evacuarea tuturor persoanelor aflate în bunurile imobile și încasarea din cotul bunurilor gajate (bunuri mobile) evaluate de către părți la suma de 6768430 lei cu transmiterea în posesiunea reclamantei pentru a fi vândute în scopul stingerii obligației, încasarea taxei de stat în sumă de 50000 lei.

La data de 11 mai 2016, avocatul pârîtului SRL „Savoare Farm”, Mihai Balaban, a înaintat o cerere reconvențională împotriva BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare cu privire la rezilierea contractului de credit nr. 261/2011 din 14 iulie 2011.

Concomitent cu depunerea cererii reconvenționale a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 11 mai 2016 a fost respinsă cerința de scutire de la plata taxei de stat și cererii reconvenționale nu i s-a dat curs în temeiul art. 171(1) și art. 167(1) lit. b) CPC, fiindu-i acordat termen pînă la data de 27 iunie 2016 pentru achitarea taxei de stat în mărime de 100 lei, iar prin încheierea din 27 iunie 2016 s-a dispus restituirea cererii reconvenționale în conformitate cu prevederile art. 171(2) CPC.

În recursul declarat la data de 27 iunie 2016, SRL „Savoare Farm” a solicitat casarea încheierii primei instanțe cu restituirea pricinii spre rejudecare. Recursul este unul nemotivat.

Prin decizia Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2016 recursul a fost respins ca nemotivat.

În cererea de revizuire declarată de SRL „Savoare Farm” la data de 20 octombrie 2016 s-a solicitat casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 19.09.2016, rejudecarea pricinii în ordine de recurs și casarea încheierii din 27 iunie 2016, prin care s-a dispus restituirea cererii reconvenționale.

În motivarea cererii de revizuire SRL „Savoare Farm” a invocat că, instanței de recurs nu i-a fost remis recursul motivat declarat și înregistrat la data de 15.09.2016 sub nr. 13542, circumstanță pe care nu a cunoscut-o, decât după publicarea deciziei revizuite pe pagina web a Curții de Apel, invocând temeiurile art. 449 lit. (b) CPC.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016, a fost respinsă cererea de revizuire declarată de SRL „Savoare Farm” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19.09.2016, ca fiind inadmisibilă.

Pentru a hotărî astfel, instanța de revizuire a aplicat prevederile 453 al. (1) lit. a) din CPC, menționând că, argumentele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 lit. b) CPC pentru revizuirea deciziei instanței de recurs.

Considerând ilegală încheierea instanței de apel, la 05 februarie 2017, SRL „Savoare Farm” a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016 cu admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 19.09.2015 cu ulterioara rejudecare a cererii de recurs, luând în considerație și recursul motivat din 15.09.2016, pronunțarea unei noi decizii prin care recursul declarat să fie admis.

În susținerea recursului, recurentul a invocat ilegalitatea încheierii recurate menționând că, instanța de revizuire nu a motivat soluția adoptată și nu s-a expus asupra motivelor declarate de revizuiet.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii recurate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Din materialele cauzei rezultă că recurentul își exprimă dezacordul cu soluția instanței prin care a fost respinsă cererea de revizuire a SRL „Savoare Farm”, considerând că încheierea este neîntemeiată și ilegală, deoarece instanța nu a elucidat și nu a constatat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii.

În acest sens, Colegiul menționează că revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care țin de fondul cauzei și sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția care va fi adoptată. Drept temeiuri pentru revizuirea unei hotărâri irevocabile, de către legislator sunt definite cele conținute în art. 449 CPC și ele sunt indicate exhaustiv.

Pornind de la aceste cerințe, Colegiul relevă că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către prima instanță a normelor de drept material și procesual, în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat. Or, nu

poate fi revizuită o hotărîre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

Astfel, în cererea de revizuire revizuentul a invocat temeiul prevăzut la art. 449 lit. b) CPC, iar Curtea de Apel Chișinău, care a fost sesizată cu judecarea acestei cereri, a respins-o pe motiv că argumentele invocate de revizuent nu se încadrează în temeiul invocat și această concluzie este susținută de Colegiul ca legală.

În acest sens, instanța de recurs menționează că instanța de revizuire corect a apreciat că înscrisurile prezentate de revizuent nu pot constitui temei de revizuire în baza lit. b) art. 449 CPC – au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care să fi existat obiectiv, dar nu au fost și nu au putut fi cunoscute petiționarului anterior dării hotărîrii, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul reține că, pentru a redeschide procesul pe acest temei, este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, să fie confirmate în fața instanței prin prezentarea unor probe concludente.

Legea, art. 449 lit. b) CPC, vorbește despre circumstanțe (fapte) necunoscute anterior petiționarului, dar întrucît examinarea fondului cauzei prezumă că instanța a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, este evident că o condiție esențială pentru admiterea revizurii este că și instanței nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute aceste circumstanțe (fapte). Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărîrii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Astfel, ca o condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, ele urmînd a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărîrii. Faptele noi apărute după darea hotărîrii pot servi temei de adresare cu o nouă acțiune în judecată, dar nu ca temei de revizuire.

Circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci cînd sînt determinante pentru judecarea justă a cauzei, or aceste noi circumstanțe conduc după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu și deci sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

În același timp, revizuentul trebuie să probeze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii. Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element obligator al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) CPC, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

În acest sens, conchide Colegiul că, temeiul invocat de către revizuentul SRL „Savoare Farm”, în cererea de revizuire, ca fiind circumstanță nouă și esențială a pricinii și anume că, instanței de recurs nu i-a fost remis recursul motivat declarat și înregistrat la data de 15.09.2016 sub nr. 13542, este neîntemeiat, or, în sensul art. 449 lit. b) CPC, nu reies anumite înscrisuri sau probe ce ar dovedi existența unor circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii ce nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, la fel cum nu au fost prezentate probe că revizuentul a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare

a pricinii. Mai mult, statuează Colegiul că, circumstanța/fapta invocată în cererea de revizuire nu ține de fondul cauzei și de esența pricinii.

Astfel, conchide Colegiul că, invocarea nerecepționării de către instanța a recursul motivat declarat și înregistrat la data de 15.09.2016 sub nr. 13542, nu constituie temei de revizuire, care s-ar încadra în limitele prevederilor art. 449 CPC.

În context, instanța de recurs conchide că Curtea de Apel Chișinău corect a constatat că revizuentul nu a probat nici într-un fel prezența acestui temei de revizuire.

Or, potrivit jurisprudenței Curții Supreme de Justiție, la examinarea cererii de revizuire, instanța se limitează doar la aprecierea admisibilității temeiurilor de revizuire invocate.

Totodată, instanța de recurs menționează că alte motive de casare a încheierii recurate de către recurent nu au fost invocate.

În acest context, Colegiul conchide că argumentele invocate de recurent nu se încadrează în temeiurile de casare a încheierii recurate, motiv pentru care recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Savoare Farm”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Savoare Farm” privind încasarea datoriei, inclusiv prin transmiterea silită în posesie a bunurilor gajate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Ala Cobăneanu

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea