

DECIZIE

26 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței

Judecători

Ala Cobăneanu

Ion Druță, Iuliana Oprea

juducând recursul declarat de Edlicico Ruslan, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Saloedenco Boris împotriva lui Edlicico Ruslan privind încasarea împrumutului, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel,

c o n s t a t ă :

La 15 octombrie 2015, Saloedenco Boris a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Edlicico Ruslan privind încasarea împrumutului, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 02 februarie 2016, acțiunea a fost admisă integral.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 03 martie 2016, reprezentantul lui Edlicico Ruslan, avocatul Răileanu Petru, prin intermediul oficiului poștal a depus cerere de apel (f.d.58), solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de remitere a pricinii la rejudecare în prima instanță. Totodată a cerut și scutirea de la plata taxei de stat pentru cererea de apel, invocând prevederile art.85 alin.(4) CPC.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016, s-a respins cererea lui Edlicico Ruslan privind scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depuse Edlicico Ruslan împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 02 februarie 201, fiindu-i acordat termen pînă la data de 05 iulie 2016, ora 11-00, pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 1286,57 lei (o mie două sute optzeci și șase lei, 57 bani).

La 05 iulie 2016, Edlicico Ruslan a depus recurs asupra încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016, s-a respins recursul declarat de Edlicico Ruslan și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016.

În ședința de judecată a instanței de apel din 15.11.2016, Edlicico Ruslan a prezentat apelul motivat și dovezii achitării taxei de stat în mărime de 428 lei.

Saloedenco Boris în aceeași ședința de judecată a instanței de apel a solicitat restituirea apelului, deoarece nu au fost înlăturate neajunsurile în termenul indicat de instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016, a fost restituită cererea de apel depusă de Edlicico Ruslan împotriva hotărârii judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 02 februarie 2016.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a aplicat prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, menționând că apelantul, fără motive întemeiate, în termenul stabilit de instanță, nu a lichidat integral și în termen neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 07.06.2016.

Considerând ilegală încheierea în cauză, la 27.01.2017, Edlicico Ruslan a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016 cu remiterea cauzei pentru judecare în instanța de apel.

În motivarea recursului recurentul a invocat netemeinicia încheierii contestate, menționând că, a îndeplinit în termen toate actele de procedură cerute de lege, achitând taxa de stat și depunând în termen apelul motivat.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la temeiul de restituire a cererii de apel – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Potrivit art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, Colegiul constată că, apelantul la depunerea apelului împotriva hotărârii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 02 februarie 2016, nu a prezentat apelul motivat și nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat, solicitând totodată și scutirea de la achitarea taxei de stat, iar instanța de apel prin încheierea din 07.06.2016, a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat, nu a dat curs cererii de apel, apelantului fiindu-i acordat un termen până la data de 05 iulie 2016, ora 11-00, pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 1286,57 lei (o mie două sute optzeci și șase lei, 57 bani). La 05 iulie 2016, Edlicico Ruslan a depus recurs asupra încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21.09.2016, s-a respins recursul declarat de Edlicico Ruslan și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016.

La 15.11.2016, Edlicico Ruslan a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 428 lei.

La adoptarea încheierii recurate instanța de apel a aplicat prevederile art. 369 alin. (1) CPC, adică a restituit cererea de apel, deoarece apelantul nu a îndeplinit în

termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) CPC.

Astfel, Colegiul constată legalitatea încheierii recurate, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, în speță nu a prezentat apelul motivat în termen și dovada achitării integrale a taxei de stat.

Potrivit art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Constată Colegiul că, apelantul a contestat încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016, doar în partea respingerii cererii de scutire de la plata taxei de stat. Prin urmare, apelantul urma să depună apel motivat pînă la 05 iulie 2016, or acesta a depus apelul motivat abia la 15 noiembrie 2016 și taxa de stat a fost achitată parțial în mărime de 428 lei.

În conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) CPC, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură poate fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

(3) Sancțiunile procedurale vizează atît actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cît și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

În acest sens, instanța de apel corect a conchis că, apelantul este ținut să suporte consecințele nefavorabile, rezultate din necunoașterea ori interpretarea viciată a prevederilor legii.

Colegiul consideră lipsită de consistență afirmația recurentului cum că, el a îndeplinit în termen toate actele de procedură cerute de lege, achitînd taxa de stat și depunînd în termen apelul motivat.

Or, Colegiul constată cert că, apelantul nu a înlăturat integral și în termen neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016, prezentînd apelul motivat în afara termenului, la 15.11.2016 și achitînd doar parțial taxa de stat în sumă de 428 lei și nu în mărime de 1286,57 lei cum a stabilit instanța de apel.

În acest sens, Colegiul civil menționează că, părțile antrenate într-un proces, trebuie să se comporte cu bună credință față de drepturile procedurale conferite de legislator.

Sub aceste aspecte Colegiul notează că, CtEDO în jurisprudența sa, promovează cu consecvență cu titlu de principiu, obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (*Van Ham versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007*).

Subsidiar, Colegiul apreciază că apelantul era obligat să cunoască și să înțeleagă consecințele inacțiunii lui, avînd în vedere și faptul că cadrul legal la acest compartiment este clar, simplu și lipsit de obscuritate.

În acest context, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel, or apelantul nu a îndeplinit integral și în termen indicațiile de a înlătura neajunsurile la cererea de apel, respectiv, acțiunile apelantului reprezintă o încălcare a prevederilor legale imperative.

Aceste norme juridice poartă un caracter imperativ, fapt ce impune instanța de apel la obligația de restituire a cererii de apel în cazul în care apelantul, în interiorul termenului fixat, nu a prezentat dovada că a înlăturat neajunsurile.

Remarcă Colegiul că, potrivit art. 61 CPC, (1) părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Astfel, este cert stabilit că, în interiorul termenului fixat, apelantul nu a înlăturat neajunsurile apelului și nu a prezentat în cancelaria Curții de Apel Chișinău actele impuse de lege.

La caz, Colegiul notează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere obligația părților de a se conforma dispozițiilor instanței de apel, sub sancțiunea restituirii apelului.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către recurent în cererea de recurs.

Ținînd cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Edlicico Ruslan.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Saloedenco Boris împotriva lui Edlicico Ruslan privind încasarea împrumutului, dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Ala Cobăneanu

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea