

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

25 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători:

Valeriu Doagă
Ion Corolevschi, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Galațeanu Constantin, Galațeanu Aurica, Bulgac Trofim, Rusu Svetlana și Țurcan Liubovi, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Auricăi Galațeanu, Constantin Galațeanu, Trofim Bulgac, Svetlana Rusu, Liubovi Țurcanu împotriva SRL „Edit-Prom” și Oficiului de Executare Florești cu privire la ridicarea sechestrului,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 12 martie 2013,

C O N S T A T Ă :

La 08 decembrie 2009 Aurica Galațeanu, Constantin Galațeanu, Trofim Bulgac, Svetlana Rusu, Liubovi Țurcanu au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Edit-Prom” și Oficiului de Executare Florești cu privire la ridicarea sechestrului.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, de către Oficiul de Executare Florești a fost dispus prin intermediul încheierii din 01 decembrie 2009 stabilirea timpului de lucru și locului de efectuare a actelor de executare și anume transmiterea silită a bunurilor debitorului SRL „Sevireanul Nou” pentru data de 09 octombrie 2009 în folosul creditorului următor SRL „Edit-Prom”.

Reclamanții consideră că sechestrul urmează a fi ridicat deoarece, aceste bunuri în anul 2007 le-au fost transmise în contul datoriei la salariu, fapt ce se confirmă prin listele din 01 iunie 2007 și 12 decembrie 2007; sechestrul a fost aplicat deja după transmiterea acestor bunuri în contul datoriilor la salariu, neverificându-se de către executor cui îi aparțin bunurile în cauză.

Astfel, sunt în imposibilitate de a înregistra dreptul de proprietate asupra bunurilor sechestrate.

Reclamanții Aurica Galațeanu, Constantin Galațeanu, Trofim Bulgac, Svetlana Rusu, Liubovi Țurcanu solicită ridicarea sechestrului de pe următoarele bunuri – stație electrică, depozit chimicale, depozit cereale, grajd pentru păsări, stână, cântar, bunuri amplasate în satul Sevirova, raionul Florești.

Prin hotărârea Judecătoria Florești din 07 decembrie 2011 acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2012 a fost admis apelul declarat de către Aurica Galațeanu și Constantin Galațeanu, casată hotărîrea Judecătorei Florești din 07 decembrie 2011 și emisă o nouă hotărîre, prin care acțiunea a fost admisă. A fost ridicat sechestrul de pe stația electrică, depozit chimicale, depozit cereale, grajd pentru păsări, stîină, cîntar, bunuri amplasate în satul Sevirova, raionul Florești, aplicat prin procesul-verbal de sechestrul din 09 octombrie 2008.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 31 octombrie 2012, a fost admis recursul declarat de SRL „Edit-Prom”, casată decizia Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2012, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecători.

Rejudecînd cauza, la 12 martie 2013, Curtea de Apel Bălți a adoptat decizia prin care a admis apelul declarat de Galațeanu Aurica și Galațeanu Constantin, a casat integral hotărîrea Judecătorei Florești din 07 decembrie 2011 și a adoptat o hotărîre nouă de respingere a acțiunii ca fiind depusă față de un pîrît necorespunzător.

În motivarea deciziei instanța de apel a invocat prevederile art. 161 și 164 alin. (1) și (3) Cod de executare, menționînd că părți ale faptelor și actelor de executare contestate sunt SRL „Severeanul Nord” și SRL „Edit-Prom”, care, prin prisma art. 5-6 CPC, urmau a fi antrenați în calitate de pîrîți, or, în lipsa unei părți a raportului juridic litigos, acțiunea este considerată a fi depusă împotriva unui pîrît necorespunzător.

Considerînd ilegală decizia instanței de apel, la 16 iulie 2013, Galațeanu Constantin, Galațeanu Aurica, Bulgac Trofim, Rusu Svetlana și Țurcan Liubovi au contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea parțială a deciziei Curții de Apel Bălți din 12 martie 2013 în partea respingerii cerinței de ridicare a sechestrului și emiterea unei noi hotărîri în această parte de admitere a acțiunii.

În argumentarea recursului recurenții au reiterat argumentele de fapt ale pricinii, menționînd totodată că instanța de apel nu a elucidat și constatat pe deplin toate circumstanțele cauzei, or, administratorul SRL „Sevireanul Nou” – Galațeanu Aurica a participat pe tot parcursul procesului de judecată.

Examinînd recursul în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Astfel, recursul declarat de Bulgac Trofim, Rusu Svetlana și Țurcan Liubovi este inadmisibil, deoarece este depus cu omiterea termenului de atac.

Potrivit art. 433 lit. b) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434.

Potrivit art. 434 alin. (1) și (2) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

După cum rezultă din materialele pricinii, decizia instanței de apel a fost adoptată la 12.03.2013.

La 15.04.2013 instanța de apel a expediat participanților la proces copia deciziei redactate, care a fost recepționat de recurenții în cauză la 17.04.2013 și 19.04.2013 (f.d. 316-318). Recursul a fost depus abia la 16.07.2013.

Prin urmare, Colegiul conchide că recursul înaintat de Bulgac Trofim, Rusu Svetlana și Țurcan Liubovi este declarat în afara termenului de atac.

În ce privește recursul declarat de Galațeanu Constantin și Galațeanu Aurica, Colegiul reține următoarele.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurenții indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatoare și a constatat circumstanțele cauzei în partea contestată. În viziunea recurenților, instanța de apel nu a luat în considerație că administratorul SRL „Sevireanul Nou” – Galațeanu Aurica a participat pe tot parcursul procesului de judecată și astfel drepturile SRL „Sevireanul Nou” nu au fost încălcate.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de Galațeanu Constantin și Galațeanu Aurica, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Galațeanu Constantin și Galațeanu Aurica ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Galațeanu Constantin, Galațeanu Aurica, Bulgac Trofim, Rusu Svetlana și Țurcan Liubovi, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 12 martie 2013, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Auricăi Galațeanu, Constantin Galațeanu, Trofim Bulgac, Svetlana Rusu, Liubovi Țurcanu împotriva SRL „Edit-Prom” și Oficiului de Executare Florești cu privire la ridicarea sechestrului.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea