

Prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău (jud. C. Valah)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruță)
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruță)

DECIZIE

26 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecători:

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Ștefancu-Com”,

în pricina civilă la cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ștefancu-Com” împotriva deciziei din 09 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina la cererea depusă de Dumitru Rusu-administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Ștefancu-Com” cu privire la anularea ordonanței judecătorești,

împotriva încheierii din 26 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 31 iulie 2015 SC „Fineco Grup” SRL a depus cerere privind eliberarea ordonanței judecătorești împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/474 COOP solicitând încasarea datoriei în mărime de 749269,11 lei și a taxei de stat în mărime de 11239, 03 lei.

Prin ordonanța judecătorească din 31 iulie 2015 a Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău s-a dispus încasarea de la Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/474 COOP în beneficiul SC „Fineco Grup” SRL a datoriei în mărime de 749269,11 lei și a taxei de stat în mărime de 11239, 03 lei, în total a sumei de 760508,14 lei.

La 29 octombrie 2015, Dumitru Rusu - administratorul SRL „Ștefancu-Com” a depus cerere (plângere/obiecții) împotriva ordonanței judecătorești, solicitând anularea acesteia, suspendarea procedurii de executare a ordonanței, dispunerea examinării litigiului în ordine generală cu antrenarea în proces a tuturor părților cointeresate.

Prin încheierea din 09 noiembrie 2015 a Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău a fost respinsă cererea depusă de Dumitru Rusu - administratorul SRL „Ștefancu-Com” privind anularea ordonanței judecătorești din 31 iulie 2015 a Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău, suspendarea procedurii de executare a ordonanței,

dispunerea examinării litigiului în ordine generală cu antrenarea în proces a tuturor părților cointeresate.

La 26 noiembrie 2015, Dumitru Rusu - administratorul SRL „Ștefancu-Com” a declarat recurs împotriva încheierii din 09 noiembrie 2015 a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie anulată ordonanța judecătorească nr.2po-381/15 din 09 noiembrie 2015, cu posibilitatea adresării pentru examinarea litigiului în ordine generală cu antrenarea în proces a părților cointeresate.

Prin decizia din 09 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul declarat de SRL „Ștefancu-Com” și a fost menținută încheierea din 09 noiembrie 2015 a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău.

La 28 aprilie 2016, SRL „Ștefancu-Com” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 09 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei din 09 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău și anularea ordonanței judecătorești nr.2po-381/15 din 09 noiembrie 2015.

În motivarea cererii de revizuire s-a invocat că ordonanța este bazată pe înscrisuri falsificate, deoarece contrar înțelegerilor dintre părțile contractante, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/474 COOP nu și-a onorat obligațiile de a întocmi actul de transmitere în proprietate către SRL „Ștefancu-Com” a apartamentelor conform contractului de antrepriză. În rezultatul examinării circumstanțelor referitor la soluționarea amiabilă a litigiului, s-a stabilit că președintele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/474 COOP-Ludmila Groza, în urma înțelegerii cu intimatul, au săvârșit acțiuni de falsificare a unor înscrisuri care au stat la baza emiterii ordonanței din 19 noiembrie 2015 și care au lezat vădit drepturile SRL „Ștefancu-Com”.

Indică revizuentul că, seria de acte falsificate, ce au dus la formarea unei datorii nefondate a Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/474 COOP față de intimat în mărime de 749269,11 lei sunt: - acordul din 21 mai 2015 cu privire la construcția în comun acord a rețelei de alimentare cu energie electrică, încheiat între Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/474 COOP și SC „Fineco Grup” SRL; - actul de determinare a costului lucrărilor de construcție a rețelei de alimentare cu energie electrică din 08 februarie 2013, încheiat între Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/474 COOP și SRL „Ștefancu-Com”; - actul de recepție a lucrărilor de construcție a rețelei de alimentare cu energie electrică din 08 februarie 2013; - scrisoarea către Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/474 COOP adresată de către intimat, din 12 iunie 2015, data ce se vede clar că a fost modificată din 2015 în 2013; - răspunsul fictiv al Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/474 COOP către SC „Fineco Grup” SRL din 25 iunie 2013.

Menționează revizuentul că, scopul modificării întocmirii acestor acte fictive a fost ascunderea omiterii termenului de prescripție. Astfel suma în mărime de 749269,11 lei este nelegitim încasată din contul patrimoniului Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/474 COOP, patrimoniu care conform contractului de antrepriză trebuia să fie transmis în contul lucrărilor efectuate de către SRL „Ștefancu-Com”.

Susține că, prin executarea silită a ordonanței judecătorești de către executorul judecătoresc sunt cauzate daune în proporții deosebit de mari SRL „Ștefancu-Com”, deoarece acesta a pus sechestru anume pe imobile care servesc garanție pentru achitarea lucrărilor de reconstrucție a blocului nominalizat.

Indică revizuentul că, costul patrimoniului nelegitim sustras din proprietatea Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/474 COOP este dublu celui evaluat pentru acoperirea datoriei inventate de către intimat. Pentru elucidarea cauzei a fost depusă plângere la Procuratura sect. Buiucani, conform prevederilor art.262 Cod de procedură penală.

Prin încheierea din 26 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Ștefancu-Com”.

La 09 februarie 2017, SRL „Ștefancu-Com” a declarat recurs împotriva încheierii din 26 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea de revizuire depusă de SRL „Ștefancu-Com” împotriva deciziei din 09 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, casată decizia din 09 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău și pronunțată o nouă decizie prin care să fie anulată ordonanța judecătorească nr. 2po-381 din 31 iulie 2015.

La 31 martie 2017, SRL „Ștefancu-Com” a înregistrat cererea de recurs motivată împotriva încheierii din 26 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de revizuire a indicat faptul că retractarea neîntemeiată a unei hotărâri judecătorești irevocabile produce efecte grave pentru părți întrucât se încalcă principiul stabilității raporturilor juridice, ori, soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. În acest sens, susține că nu s-a asigurat o soluționare corectă a litigiului. Ori, pe tot parcursul examinării acestui litigiu, nu s-a organizat procesul astfel încât SRL „Ștefancu-Com” să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu pricina supusă judecării.

Indică recurentul că temei de declarare a recursului constituie faptul că normele de drept procedural au fost încălcate, deoarece instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces.

Declară recurentul că, nu este de acord cu ordonanța judecătorească nr. 2po-381/15 din 31 iulie 2015 a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău prin care s-a încasat de la Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/474 COOP în beneficiul SC „Fineco Grup” SRL datoria în mărime de 749269, 11 lei, deoarece la baza emiterii acesteia, stau acte care au fost întocmite de către reprezentantul intimatului/creditorului Alexei Cojocar, prin fals, semnate de către președintele intimatului/debitorului Ludmila Groza, cu depășirea atribuțiilor și în condiții vădit nefavorabile pentru Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/474 COOP. Acțiuni, prin care s-a urmărit prejudicierea proprietății SRL „Ștefancu-Com”.

Menționează recurentul că, la emiterea deciziei nr. 2r-3381/15 din 09 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, instanța a respins recursul declarat de către SRL „Ștefancu-Com”, invocând lipsa probelor care ar confirma ca prin ordonanța

judecătorească contestată, acestuia i-au fost lezate interesele legitime în calitate de parte cointereseată. La 28 aprilie 2016 a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 09 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, însă a fost respinsă prin încheierea din 26 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Remarcă recurentul că, temei de revizuire au constituit prevederile art. 449 lit.

b) Cod de procedură civilă, precum că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute petiționarului anterior.

Indică recurentul că, a depus o plângere la Procuratura sect. Buiucani și la 12 martie 2016 a fost inițiată urmărirea penală în baza art. 190 alin. (5) Cod penal. Organul de urmărire penală a sesizat o bănuială rezonabilă în acțiunile președintelui intimatului/debitorului Ludmila Groza și anume prezența elementelor infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, ce urmează a fi stabilite pe parcursul examinării cauzei penale nr. 2016030572. La emiterea ordonanței de urmărire penală, s-a constatat în baza răspunsului „Red Union Fenosa” SA, nr. 0505/74281-20151201 din 01 decembrie 2015, că: „Obiectul situat pe adresa mun. Chișinău, str. Ion Creangă 43 (gestionat de intimatul/ debitorul APLP NR. 53/474) se alimentează cu energie electrică de la PT-826, fiderul 22, 28, prin linii electrice de cablu, montate în baza Avizului de racordare P40202010090087 din 06 martie 2014; Obiectul situat pe adresa mun. Chișinău, str. Ion Creangă 43/1 (gestionat de intimatul/creditorul SC „Fineco Grup” SRL) se alimentează cu energie electrică de la PT-826, fiderul 24, 26, prin linii electrice de cablu, montate în baza Avizului de racordare P40202010080019 din 19 august 2014. Aceste obiecte (adrese) sunt racordate separat unul de altul și rețelele date nu se intersectează una cu alta.”

Relevă că, în contextul scrisorii menționate, argumentele intimatului/creditorului SC „Fineco Grup” SRL în cererea de eliberare a ordonanței judecătorești precum că lucrările de strămutare, construcție și extindere a rețelelor electrice ale intimatului/ debitorului au fost efectuate de către SRL „Salia-Com”, sunt total eronate și false, ceea ce se confirmă, în opinia sa, prin răspunsul SRL „Salia-Com” nr. 02 din 19 ianuarie 2016. Conform acestui răspuns, SRL „Salia-Com” menționează că lucrările de electromontare, ceea ce, în opinia recurentului, presupune strămutare, construcție și extindere a rețelelor electrice, au fost efectuate în mod separat conform Avizelor de racordare, care au fost acordate separat de către „Red Union Fenosa” SA, după cum urmează: recurentului/beneficiar în baza Contractului de antrepriză pentru reconstrucția capitală nr. 5 din 26 iunie 2012 - obiectul din str. I. Creangă, 4, iar intimatului/creditorului - obiectul din str. Creangă, 43/1.

Menționează că, aceste circumstanțe nu au fost posibil de prezentat în instanță întru revendicarea dreptului lezat, deoarece intimatul/creditorul SC „Fineco” SRL cu rea credință a ales procedura simplificată de încasare a datoriei inventate pentru a nu fi descoperite ilegalitățile comise prin falsul de acte. Instanța nu a elucidat pe deplin circumstanțele și a emis ordonanța în baza unor înscrisuri false, prin care a fost prejudiciat recurentul.

Consideră că, examinarea cauzei în absența SRL „Ștefancu-Com” soldate cu pronunțarea unor decizii care-i afectează drepturile, reprezintă o încălcare a art. 6 §

1 CEDO și art. 20 alin. (1) al Constituției Republicii Moldova, deoarece eroarea judiciară constă în faptul că instanțele ce au examinat cazul nu au asigurat respectarea drepturilor părții cointeresate în proces. În acest sens, a invocat că jurisprudența națională relevă că faptele noi cunoscute au efectul corectării erorii judiciare și omisiunii justiției, nefiind afectat principiul securității raporturilor juridice, întrucât sunt în prezența unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca versus Moldova, nr. 6267/02, Beian versus România, nr. 30658/05).

Opinează că, ordonanța judecătorească urmează a fi desființată juridic, deoarece contravine soluțiilor pronunțate pe alte cauze de aceeași instanță (CSJ Kalughin Mariana vs. CNPF). În acest context, pornind de la faptul că Curtea Supremă de Justiție pe alte cauze a recunoscut deja dreptul față de alte persoane și pentru ca recurentul să nu se pretindă victima unei discriminări, instanțele au atestat aceste împrejurări la circumstanțe și fapte esențiale care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior, și întrucât sunt determinante pentru reconsiderarea soluției date prin hotărârea recurată, astfel instanța a constatat că în speță sunt întrunite cerințele impuse de legiuitor conform art. 449 Cod de procedură civilă (Decizia CSJ nr. 3r-1064/10 din 12 mai 2010 și încheierea CSJ nr. 3rh-134/10 din 13 octombrie 2010).

Declară că, prin emiterea ordonanței contestate s-a îngădit dreptul la judecarea pricinii în mod echitabil, ceea ce implică, inclusiv, o procedură bazată pe principiul contradictorialității și egalității armelor. Respectarea principiului egalității armelor presupune că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu adversarul său, astfel încât între părți să se mențină un echilibru corect. Pe tot parcursul examinării litigiului și la toate etapele, s-a creat o eroare juridică care nu putea fi corectată nici în ordinea recursului și este necesară casarea ordonanței judecătorești nr. 2po-381/15 din 31 iulie 2015, cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de fond. Or, jurisprudența Curții Supreme de Justiție atestă că o hotărâre judecătorească în care se constată o încălcare a drepturilor fundamentale, garantate de Constituția Republicii Moldova și de CEDO, obligă instanța superioară să înlăture acea încălcare și să repare consecințele, astfel încât să restabilească atât cât este posibil situația existentă înaintea încălcării.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată la 26 ianuarie 2017, iar SRL „Ștefancu-Com” a declarat recurs la 09 februarie 2017, ceea ce denotă că recursul este în termen.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de SRL „Ștefancu-Com” neîntemeiat și pasibil de fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea din 09 noiembrie 2015 a Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău a fost respinsă cererea depusă de Dumitru Rusu - administratorul SRL „Ștefancu-Com” privind anularea ordonanței judecătorești din 31 iulie 2015 a Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău, suspendarea procedurii de executare a ordonanței, dispunerea examinării litigiului în ordine generală cu antrenarea în proces a tuturor părților cointeresate (f.d.50-52).

Prin decizia din 09 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul declarat de SRL „Ștefancu-Com” și a fost menținută încheierea din 09 noiembrie 2015 a Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău (f.d.67-71).

Prin încheierea din 26 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Ștefancu-Com” împotriva deciziei din 09 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău (f.d.177-181).

În conformitate cu art. 15 Cod de procedură civilă, participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

În conformitate cu art. 451 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 Cod de procedură civilă, Revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărîrea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărîrea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărîre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a

drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În contextul normelor de drept precitate, Colegiul reține că instanța de revizuire corect a constatat că cererea de revizuire depusă de SRL „Ștefancu-Com” împotriva deciziei din 09 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău este lipsită de temei juridic stabilit expres în prevederile art. 449 Cod de procedură civilă, or, rezultând din prevederile art. 449 Cod de procedură civilă revizuirea se declară în anumite condiții.

Concomitent instanța de revizuire a reținut că nerespectarea dispozițiilor imperative prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă coroborate cu art. 447 Cod de procedură civilă denotă fără echivoc caracterul abuziv al cererii de revizuire.

Colegiul relevă ca recurentul nu a invocat în recurs argumente sau temeuri ce ar reflecta încălcarea normelor de drept de către instanța de revizuire la adoptarea încheierii contestate prin care s-a dispus respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă, or, în recursul declarat SRL „Ștefancu-Com” nu expune decât în ordine cronologică actele procedurale efectuate în cadrul procesului dat și a circumstanțelor pricinii, care în opinia sa, confirmă netemeinicia ordonanței judecătorești din 31 iulie 2015 a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău.

În acest sens indică recurentul că prin scrisoarea nr. 0505/74281-20151201 din 01 decembrie 2015 a SA „Red Union Fenosa”, s-a menționat că obiectul situat pe adresa mun. Chișinău, str. Ion Creangă 43 (gestionat de intimatul/ debitorul APLP NR. 53/474) se alimentează cu energie electrică de la PT-826, fiderul 22, 28, prin linii electrice de cablu, montate în baza Avizului de racordare P40202010090087 din 06 martie 2014; Obiectul situat pe adresa mun. Chișinău, str. Ion Creangă 43/1 (gestionat de intimatul/creditorul SC „Fineco Grup” SRL) se alimentează cu energie electrică de la PT-826, fiderul 24, 26, prin linii electrice de cablu, montate în baza Avizului de racordare P40202010080019 din 19 august 2014. Aceste obiecte (adrese) sunt racordate separat unul de altul și rețelele date nu se intersectează una cu alta.

Concomitent specifică recurentul că SC „Fineco Grup” SRL a invocat în cererea de eliberare a ordonanței judecătorești precum că lucrările de strămutare, construcție și extindere a rețelilor electrice ale Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/474 COOP au fost efectuate de către SRL „Salia-Com”, însă conform răspunsului SRL „Salia-Com” nr. 02 din 19 ianuarie 2016, lucrările de electromontare au fost efectuate în mod separat conform Avizelor de racordare, care au fost acordate separat de către „Red Union Fenosa” SA, după cum urmează: recurentului/beneficiar în baza Contractului de antrepriză pentru reconstrucția capitală nr. 5 din 26 iunie 2012 - obiectul din str. I. Creangă, 4, iar intimatului/creditorului - obiectul din str. Creangă, 43/1.

În această ordine de idei, pornind de la premisa că SRL „Ștefancu-Com” a invocat ca temei de revizuire art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă- au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de revizuire privind inadmisibilitatea cererii de revizuire.

Or, circumstanțele noi – descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuenților anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

În contextul dat, Colegiul reține ca fiind corectă ipoteza instanței de revizuire precum că nu au fost stabilite temeiuri de revizuire a deciziei din 09 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, or, recurentul nu a justificat și nu a confirmat existența temeiurilor de revizuire a acesteia.

Cu referire la argumentul recurentului precum că jurisprudența națională în alte cazuri a relevat că faptele noi cunoscute au efectul corectării erorii judiciare, Colegiul menționează că fiecare caz se examinează în parte și revizuirea se realizează doar în cazuri stricte stabilite de normele imperative.

Or, simpla invocare precum că prin examinarea pricinii în lipsa SRL „Șefancu-Com”, i-au fost lezate drepturile ultimei, nu și confirmă acest fapt, în condițiile când părțile raportului litigios pretind drepturi și obligații conform raporturilor juridice ce-i vizează.

Colegiul reliefa că prin recursul declarat, recurentul nu și-a exprimat decât dezacordul cu actele de dispoziție adoptate de instanțele judecătorești, însă careva circumstanțe esențiale și convingătoare care să determine redeschiderea procesului civil întru corectarea unei erori judiciare ce ar fi fost admisă la momentul judecării cauzei, nu au fost invocate și probate. De altfel, revizuirea nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire în cazul existenței temeiurilor în acest sens. În caz contrar, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic.

Mai mult, revizuirea este o cale de atac de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului în vederea corectării unei erori judiciare ce rezultă din circumstanțe necunoscute instanței la momentul judecării cauzei.

Totodată, Colegiul menționează că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 Cod de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, conform jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02).

Cu referire la argumentul recurentului precum că s-a lezat dreptul SRL „Șefancu-Com” în rezultatul aplicării sechestrului asupra bunurilor imobile din proprietatea intimatului/debitorului Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate

nr. 53/474 COOP, de către executorul judecătoresc Victor Cațer, în baza documentului executoriu - ordonanța judecătorească nr. 2po-381/15 din 31 iulie 2015, Colegiul menționează că recurentul nu este lipsit de dreptul de a acționa în condițiile Codului de Executare al Republicii Moldova, dacă consideră că prin actele sau acțiunile executorului judecătoresc îi sunt lezate careva drepturi. Or, aceste circumstanțe nu pot constitui temei de casare a unui act judecătoresc, chiar și în condițiile când acesta a stat la baza intentării procedurii de executare.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire depuse de SRL „Ștefancu-Com” ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

De asemenea, Colegiul remarcă că recurentul la declararea recursului invocă încălcarea art. 432 alin.(3) lit.d) Cod de procedură civilă, conform căruia se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces.

Tot aici, este de menționat că soluționarea problemei drepturilor unei persoane neantrenate în proces se poate manifesta prin indicarea directă în dispozitivul hotărârii cu privire la drepturile sau obligațiile unor persoane neantrenate la judecarea pricinii, afectarea drepturilor și obligațiilor unor persoane neantrenate la judecarea pricinii prin punerea în executare a hotărârii.

La caz, Colegiul reiterează că recurentul contestă încheierea din 26 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Ștefancu-Com” împotriva deciziei din 09 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, or, la examinarea cererii de revizuire SRL „Ștefancu-Com”, prin intermediul reprezentantului său-avocatul Dorel Rusu, a fost prezent și s-a expus pe marginea acesteia.

Astfel, temeiul de recurs invocat de SRL „Ștefancu-Com” nu și-a găsit confirmare în speță și nu este aplicabil speței date.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este întemeiată și emisă cu respectarea cadrului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat, cu menținerea încheierii din 26 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Ștefancu-Com”.

Se menține încheierea din 26 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată

„Ștefancu-Com” împotriva deciziei din 09 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina la cererea depusă de Dumitru Rusu-administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Ștefancu-Com” cu privire la anularea ordonanței judecătorești.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală