

prima instanță: S. Tizu

dosarul nr. 3ra-468/17

instanța de apel: A. Panov, A. Pahopol și A. Minciuna

Î N C H E I E R E

26 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Maria Ghervas și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de întreprinderea mixtă „Autoritate Grup” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea mixtă „Autoritate Grup” societate cu răspundere limitată împotriva Agenției Achiziții Publice, intervenient accesoriu Instituția Medico-Sanitară Publică Stația Zonală Asistență Medicală Urgentă „Nord” cu privire la încasarea prejudiciului material, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de întreprinderea mixtă „Autoritate Grup” societate cu răspundere limitată și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 iunie 2015, prin care acțiunea a fost respinsă

c o n s t a t ă :

La 20 martie 2015 întreprinderea mixtă „Autoritate Grup” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Achiziții Publice, intervenient accesoriu Instituția Medico-Sanitară Publică Stația Zonală Asistență Medicală Urgentă „Nord” cu privire la încasarea prejudiciului material.

În motivarea cererii de chemare în judecată întreprinderea mixtă „Autoritate Grup” societate cu răspundere limitată a indicat că la 09 octombrie 2012 în Buletinul achizițiilor publice nr. 80/12 s-a publicat aviz că Instituția Medico-Sanitară Publică Stația Zonală Asistență Medicală Urgentă „Nord” inițiază procedura de achiziție a 6 automobile sanitare prin metoda licitației publice, iar la 16 noiembrie 2012 s-a desfășurat licitația.

La 03 decembrie 2012 întreprinderea mixtă „Autoritate Grup” societate cu răspundere limitată a primit de la Instituția Medico-Sanitară Publică Stația Zonală Asistență Medicală Urgentă „Nord” scrisoarea nr. 122/08-01, prin care a fost informată că în baza procesului-verbal nr. 61 este desemnată câștigătoare.

La 03 decembrie 2012 întreprinderea mixtă „Autoritate Grup” societate cu răspundere limitată a semnat cu Instituția Medico-Sanitară Publică Stația Zonală Asistență Medicală Urgentă „Nord” contractul de achiziții în valoare de 10 099 992 lei, conform căruia 50 % din cost urma a fi achitată în decurs de 5 zile după înregistrarea contractului la Agenția Achiziții Publice, iar restul 50 % în termen de 15 zile de la livrare.

După semnarea contractului de achiziționare a bunurilor, acesta împreună cu actele anexate s-au expediat Agenției Achiziții Publice pentru examinare și înregistrare.

Agenția Achiziții Publice prin decizia nr. 676/12 din 28 decembrie 2012 a anulat rezultatele licitației.

A contestat decizia Agenției Achiziții Publice nr. 676/12 din 28 decembrie 2012.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 04 iulie 2013, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2013 și decizia Curții Supreme de Justiție din 19 martie 2014, decizia Agenției Achiziții Publice nr. 676/12 din 28 decembrie 2012 a fost anulată.

La 10 decembrie 2012 a încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. SST00454/12-12-10 în baza căruia urma să procure automobilele sanitare de la J.S.C. „Altas Kimercinis Transportas” și să le transmită Instituției Medico-Sanitară Publică Stația Zonală Asistență Medicală Urgentă „Nord”.

Din cauza că Agenția Achiziții Publice a anulat licitația, a executat contractul doar în 2015 și în rezultatul majorării ratei de schimb valutar a achitat suplimentar suma solicitată suportând prejudiciu.

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă la 11 februarie 2015 a expediat în adresa Agenției Achiziții Publice somație, solicitând repararea prejudiciului cauzat.

Agenția Achiziții Publice prin răspunsul nr. 29/66-338 din 18 februarie 2015 a respins pretenția înaintată.

Cere întreprinderea mixtă „Autoritate Grup” societate cu răspundere limitată încasarea din contul Agenției Achiziții Publice a prejudiciului material în mărime de 1 041 191,95 lei și cheltuielilor de judecată (f.d. 3-7, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 iunie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea mixtă „Autoritate Grup” societate cu răspundere limitată (f.d. 48, 51-55, vol. II).

La 22 iulie 2015 întreprinderea mixtă „Autoritate Grup” societate cu răspundere limitată a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 iunie 2015 (f.d. 57, vol. II).

Prin mandatul din 09 martie 2015 avocatul Dmitric Anatolie a fost împuternicit de întreprinderea mixtă „Autoritate Grup” societate cu răspundere limitată să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 125, vol. I).

La 15 octombrie 2015 avocatul Dmitric Anatolie a declarat în interesele întreprinderii mixte „Autoritate Grup” societate cu răspundere limitată apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 iunie 2015 (f.d. 76-80, vol. II).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 03 decembrie 2015 a respins apelul declarat de întreprinderea mixtă „Autoritate Grup” societate cu răspundere limitată și a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 iunie 2015 (f.d. 97-105, vol. II).

La 20 ianuarie 2016 întreprinderea mixtă „Autoritate Grup” societate cu răspundere limitată a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015 (f.d. 114-122, vol. II).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 15 iunie 2016 a admis recursul declarat de întreprinderea mixtă „Autoritate Grup” societate cu răspundere limitată, a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015 și a restituit pricina spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecători (f.d. 163-171, vol. II).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 14 decembrie 2016 a respins apelul declarat de întreprinderea mixtă „Autoritate Grup” societate cu răspundere limitată și a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 iunie 2015 (f.d. 210-215, vol. II).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că întreprinderea mixtă „Autoritate Grup” societate cu răspundere limitată cunoștea despre schimbul situației pe piața valutară, însă fără a informa cumpărătorul sau Agenția Achiziții Publice a purces la executarea contractului.

Conform art. 59 alin. (3) Legea privind achizițiile publice nr. 96-XVI din 13 aprilie 2007, decizia de anulare a procedurii de achiziție publică nu generează vreo obligație a autorității contractante sau a Agenției față de participanții la procedura de achiziție, cu excepția returnării garanției pentru ofertă și asigurării executării contractului.

La 14 februarie 2017 întreprinderea mixtă „Autoritate Grup” societate cu răspundere limitată a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs întreprinderea mixtă „Autoritate Grup” societate cu răspundere limitată a indicat că hotărârile judecătorești sunt ilegale, emise cu interpretarea eronată a normelor de drept material și aprecierea superficială a materialelor pricinii.

Din cauza că Agenția Achiziții Publice prin decizia nr. 676/12 din 28 decembrie 2012 a anulat rezultatele licitației, întreprinderea mixtă „Autoritate Grup” societate cu răspundere limitată a onorat integral obligațiile asumate prin contractul din 03 decembrie 2012 abia la 20 ianuarie 2015.

În rezultatul majorării ratei de schimb valutar a achitat suplimentar suma solicitată fiindu-i cauzat prejudiciu.

Ilegalitatea acțiunilor Agenției Achiziții Publice la emiterea deciziei nr. 676/12 din 28 decembrie 2012 sunt constatate prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 04 iulie 2013, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2013 și decizia Curții Supreme de Justiție din 19 martie 2014.

A purces la executarea contractului de achiziții publice pînă la înregistrarea acestuia, deoarece cerințele licitației și a contractului de achiziții nr. 184/2012 impuneau vânzătorului un termen de predare a ambulanțelor extrem de mic de 60 de zile.

Instanța de apel nu a luat în considerație calculul prejudiciului material suportat în rezultatul emiterii deciziei Agenției Achiziții Publice care a fost anexat la cererea de chemare în judecată.

Agenția Achiziții Publice prin acțiunile comise i-a încălcat dreptul de proprietate asupra bunurilor garantat de art. 1 din Protocolul Adițional al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului,

dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neaprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de întreprinderea mixtă „Autoritate Grup” societate cu răspundere limitată în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 14 decembrie 2016 la 17 ianuarie 2017 (f.d. 216, vol. II).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei deciziei instanței de apel de întreprinderea mixtă „Autoritate Grup” societate cu răspundere limitată.

Prin urmare, recursul declarat de întreprinderea mixtă „Autoritate Grup” societate cu răspundere limitată la 14 februarie 2017 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Întreprinderea mixtă „Autoritate Grup” societate cu răspundere limitată în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept

material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de întreprinderea mixtă „Autoritate Grup” societate cu răspundere limitată în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de întreprinderea mixtă „Autoritate Grup” societate cu răspundere limitată se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Maria Ghervas

Sveatoslav Moldovan