

DECIZIE

26 aprilie 2017

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței
Judecători

Iulia Sîrcu
Ala Cobăneanu, Ion Druță,
Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de avocatul Mihail Durnescu, în interesele AsstrA Associated Traffic AG, în cadrul procesului de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Atrius Grup”,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chişinău din 06 mai 2016, prin care a fost aprobat raportul final și bilanțul de lichidare,

c o n s t a t ă:

La 07 aprilie 2011, SRL „Atrius Grup” a depus cerere cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 22 aprilie 2011 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Atrius Grup” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine și s-a numit în calitate de administrator provizoriu ÎI „Catan Carolina”.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 08 iulie 2011 s-a admis cererea introductivă depusă de SRL „Atrius Grup”, s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Atrius Grup”, s-a stabilit ședința de raportare și validare a creanțelor pentru 20 septembrie 2011, ora 10:00 și s-a numit în calitate de administrator al procesului de insolabilitate ÎI „Catan Carolina”.

Prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 01 octombrie 2013 s-a dispus continuarea procedurii de insolabilitate și intentarea procedurii simplificate a falimentului față de SRL „Atrius Grup”, în calitate de lichidator fiind numită ÎI „Carolina Catan”.

Prin mandatul din 16 aprilie 2014, avocatul Durnescu Mihail a fost împuternicit de întreprinderea AsstrA Associated Traffic AG, Elveția să-i reprezinte interesele în instanța de judecată (f.d. 122, Vol. II).

La 07 mai 2014 avocatul Durnescu Mihail a depus în interesele întreprinderii AsstrA Associated Traffic AG, Elveția cerere de repunere în termen și validare a creanței.

În motivarea cererii avocatul Durnescu Mihail a indicat că prin hotărârea Judecătorei Economice de Circumscripție din 05 iulie 2011 s-a încasat din contul SRL „Atrius Grup” în beneficiul întreprinderii AsstrA Associated Traffic AG, Elveția suma de 7590 dolari SUA cu titlu de preț și despăgubiri datorate și suma de 1927,7 Euro și 77 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2014 s-a respins cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanței depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat și s-a restituit ca fiind tardivă.

S-a admis cererea de repunere în termen a cererii de admitere a creanței depusă de SRL „Beșleaga Lux” în proces de lichidare și întreprinderea AsstrA Associated Traffic AG, Elveția, ca omis întemeiat.

La 26 iunie 2014 avocatul Mihail Durnescu în interesele AsstrA Associated Traffic AG a depus contestație cu privire la neinclusiunea creanțelor în tabelul definitiv, solicitând admiterea cererii și validarea creanțelor AsstrA Associated Traffic AG față de SRL „Atirus Grup” în mărime de 7 590 dolari SUA, de 1927,70 euro și de 77 lei.

La 30 iunie 2014 lichidatorul SRL „Beșleaga Lux”, Ciobanu Dorin a depus cerere de completare și concretizare a temeiurilor prin care a solicitat validarea creanței creditorului SRL „Beșleaga Lux” față de debitorul SRL „Atirus Grup” în mărime de 2 000 000 lei, rectificarea tabelului creanțelor în legătură cu creditorul SRL „Beșleaga Lux” prin consemnarea în rubrica cuantumul creanței acceptabile spre validare în monedă de bază a creanței de 2 000 000 lei.

La 01 iulie 2014 lichidatorul SRL „Beșleaga Lux”, Dorin Ciobanu a depus contestație prin care a solicitat validarea creanței creditorului SRL „Beșleaga Lux” față de debitorul SRL „Atirus Grup” în mărime de 2 000 000 lei.

Prin încheierea din 09 iulie 2014 s-a admis contestația depusă de AsstrA Associated Traffic AG cu privire la neinclusiunea creanțelor în tabelul definitiv și s-a validat creanța în mărime de 7900 dolari SUA, 1927,70 euro și 77 lei, s-a obligat lichidatorul de a include creditorul AsstrA Associated Traffic AG cu creanțele validate în tabelul de creanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 septembrie 2014 s-a admis recursul declarat de avocatul Ploșnișă Emanoil, în interesele SRL „Atirus Grup” în proces de insolvență.

S-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2014, în pricina la cererea introductivă depusă de SRL „Atirus Grup” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine și s-a emis o decizie nouă prin care: S-au respins demersurile SRL „Beșleaga- Lux” în proces de lichidare și întreprinderii

AsstrA Associated Traffic AG, Elveția cu privire la repunerea în termen a cererilor de validare a creanțelor ca fiind neîntemeiate.

La 02 decembrie 2014, lichidatorul SRL „Atirus Grup”, Catan Carolina a depus cerere de revizuire prin care a solicitat casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2014, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care contestația depusă de AsstrA Associated Traffic AG cu privire la neinclusiunea în tabelul definitiv al creanțelor să fie restituită fără examinare, ca tardivă, cu obligarea lichidatorului de a exclude AsstrA Associated Traffic AG, din tabelul definitiv al creanțelor.

Prin încheierea din 20 februarie 2015 Curtea de Apel Chișinău a admis cererea de revizuire depusă de lichidatorul Catan Carolina, a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2014 prin care s-a admis contestația depusă de AsstrA Associated Traffic AG cu privire la neinclusiunea creanțelor în tabelul definitiv, cu reluarea examinării contestației în fond.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2015 s-a restituit fără examinare contestația depusă de AsstrA Associated Traffic AG, s-a obligat

lichidatorul să excludă din tabelul definitiv al creanțelor AsstrA Associated Traffic AG în sumă de 7 590 dolari SUA, 1927,7 euro și 77 lei.

Pe parcursul procesului de insolvență, ÎI „Carolina Catan” s-a adresat instanței de insolvență cu cerere privind aprobarea remunerației în mărime de 249 600 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2016 s-a admis parțial cererea lichidatorului ÎI „Carolina Catan”. S-a încasat din contul lui Igor Bolohov în beneficiul lichidatorului ÎI „Carolina Catan” remunerația în mărime de 148 800 lei, în rest cerințele s-au respins ca nefondate.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2016 s-a aprobat raportul final și bilanțul de lichidare a SRL „Atirus Grup”, s-a dispus încetarea procesului de insolvență și a procedurii simplificate a falimentului în privința debitorului SRL „Atirus Grup”, s-a dispus radierea debitorului SRL „Atirus Grup” din Registrul de stat, s-a obligat lichidatorul debitorului SRL „Atirus Grup” în termen de 2 săptămâni de la data publicării hotărârii date în Monitorul Oficial conform art. 7 din Legea insolvenței, să prezinte copia hotărârii Camerei Înregistrării de Stat, s-a stins creanțele neexecutate la momentul emiterii hotărârii de lichidare.

La 09 februarie 2017, avocatul Mihail Durnescu în interesele AsstrA Associated Traffic AG a depus cerere de recurs nemotivat prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, repunerea în termen a recursului, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2016 și transmiterea cauzei la rejudecare în alt complet.

La 13 februarie 2017, avocatul Mihail Durnescu în interesele AsstrA Associated Traffic AG a depus cerere de recurs motivat prin care a reiterat solicitarea de admitere a cererii de recurs, repunerea în termen a recursului, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2016 și transmiterea cauzei la rejudecare în alt complet.

În motivarea cererii de recurs recurentul menționează că, hotărârea contestată este neîntemeiată și că, instanța de fond nu și-a îndeplinit obligațiile corespunzător prin ce a încălcat drepturile și libertățile definite de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, limitându-i petiționarului accesul liber la justiție și dreptul al un proces echitabil.

La 11 aprilie 2017, administratorul autorizat Catan Carolina a depus referință la recurs prin care a solicitat respingerea cererii de recurs, ca fiind neîntemeiată și tardivă.

Potrivit art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

După cum denotă actele pricinii, la 20 februarie 2015 prin încheierea Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea de revizuire depusă de lichidatorul Catan Carolina și s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2014 prin care s-a admis contestația depusă de AsstrA Associated Traffic AG cu privire la neincluderea creanțelor în tabelul definitiv și s-a obligat lichidatorul de a include creditorul AsstrA Associated Traffic AC cu creanțele validate în tabelul de creanțe, validându-se

creanța în mărime de 7 900 dolari SUA, 1 927,70 euro și 77 lei, cu restituirea examinării contestației în fond (vol. III, f.d. 46-47).

Totodată, reține Colegiul că, prin încheierea din 20 februarie 2015, Curtea de Apel Chișinău a restituit fără examinare contestația depusă de AsstrA Associated Traffic AG, a obligat lichidatorul să excludă din tabelul definitiv al creanțelor creanța AsstrA Associated Traffic AG în sumă de 7 590 dolari SUA, 1927,7 euro, și 77 lei (vol. III, f.d. 48-49).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 martie 2017 s-a respins ca tardiv recursul declarat de AsstrA Associated Traffic AG împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2015 prin care s-a admis cererea de revizuire depusă de lichidatorul Catan Carolina și s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2014 prin care s-a admis contestația depusă de AsstrA Associated Traffic AG cu privire la neinclusiunea creanțelor în tabelul definitiv și s-a obligat lichidatorul de a include creditorul AsstrA Associated Traffic AC cu creanțele validate în tabelul de creanțe și împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2015 prin care s-a restituit fără examinare contestația depusă de AsstrA Associated Traffic AG și s-a obligat lichidatorul să excludă din tabelul definitiv al creanțelor creanța AsstrA Associated Traffic AG (vol. III, f.d. 164-170).

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi. În conformitate cu prevederile art. 430 CPC, sunt în drept să declare recurs: a) părțile și alți participanți la proces; b) martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Potrivit dispozițiilor art. 4 alin. (1) al Legii insolvenței participanți la procesul de insolvență sunt: administratorul provizoriu, administratorul insolvenței, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe și persoane stabilite în prezenta lege.

Astfel, din conținutul normelor enunțate se deduce că legea procesuală civilă a stabilit expres subiecții titulari ai dreptului de a depune recursul împotriva hotărârilor pronunțate de curțile de apel, iar în procedura de insolvență, care este una specifică, cercul persoanelor care pot participa în cadrul acestei proceduri, inclusiv și în vederea exercitării drepturilor procedurale, este strict determinat de lege.

Distinct de aceste prevederi legale, în cauză se constată că AsstrA Associated Traffic AG care a contestat hotărârea instanței de insolvență din 06 mai 2016, nu deține calitatea de participant al procesului de insolvență, în virtutea cărei ar fi îndreptățit să declare recurs împotriva actului de dispoziție emis de către instanța de insolvență în cadrul procesului ce vizează debitorul SRL „Atirus Grup”.

Or, deși AsstrA Associated Traffic AG a înaintat în instanța de insolvență contestație împotriva neinclusiunii creanțelor sale în tabelul definitiv solicitând admiterea creanțelor în sumă de 7590 dolari SUA și 1927,7 EURO, 70 cenți și de 77 lei față de debitorul SRL „Atirus Grup”, prin încheierea instanței de insolvență din 20 februarie 2015 s-a restituit fără examinare contestația depusă, fiind obligat

lichidatorul să excludă din tabelul definitiv al creanțelor, creanțele AsstrA Associated Traffic AG, încheierea dată fiind menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 martie 2017, cu respingerea recursului declarat de AsstrA Associated Traffic AG, ca fiind tardiv.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă că, odată ce AsstrA Associated Traffic AG nu deține la moment calitatea de creditor al SRL „Atirus Grup” în proces de insolvență, este cert că nu face parte din cercul persoanelor care pot participa în cadrul acestei proceduri, în sensul dispozițiilor art. 4 alin. (1) al Legii insolvenței, respectiv nu este nici în drept să declare recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2016.

Față de cele ce preced, instanța de recurs consideră necesar de a respinge recursul avocatului Mihail Durnescu, în interesele AsstrA Associated Traffic AG ca declarat de o persoană care nu este în drept să-l declare.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

A respinge recursul declarat de avocatul Mihail Durnescu, în interesele AsstrA Associated Traffic AG împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2016, în cadrul procesului de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Atirus Grup”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Iulia Sîrcu

Judecători

Ala Cobăneanu

Ion Druță

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea