

prima instanță: Al. Arhip  
(Judecătoria Centru mun. Chișinău)  
instanța de apel: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița  
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 3ra-435/17

## ÎNCHEIERE

26 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Valeriu Doagă  
Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Belecciu Ștefan împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 iunie 2016,

### c o n s t a ț ă:

La 16 martie 2016 Belecciu Ștefan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că a exercitat activitatea de muncă în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, iar la moment este pensionar. Până la concediere a exercitat funcția de șef catedră „Științe polițienești și socio-umane” a Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne.

Prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 259-ef din 17 noiembrie 2015 a fost concediat din funcție în legătură cu depunerea cererii personale la împlinirea vechimii în muncă, cu dreptul de a primi pensie pe linia Ministerului Afacerilor Interne al RM.

În luna ianuarie 2016 DGFF a Ministerului Afacerilor Interne i-a înmănat carnetul de pensionar nr.22361 și avizul cu privire la stabilirea pensiei în mărime de 4 178,53 le pe lună, începând cu data de 17.11.2015.

Consideră reclamantul că în calculul pensiei reflectat în aviz, nu au fost incluse toate plățile care au fost achitate și enumerate în certificatul de întreținere bănească, prezentat de serviciul financiar al Academiei „Ștefan cel Mare”, în particular plățile efectuate în legătură cu deținerea prin cumul 0,5 salariu din funcția de profesor universitar al catedrei „Științe polițienești și socio-umane” și plățile efectuate pentru prestarea orelor de activitate științifică.

La data de 27.01.2016 reclamantul a depus în adresa Ministerului Afacerilor Interne cererea prealabilă, solicitând reexaminarea dosarului de pensionare și recalcularea pensiei cu includerea în calcul a sumelor achitate și indicate în certificatul de întreținere bănească. Prin răspunsul nr. 15/3-B-21/16 din 09.03.2016 Ministerului Afacerilor Interne a refuzat în admiterea solicitărilor.

Reclamantul apreciază răspunsul nr. 15/3-B-21/16 din 09.03.2016 a Ministerului Afacerilor Interne ca fiind unul neîntemeiat și care contravine pct.1 al Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21.02.1994, or conform normei menționate, pensiile persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne se calculează din salariul funcției, salariul pentru gradul militar sau special, sporul procentual pentru vechime în muncă, primite înainte de concediere, precum și din media lunară a altor recompense, plăți, sporuri și suplimente primite în ultimul an de serviciu.

Solicită reclamantul declararea răspunsului Ministerului Afacerilor Interne nr. 15/3-B- 21/16 din 09.03.2016 ca fiind ilegal, obligarea Ministerului Afacerilor Interne să recalculeze mărimea pensiei stabilite, prin includerea în calculul pensiei a plăților de care a beneficiat în legătură cu deținerea prin cumul a funcției de profesor universitar al catedrei „Științe polițienești și socio-umane” a facultății Științe Polițienești a Academiei Ministerului Afacerilor Interne „Ștefan cel Mare” și plățile efectuate pentru prestarea orelor de activitate științifică, indicate în poziția 6 și 10 din certificatul despre întreținerea bănească nr.9.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 iunie 2016 acțiunea a fost admisă, fiind declarat ilegal refuzul Ministerului Afacerilor Interne manifestat prin scrisoarea nr. 15/3-B- 21/16 din 09.03.2016. A fost obligat Ministerul Afacerilor Interne să recalculeze mărimea pensiei stabilite, prin includerea în calculul pensiei a plăților de care a beneficiat Belecciu Ștefan în legătură cu deținerea prin cumul a funcției de profesor universitar al catedrei „Științe polițienești și socio-umane” a facultății Științe Polițienești a Academiei Ministerului Afacerilor Interne „Ștefan cel Mare” și plățile efectuate pentru prestarea orelor de activitate științifică, indicate în poziția 6 și 10 din certificatul despre întreținerea bănească nr.9.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Ministerul Afacerilor Interne a declarat apel, solicitând casarea hotărârii apelate și emiterea unei noi hotărâri prin care a respinge acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016 a fost respins apelul declarat de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova și menținută hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a menționat că în conformitate cu art. 2 alin. (2) din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23.06.1993, militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne care au dreptul la pensie li se stabilește pensie după eliberare din serviciu.

În conformitate cu pct. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994, pensiile persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne se calculează din salariul funcției, salariul pentru gradul militar sau special,

sporul procentual pentru vechime în muncă, primite înainte de concediere, precum și din media lunară a altor recompense, plăți, sporuri și suplimente, primite în ultimul an de serviciu.

În conformitate cu pct. 3 din aceeași hotărâre, în media lunară a recompenselor, plăților, sporurilor și suplimentelor se includ recompensele, plățile, sporurile și suplimentele care, conform legislației în vigoare, sînt acordate permanent.

Instanța de apel a invocat că reprezentantul pârâtului-apelant în ședința de judecată a primei instanțe a confirmat că, în calculul pensiei reclamantului n-au fost incluse toate plățile enumerate în certificatul despre întreținerea bănească nr.9, și anume, cele achitate în legătură cu deținerea prin cumul de către Belecciu Ștefan a funcției de profesor universitar al catedrei „Științe polițienești și socio-umane” a Academiei Ministerului Afacerilor Interne „Ștefan cel Mare” și plățile efectuate pentru prestarea orelor de activitate științifică.

Astfel, instanța de apel a apreciat ca fiind întemeiată cererea reclamantului-intimat, deoarece plățile efectuate în legătură cu deținerea prin cumul a funcției de profesor universitar și plățile efectuate pentru prestarea orelor de activitate științifică, în sensul lor, reprezintă niște plăți permanente, deoarece au fost efectuate pentru munca prestată în cumul, în temeiul unui ordin al Ministerului Afacerilor Interne, ce constituie un acord de muncă suplimentar la contractul de muncă de bază. Prin urmare aceste plăți poartă un caracter permanent, până la întreruperea lor.

Instanța de apel a respins argumentele pîrîtului privind tardivitatea depunerii cererii prealabile, or, conform art. 10 alin. (3) din Legea nr. 156 din 14.10.1998 privind pensiile de asigurări sociale de stat, dreptul la pensie este unul imprescriptibil.

La data de 22 februarie 2017 Ministerul Afacerilor Interne a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri prin care a respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată și tardivă.

În motivarea recursului recurentul a invocat că termenul de depunere a cererii prealabile este un termen de prescripție. Susține că reclamantul a omis termenul de 30 de zile prevăzut de art. 14 din Legea contenciosului administrativ și anume s-a adresat cu cerere prealabilă către MAI la 27.01.2016, iar cu actul administrativ prin care i-a fost stabilită pensia, reclamantul a făcut cunoștință la data de 26.11.2015.

În opinia recurentului, plățile efectuate reclamantului în legătură cu exercitarea în cumul a funcției de profesor universitar al catedrei „Științe polițienești și socio-umane” a facultății Științe Polițienești a Academiei MAI „Ștefan cel Mare” pe perioada noiembrie 2014 – octombrie 2015, sunt niște plăți achitate pentru orele suplimentare pentru munca exercitată în afara atribuțiilor funcționale și care nu este acordată permanent, prin urmare nu poate fi inclusă în calculul pensiei.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel Chișiău a expediat în adresa recurentului copia deciziei integrale, însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării acesteia, din care considerente recursul declarat se consideră a fi depus în termen.

Examinînd temeiurile recursului declarat de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru