

DECIZIE

26 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței
Judecători

Iulia Sîrcu
Sveatoslav Moldovan, Maria Ghervas,
Mariana Pitic, Ion Druță

examinând recursul declarat de către fondatorul Societății cu Răspundere Limitată „Climgor” Ion Gorceac,

în pricina civilă la cererea introductivă privind inițierea procesului de insolabilitate înaintată de creditorul BC „Banca Socială” SA în privința Societății cu Răspundere Limitată „Climgor”, cererea lichidatorului privind atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a acesteia.

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2016, prin care a fost admisă cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere a Societății cu Răspundere Limitată „Climgor” Ion Gorceac,

c o n s t a t ă :

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2011 s-a dispus intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Climgor”, cu sediul în or. Nisporeni, str. Alexandru cel Bun, nr. 16, în funcție de administrator fiind desemnat ÎI „Popa Ion”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2013 s-a dispus de a continua procedura de insolabilitate a debitorului societății SRL „Climgor” cu intentarea procedurii de faliment și dizolvarea debitorului, în funcție de lichidator fiind desemnat ÎI „Popa Ion”.

La data de 20.01.2015, lichidatorului SRL „Climgor”, Popa Ion, a depus în instanța de insolabilitate, cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „Climgor”, solicitând primirea spre examinare a cererii, atragerea la răspundere subsidiară membrului organului de conducere a SRL „Climgor” (în procedura de faliment) dl. Ion Gorceag; încasarea în mod subsidiar de la Ion Gorceag în beneficiul creditorilor SRL „Climgor” suma totală a datoriei de 4302441,22 (patru milioane trei sute două mii patru sute patruzeci și unu mii, 22) lei, care va fi transferată pe contul bancar de acumulare gestionat de lichidatorul ÎI „Popa Ion”, în scopul distribuirii către creditorii validați conform tabelului definitiv consolidat al creanțelor; în scopul asigurării cererii înaintate,

aplicarea sechestrului pe toate bunurile mobile și imobile aflate în proprietatea d-lui Ion Gorceag.

În motivarea cererii, lichidatorul a indicat că, în ședința din 16.12.2014 a prezentat creditorilor raportul final și bilanțul de lichidare prin care a informat despre faptul că toate bunurile ce au constituit masa debitoare a SRL „Climgor” și au fost introduse în actul de inventariere din 26.10.2011 au fost valorificate integral cu propunerea de a înceta procedura de insolvabilitate și de a radia SRL „Climgor” din registrul de stat al persoanelor juridice. În această privință, Adunarea creditorilor a aprobat raportul final și bilanțul de lichidare, dar a obligat lichidatorul să depună în instanța de insolvabilitate o cerere cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere a SRL „Climgor” în procedură de faliment, dl Ion Gorceag, în vederea încasării în mod subsidiar de la dl Ion Gorceag în beneficiul creditorilor SRL „Climgor” a sumei creanței în mărime de 4 302 441,22 lei, care să fie transferată pe contul bancar de acumulare gestionat de lichidatorul ÎI „Popa Ion” în scopul distribuirii către creditorii validați conform tabelului definitiv consolidat al creanțelor.

A mai invocat lichidatorul că, potrivit tabelului definitiv al creanțelor din 22.11.2011, față de debitorul SRL „Climgor” au fost înaintate și validate creanțe în sumă totală de 5 540 899,52 lei de către BC „Banca Socială” SA în sumă de – 4 160 707,03 lei, Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-1 Nisporeni în sumă de – 139 792,37 lei și CNAS în sumă de – 93 600,12 lei. Totodată, din sumele validate de către instanța de insolvabilitate a fost achitată parțial creanța creditorului garantat BC „Banca Socială” SA în sumă de 1 146 800 lei, respectiv, suma restantă la plata creanțelor validate constituie 4 302 441,22 (patru milioane trei sute două mii patru sute patruzeci și unu mii,22) lei.

S-a mai invocat și faptul că, conform informației din Registrul de stat al persoanelor juridice, societatea debitoare la situația curentă are unic asociat pe Ion Gorceag, care concomitent deține funcția de administrator al SRL „Climgor”. În acest sens s-a menționat că, cererea introductivă privind inițierea procesului de insolvabilitate a fost înaintată de creditorul BC „Banca Socială” SA, respectiv, odată cu admiterea cererii introductive a creditorului pe motivul existenței temeiurilor de insolvabilitate a debitorului, concomitent se constată și culpa organului de conducere a debitorului în neexecutarea obligației de depunere în termen a cererii introductive.

Totodată, a mai invocat lichidatorul că reprezentantul debitorului nu a îndeplinit prevederile legale de înaintare în termen a cererii introductive odată cu survenirea temeiurilor de insolvabilitate a debitorului, respectiv față de acesta urmează a fi aplicate consecințele răspunderii subsidiare.

În aceeași ordine de idei s-a mai invocat că imediat după consemnarea oficială în Registrul de stat, lichidatorul desemnat a inițiat notificarea organelor de conducere a debitorului despre necesitatea predării actelor juridice ce confirmă dreptul societății debitoare asupra patrimoniului ei, avizele auditorilor și ale organelor administrării fiscale, documentele de evidență contabilă ale societății, precum și alte documente ale activității economice a societății prevăzute de legislație.

În acest sens, s-a menționat că solicitările lichidatorului de predarea a

documentelor prevăzute de art. 27 alin. (3) a Legii insolvenței, a fost lăsată fără executare de către membrul organului de conducere a societății.

Totodată, administratorul a concluzionat că la moment întreprinderea nu mai dispune de masă de plată care ar acoperi integral toate creanțele validate, inclusiv creanțele masei, fapt care se dovedește prin actele prezentate instanței de lichidator.

Prin urmare, a menționat lichidatorul că, că dl Ion Gorceag în calitate de administrator al debitorului SRL „Climgor” nu a depus cererea introductivă în instanța de judecată competentă odată cu survenirea temeiurilor de insolvență a debitorului și nu a prezentat în termenul stabilit documentele de evidență contabilă, contribuind la dispariția acestora, fiind astfel vinovat de neîndeplinirea prevederilor Legii insolvenței.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 30.03.2015, s-a admis cererea lichidatorului ÎI „Popa Ion” ca întemeiată, s-a atras la răspundere subsidiară membrul organului de conducere a SRL „Climgor”, cet. Gorceag Ion, s-a trecut în obligația cet. Gorceag Ion achitarea pasivului SRL „Climgor” față de creditorii validați de instanța de insolvență cu creanțe în valoarea totală de 4 302 441,22 (patru milioane trei sute două mii patru sute și unu, 22) lei, s-a încasat în mod subsidiar de la Gorceag Ion în beneficiul creditorilor SRL „Climgor” suma datoriei în mărime totală de 4 302 441,22 (patru milioane trei sute două mii patru sute patruzeci și unu, 22) lei, cu transferarea datoriei încasate pe contul bancar de acumulare gestionat de lichidatorul ÎI „Popa Ion”, în scopul distribuirii către creditorii validați conform tabelului definitiv consolidat.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015, s-a admis recursul declarat de fondatorul SRL „Climgor”, Ion Gorceag și s-a casat integral decizia Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2016 în pricina civilă la cererea introductivă privind inițierea procesului de insolvență înaintată de creditorul BC „Banca Socială” SA în privința Societății cu Răspundere Limitată „Climgor”, la cererea lichidatorului privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a acesteia, cu restituirea pricinii pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

Conform deciziei Curții Supreme de Justiție din 23.12.2015, temei de remitere spre rejudecare a constituit faptul că cererea lichidatorului privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a fost judecată în lipsa membrului organului de conducere a SRL „Climgor”, Ion Gorceag, respectiv fără a fi citat legal.

La rejudecarea pricinii, în cadrul ședinței de judecată a instanței de insolvență, organul de conducere al SRL „Climgor”, Ion Gorceag, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data și ora examinării cauzei.

În cadrul aceleiași ședințe de judecată din 09 decembrie 2016, avocatul Roșca Veaceslav, în interesele lui Gorceag Ion, nu s-a prezentat, însă a solicitat repetat amânarea ședinței de judecată, în baza cererii din 08 decembrie 2016.

Soluționând chestiunea privind amânarea ședinței de judecată, auzind participării prezenți la proces, în temeiul art. 206 alin. (5) CPC, instanța de insolvență a concluzionat că fiind neîntemeiată cerința repetată privind amânarea ședinței de judecată și a dispus examinarea cererii privind atragerea la răspundere

subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „Climgor” în lipsa participanților respectivi.

În ședința de judecată din 09.12.2016, lichidatorul SRL „Climgor” - Popa Ion, a susținut cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere, reiterând temeiurile de fapt și de drept indicate în cerere, a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a administratorului în persoana Gorceag Ion și încasarea în mod subsidiar de la Gorceag Ion în beneficiul SRL „Climgor” în suma totală a datoriei de 4 302 441,22 lei și 25 000 lei taxa de stat în folosul statului.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2016:

S-a admis cererea lichidatorului SRL „Climgor” - ÎI „Popa Ion”, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „Climgor”, administratorului Ion Gorceag.

S-a încasat din contul administratorului SRL „Climgor” - Ion Gorceag, în mod subsidiar suma în mărime de 4 302 441,22 lei (patru milioane trei sute două mii patru sute patruzeci și unu mii lei 22 bani), care urmează a fi transferați pe contul bancar de acumulare gestionat de lichidatorul Popa Ion.

S-a încasat de la administratorul SRL „Climgor” Ion Gorceag în folosul statului taxa de stat în sumă de 25 000,00 lei (douăzeci și cinci mii lei 00 bani).

Nefiind de acord cu hotărârea respectivă, la data de 27 februarie 2017, fondatorul Societății cu Răspundere Limitată „Climgor” Ion Gorceac, a depus recurs, completându-l prin cererea din 15 martie 2017, prin care a solicitat casarea hotărârii din 09 decembrie 2016 cu remiterea cauzei în instanța de Apel, spre rejudecare.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că de către instanță nu a fost stabilită culpa acestuia în survenirea insolvenței, totodată menționând că aceasta urmează a fi constatată prin sentință irevocabilă pronunțată de o instanță, sau prin alte mijloace legale. În acest sens sa mai menționat că activele debitorului au fost estimate la un preț diminuat, care nu corespunde valorii lor reale.

A mai invocat recurentul și faptul că cererea lichidatorului privind atragerea la răspunderea subsidiară a fost judecată în lipsa s-a, respectiv fără a fi citat legal, astfel încălcându-se dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 CtEDO.

La 13 aprilie 2017 lichidator SRL „Climgor” a prezentat referința pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia.

În această ordine de idei, cu referire la temeiurile invocate de recurent privind ilegalitatea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2016 prin care s-a admis cererea lichidatorului SRL „Climgor” - ÎI „Popa Ion”, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „Climgor”, administratorului Ion Gorceag, Colegiul reține că respectivele argumente sunt declarative, hotărârea respectivă fiind legală și întemeiată, din considerentele ce urmează:

Cu referire la argumentele recurentului că cererea lichidatorului privind atragerea la răspunderea subsidiară a fost judecată în lipsa s-a, respectiv fără a fi citat legal, astfel încălcându-se dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 CtEDO, Colegiul le reține argumentele respective ca fiind declarative și neîntemeiate având în vedere următoarele:

Potrivit art. 102 alin. (4¹) CPC, „*Participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară*”.

Conform art. 205 alin. (4) CPC, „*Dacă instanței judecătorești nu i s-a comunicat motivul neprezentării în ședință de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanța consideră neîntemeiat motivul neprezentării, pricina se examinează în absența acestuia*”.

Totodată, conform art. 56 alin. (3) CPC, participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În acest context legal, Colegiul menționează că avocatul Roșca Veaceslav, în interesele lui Gorceag Ion, la data de 01 decembrie 2016, a depus prin fax o cerere de amânare a respectivului proces, fiind invocat faptul că imposibilitatea prezentării reprezentantului este survenirea unei boli virotice, fără a anexa în acest sens nici un înscris confirmativ.

În aceeași ordine de idei, ulterior, în ședința de judecată din 09 decembrie 2016, avocatul Roșca Veaceslav, în interesele lui Gorceag Ion nu s-a prezentat, solicitând prin cererea din 08 decembrie 2016, repetat amânarea ședinței de judecată, în baza cererii din 08 decembrie 2016, invocând antrenarea în alt proces de judecată la fel fără a anexa în acest sens nici un înscris confirmativ.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 102 alin. (41), art. 205 alin. (4) și art. 56 alin. (3) CPC, Colegiul menționează instanța de insolabilitate întemeiată a concluzionat ca fiind neîntemeiată cerința repetată privind amânarea ședinței de judecată și a dispus examinarea cererii privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „Climgor” în lipsa avocatului Roșca Veaceslav, în interesele lui Gorceag Ion, care cunoșteau despre data desfășurării ședinței.

Mai mult ca atât, Colegiul reține că circumstanțele menționate anterior în contextul cererilor de amânare a procesului fără prezentarea a careva probe pertinente în acest sens, pun la îndoială folosirea cu bună-credință de drepturile procedurale atât a avocatului Roșca Veaceslav, cât și a fondatorului Societății cu Răspundere Limitată „Climgor” Ion Gorceac.

Distinct de cele relatate, cu referire la temeiurile și circumstanțele atragerii la răspundere subsidiară a fondatorului Societății cu Răspundere Limitată „Climgor” Ion Gorceac, Colegiul reține următoarele:

În conformitate cu art. 5 alin. (5), lit. f) din Legea insolabilității, principalele competențe ale instanței de insolabilitate în cadrul prezentei legi sânt tragerea la răspundere a membrilor organelor de conducere care au contribuit la insolabilitatea debitorului, precum și sesizarea organelor de urmărire penală în legătură cu faptele reprobabile săvârșite de aceștia;

Potrivit prevederilor art. 14 alin. (3), (4) din Legea insolabilității, debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în art. 14 la alin. (2) și la art. 10 alin. (2). Dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile și în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislația în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociații cu răspundere nelimitată și lichidatorii debitorului răspund subsidiar în fața creditorilor pentru obligațiile apărute

după expirarea termenului prevăzut la alin. (3). Aceste persoane sânt trase la răspundere penală în conformitate cu legea.

Conform art. 15 alin. (1) din Legea insolvențității, în cazul insolvențității debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicații obligatorii pentru debitor ori care pot influența în alt mod acțiunile debitorului (insolvențitate intenționată), aceștia poartă răspundere subsidiară solidară față de creditori în măsura în care bunurile debitorului sânt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor.

Conform art. 27 alin. (4) din Legea insolvențității, în cazul în care informațiile și documentele prevăzute la alin. (3) din același articol, inclusiv ștampila, nu sânt prezentate de către membrii organelor de conducere ale debitorului, aceștia vor fi trași la răspundere patrimonială subsidiară și/sau penală, sau contravențională, în modul stabilit de lege, iar administratorul provizoriu desemnat va reconstitui, în măsura posibilităților, informațiile și/sau documentele, cheltuielile urmând a fi încasate din contul persoanelor culpabile.

În conformitate cu art. 247 din Legea insolvențității, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Prevederile alin. (1) a art. 247 din Legea insolvențității, se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvențitate, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Conform art. 284 din Legea insolvențității, dacă în cadrul procesului sânt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvențitate a debitorului, la cererea administra-torului insolvențității/lichidatorului instanța de insolvențitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvențibil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvențitatea prin una dintre următoarele acțiuni: a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; b) desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului; c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului; d) procurarea de fonduri pentru debitor la prețuri exagerate; e) ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire și a ștampilei; f) dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori; h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvențitate conform prevederilor art. 14; i) comiterea altor acțiuni care au adus daune proprietății debitorului. Aplicarea prevederilor alin. (1) a art. 284 din Legea insolvențității, nu exclude aplicarea față de debitor a unor sancțiuni contravenționale sau pedepse penale pentru fapte ce constituie contravenții sau infracțiuni. În acest sens, la cererea comitetului creditorilor, administratorul/

lichidatorul transmite organelor procuraturii toate documentele spre a fi examinate la obiectul existenței de motive (fapte) ce ar putea angaja urmărirea penală a debitorului sau a membrilor organelor lui de conducere.

În acest Context legal, Colegiul reține că din înscrisurile administrate la materialele dosarului, prin hotărârea Curții de Apel Economice din 26.07.2011 a fost intentat procesul de insolvență față de SRL „Climgor”, cu sediul: or. Nisporeni, str. Alexandru cel Bun, 16, în calitate de administrator fiind desemnat ÎI „Popa Ion”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22.04.2013, s-a dispus intentarea procesului de insolvență față de SRL „Climgor”, cu sediul: or. Nisporeni, str. Alexandru cel bun, 16 cu intentarea procesului de faliment și dizolvarea debitorului, iar în calitate de lichidator a fost desemnat ÎI „Popa Ion”.

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor, față de debitorul SRL „Climgor” au fost înaintate și validate creanțe în sumă totală de 5 540 899,52 lei, dintre care creanța creditorului BC „Banca Socială” SA în sumă de 5307507,03 lei fiind validată ca creanță garantată; creanțele creditorului Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-1 Nisporeni în suma de 86 583,39 lei fiind validată ca creanță chirografare de rangul III, iar creanța în suma de 53 208,98 lei fiind validată ca creanțe chirografare de rangul inferior; creanțele creditorului CNAS în sumă de 55 150,80 lei fiind validată ca creanță de rangul III, iar creanța în sumă de 38449,32 lei fiind validată ca creanțe chirografare de rangul inferior.

Referitor la masa debitoare, Colegiul reține că potrivit raportului final al lichidatorului SRL „Climgor” - Popa Ion, fondurile obținute în perioada cuprinsă între data deschiderii procedurii de insolvență și până la data prezentării raportului final, în urma valorificării tuturor bunurilor din masa debitoare, constituie 1 305 250 lei, iar din sumele încasate de la valorificarea bunurilor din masa debitoare au fost distribuite creditorului garantat BC „Banca Socială” SA suma de 1 146 800 lei, iar suma de 158 364,88 lei a fost distribuită la achitarea cheltuielilor curente procesului de insolvență constituite din impozite și taxe în sumă de 11 429,48 lei; salariile angajaților în sumă de 19000 lei; cheltuieli aferente remunerației evaluatorului în sumă de 7 600,00 lei; cheltuieli de publicare în Monitorul Oficial în sumă de 1 819 lei; cheltuieli aferente deservirii contului special de acumulare în sumă de 1631 lei; cheltuieli cu serviciile de telefonie fixă și mobilă în sumă de 12 000 lei; cheltuieli poștale în sumă de 695,15 lei; cheltuieli pentru transport în sumă de 84000 lei; cheltuieli operaționale în sumă de 14 300 lei.

În acest sens, Colegiul reține că instanța de insolvență întemeiat a constatat că suma restantă la plata creanțelor creditorilor validați ai SRL „Climgor”, constituie suma de 4 394 099,52 lei (patru milioane trei sute nouăzeci și patru mii și nouă lei 52 bani).

Astfel, în speța deferită judecării prin prisma prevederilor art. 14, 15, 27 și 248 din Legea insolvenței, Colegiul relevă că, cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență a fost înaintată de către creditorul BC „Banca Socială” SA, respectiv odată cu admiterea cererii introductive a creditorului pe motivul existenței temeiurilor de insolvență a debitorului, concomitent se constată și culpa organului de conducere a debitorului, și anume a administratorului SRL „Climgor”,

Gorceag Ion, prin nedeplinirea cererii introductivă în cazurile și în termenul prevăzut de Legea insolvenței, persoana care, în conformitate cu legislația în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, respectiv față de aceasta urmează a fi aplicate consecințele răspunderii subsidiare.

Astfel, în urma celor elucidate și luând în considerație prevederile legale statuate, Colegiul reține că instanța de insolvență întemeiat a constatat și faptul că acțiunile membrilor organelor de conducere și anume a administratorului SRL „Climgor”, Gorceag Ion, întrunesc condițiile pentru atragerea la răspundere subsidiară, dat fiind faptul că acțiunile acestei cad sub incidența prevederilor art. 248 din Legea insolvenței, și anume nedeplinirea cererii de intentare a procesului de insolvență conform prevederilor art. 14 or, reiterează Colegiul că debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în art. 14 la alin. (2) și la art. 10 alin. (2). Dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile și în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislația în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociații cu răspundere nelimitată și lichidatorii debitorului răspund subsidiar în fața creditorilor pentru obligațiile apărute după expirarea termenului de 30 de zile calendaristice. Aceste persoane sânt trase la răspundere penală în conformitate cu legea.

În asemenea circumstanțe, culpa administratorului SRL „Climgor”, Gorceag Ion, a fost stabilită prin faptul că cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență a fost înaintată de către BC „Banca Socială” SA, iar la data depunerii cererii introductive debitorul se afla în imposibilitatea satisfacerii integrale a creanțelor scadente a creditorului BC „Banca Socială” SA, în sumă totală de 5 307 507,03 lei (cinci milioane trei sute șapte mii cinci sute șapte lei 03 bani).

Concluzionând la acest capitol, Colegiul reține că instanța de insolvență întemeiat a constatat că administratorul statutar SRL „Climgor”, Gorceag Ion, nu a depus cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în art. 14 la alin. (2) și la art. 10 alin. (2) din Legea insolvenței, astfel, acestuia îi este imputabilă apariția stării de insolvență a debitorului, urmând a fi atras la răspundere subsidiară, cu suportarea datoriilor debitorului SRL „Climgor” față de creditorii validați în cadrul procesului de insolvență, în sumă de 4 302 441,22 lei.

Cu referire la argumentele recurentului că activele debitorului au fost estimate la un preț diminuat, care nu corespunde valorii lor reale, Colegiu le califică drept nefondate, având în vedere că procedura de evaluare și valorificare a acestora este strict prevăzută de legea insolvenței, iar recurentul a avut toate pârghiile legale de a contesta acțiunile procesuale în acest sens, în instanța de judecată, în situația în care le-a considerat ilegale sau abuzive.

Astfel, Colegiul apreciază drept legală și întemeiată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2016 prin care fost admisă cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere a Societății cu Răspundere Limitată „Climgor” Ion Gorceac.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și

de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către fondatorul Societății cu Răspundere Limitată „Climgor” Ion Gorceac.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2016, emisă în pricina civilă la cererea introductivă privind inițierea procesului de insolvență înaintată de creditorul BC „Banca Socială” SA în privința Societății cu Răspundere Limitată „Climgor”, la cererea lichidatorului ÎI „Popa Ion”, privind atragerea la răspundere subsidiară a administratorului Ion Gorceac.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas

Mariana Pitic

Ion Druță