

prima instanță – M. Alexei

dosarul nr. 2ra-732/17

instanța de apel – M. Ciugureanu, A. Nogai, V. Brașoveanu,

## ÎNCHEIERE

26 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,  
judecători

Valentina Clevadi  
Dumitru Mardari  
Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către SA „Apă-Canal Chișinău”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SA „Apă-Canal Chișinău” împotriva lui Nistreanu Mihail cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către SA „Apă-Canal Chișinău” și menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 14 martie 2016

### c o n s t a t ă

La 01 octombrie 2015 SA „Apă-Canal Chișinău” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nistreanu Mihail cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, 04 august 2014, Nistreanu Mihail s-a adresat către SA „Apă Canal Chișinău” cu o cerere prin care a solicitat încheierea contractului de alimentare cu apă, pentru imobilul situat în or. Vadul lui Vodă, str. Victoriei nr. 2, indicând volumul de apă necesar și numărul de persoane pentru care urmează să se utilizeze serviciile.

În baza cererii depuse, în scopul inspectării stării evidenței și folosirii apei, reprezentantul furnizorului la 19 august 2014 a ieșit la adresa indicată și a depistat bransarea neautorizată la rețelele publice de alimentare cu apă, fapt ce contravine legislației.

Astfel, a fost efectuat calculul pentru perioada 04 mai 2014 – 04 august 2014.

La 22 august 2014 Comisia pentru examinarea încălcărilor în evidența serviciilor de alimentare cu apă și evacuare a apelor uzate, a adoptat hotărîrea privind efectuarea calculului conform actului cercetării stării evidenței și folosirii apei din 19 august 2014, în corespundere cu prevederile pct. 9.4.2 din Regulament.

Respectiv pentru neachitarea la timp a facturilor primite s-a format o datorie în sumă de 20 674, 64 lei.

La 12 septembrie 2014 Nistreanu Mihail s-a adresat către SA „Apă Canal Chișinău” cu o cerere prealabilă prin care și-a exprimat dezacordul cu decizia Comisiei pentru examinarea încălcărilor în evidența serviciilor de alimentare cu apă și evacuare a apelor uzate din 22 august 2014 și a solicitat revocarea procesului - verbal de constatare a conectării neautorizate la rețeaua de alimentare cu apă.

Menționează reclamantul că în scopul soluționării litigiului apărut pe cale amiabilă la data de 16 iulie 2015 a expediat în adresa pârâtului reclamația nr. 11.5-08/1032, la care însă careva răspuns nu a primit.

Cere reclamantul încasarea de la Nistreanu Mihail a datoriei în mărime de 20 674, 64 lei precum și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 620, 25 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 14 martie 2016, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016, a fost respins apelul declarat de către SA „Apă-Canal Chișinău” și menținută hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 14 martie 2016.

La 13 februarie 2017 SA „Apă-Canal Chișinău” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că, decizia instanței de apel, o consideră ilegală fiind pasibilă casării deoarece instanța a aplicat eronat normele de drept material și a interpretat în mod eronat legea.

Susține că Nistreanu Mihail urma să încheie cu SA “Apă Canal Chișinău” contractul de alimentare cu apă pentru un obiect nou, situat în or. Vadul lui Vodă, str. Victoriei nr. 2 conform cererii depuse la 04 august 2014 cu respectarea condițiilor stipulate în actele normative în domeniu.

Or, prevederile Regulamentului de organizare și funcționare a serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare din mun. Chișinău, (aprobat prin decizia CMC nr 5/4 din 25.03.2008), reglementează explicit modalitatea branșării la rețelele publice de alimentare cu apă și de canalizare.

Conform pct.5.1.1 din Regulamentul vizat, branșarea la sistemele publice(comunale) si de canalizare a obiectivelor noi construite, extinse sau reconstruite, precum și a obiectivelor supuse reparațiilor capitale, condiționate de schimbarea, folosirea apei, volumelor de utilizare a ei și/sau evacuării apelor uzate, numai amplasarea branșamentelor de apă, racordurilor de canalizare se efectuează în baza condițiilor tehnice prescrise de furnizor.

Potrivit pct.5.1.22 din Regulament, punerea în funcțiune a instalațiilor și construcțiilor de branșare se efectuează de către furnizor, doar după încheierea cu clientul a contractului privind furnizarea serviciilor, înregistrarea lui în calitate de consumator, prezentarea de către acesta a setului de documente și achitarea tuturor cheltuielilor furnizorului pentru construcția instalațiilor de branșare sau (supravegherea construcției acestora) în conformitate cu contractul, fapt care se confirmă prin procesul-verbal înaintat de furnizor privind pregătirea instalațiilor și construcțiilor de branșare (exploatare).

Conform pct.5.1.25 din Regulamentul de organizare și funcționare a serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare din mun. Chișinău, (aprobat prin decizia CMC nr.5/4 din 25.03.2008), se interzice orice branșare neautorizată la sistemele publice (comunale) de alimentare cu apă și orice racordare la sistemele de canalizare existente (inclusiv branșarea la instalațiile de apă stradale, hidranți de incendiu, branșamente de apă și racorduri de canalizare ale clienților), precum și folosirea neautorizată a acestor instalații și sisteme, efectuate în lipsa: condițiilor tehnice prescrise de către furnizor; autorizației pentru branșarea la rețelele publice (comunale) de alimentare cu apă și canalizare; procesului-verbal privind punerea în funcțiune a instalațiilor și construcțiilor de branșare; contractului privind furnizarea serviciilor publice (comunale) de alimentare cu apă și canalizare și legalizarea drepturilor consumatorilor și Regulamentului-cadru privind folosirea sistemelor comunale de alimentare cu apă și de canalizare aprobat prin HG RM nr.656/2002 (în vigoare până la 06.2016) care statuează că „racordare neautorizată este racordarea efectuată fără acordul furnizorului sau până la recepția de către furnizor a lucrărilor de racordare, inclusiv folosirea rețelelor și instalațiilor fără contractul de furnizare a apei și de recepționare a apelor uzate”.

Deci, reieșind din cele enumerate cu certitudine se confirmă faptul că intimatul a încălcat prevederile actelor normative expuse supra.

Mai mult, volumul de 637 m<sup>3</sup> înaintat spre plată lui Nisteanu Mihail este modalitatea de calcul efectuată în cazul încălcării evidenței volumului de apă furnizat și/sau volumului apelor uzate - branșarea neautorizată, efectuat în baza actelor normative enumerate mai sus.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul

în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SA „Apă-Canal Chișinău” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de SA „Apă-Canal Chișinău” asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SA „Apă-Canal Chișinău” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e

Recursul declarat de SA „Apă-Canal Chișinău” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Valentina Clevadi

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat