

prima instanță: S. Ghercavii (Judecătoria Bălți)  
instanța de apel: Iu. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi  
(Curtea de Apel Bălți)  
instanța de recurs: A. Cobăneanu, N. Craiu, Iu. Bejenaru  
(Curtea Supremă de Justiție)

dosarul nr. 2rh-97/17

## ÎNCHEIERE

26 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul: Ala Cobăneanu

Judecătorii: Nicolae Craiu, Iurie Bejenaru

examinînd cererea de revizuire depusă de avocatul Bălănel Petru în interesele Diane Glavan,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bornholdt Galina împotriva lui Glavan Vladimir cu privire la restituirea împrumutului și cererea reconvențională înaintată de Glavan Vladimir împotriva lui Bornholdt Galina cu privire la constatarea nulității absolute a recipisei,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2016, prin care recursul declarat de avocatul Șhleahțițki Vitalie, în interesele lui Glavan Vladimir, a fost considerat inadmisibil,

### c o n s t a ț ă :

La 25 mai 2015 Bornholdt Galina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Glavan Vladimir privind restituirea împrumutului.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la data de 13.10.2012 i-a transmis cu titlu de împrumut lui Glavan Vladimir suma de 40 000 euro, care trebuia să fie restituită pînă la data de 30 martie 2013. Efectuarea tranzacției a fost oformată prin întocmirea recipisei de împrumut. Potrivit recipisei de împrumut pîrîtul și-a asumat obligația a restitui banii la expirarea termenului stabilit. La scadență, pîrîtul nu a executat obligația, iar multiplele solicitări adresate pîrîtului de a restitui suma menționată nu s-au soldat cu succes.

Solicită reclamanta încasarea de la pîrîtul Glavan Vladimir în beneficiul său a sumei împrumutului în mărime de 40 000 euro și a tuturor cheltuielilor de judecată pe care le va suporta în legătură cu examinarea cauzei.

La data de 13 august 2015 pîrîtul Glavan Vladimir a înaintat cerere reconvențională împotriva lui Bornholdt Galina privind constatarea nulității absolute a recipisei din 13.10.2012.

În motivarea cererii reconvenționale a indicat că Bornholdt Galina i-a împrumutat pe un termen nedeterminat nu suma de 40 000 euro, ci suma de 41 000 de mărci germane cu aproximativ 19 ani în urmă. Din această datorie i-a rambursat

lui Bornholdt Galina 2000 euro. Avînd un comportament dolosiv, Bornholdt Galina ignoră și dorește să ascundă faptul restituirii parțiale a împrumutului.

Invocă că prin scandal, amenințări și violență psihologică, Bornholdt Galina l-a impus să semneze recipisa indicată mai sus. Consideră că, în circumstanțele date, recipisa este lovită de nulitate absolută. Recipisa din 13.10.2012 este fondată pe o cauză ilicită de deposedarea lui de surse financiare deosebit de mari, deci nu poate avea nici un efect.

Solicită pîrîtul constatarea nulității absolute a recipisei din 13.10.2012.

Prin hotărîrea Judecătorei Bălți din 02 noiembrie 2015 acțiunea inițială a fost respinsă ca fiind tardivă, iar acțiunea reconvențională a fost admisă. S-a constatat nulitatea absolută a recipisei din 13 octombrie 2012.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut că în urmă cu 19 ani, Glavan Vladimir a luat cu împrumut de la Bornholdt Galina suma de 41000 mărci germane, iar acțiunea înaintată este depusă cu omiterea termenului de prescripție. La fel prima instanță a constatat că recipisa din 13.10.2012 a fost încheiată prin dol și că actul încheiat a fost simulat.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 26 noiembrie 2015 Bornholdt Galina a declarat apel, solicitînd admiterea lui, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 10 martie 2016, a fost admis apelul declarat de Bornholdt Galina, casată hotărîrea Judecătorei Bălți din 02 noiembrie 2015 cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea inițială a fost admisă, cu încasarea de la Glavan Vladimir în beneficiul Galinei Bornholdt suma de 40 000 euro și cheltuieli de judecată 43 480 lei, iar acțiunea reconvențională a fost respinsă.

La 15 aprilie 2016 avocatul Șhleahțiuki Vitalie, în interesele lui Glavan Vladimir, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei recurate și menținerea hotărîrii primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2016 recursul declarat de avocatul Șhleahțiuki Vitalie, în interesele lui Glavan Vladimir, a fost considerat inadmisibil.

La 10 martie 2017 avocatul Bălănel Petru în interesele Dianei Glavan a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2016, solicitînd repunerea în termen a cererii de revizuire, casarea hotărîrilor judecătorești, introducerea Dianei Glavan în proces în calitate de copîrît și trimiterea pricii spre rejudecare în primă instanță.

În motivarea cererii de revizuire, invocîndu-se art. 449 lit.c) CPC, s-a menționat că Glavan Diana se află în relații de căsătorie cu Glavan Vladimir din data de 19 decembrie 1995. În luna mai 2015 Bornholdt Galina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Glavan Vladimir, soicînd încasarea sumei de 40 000 euro conform unei pretinse recipise eliberate de către Glavan Vladimir la data de 13.10.2012. Susține revizuenta că doar în cadrul procedurii executorii la data de 21 noiembrie 2016 au aflat telefonic de la reprezentantul lui Glavan Vladimir, avocatul Petru Bălănel despre existența acestei recipise și respectivul dosar.

În favoarea admiterii revizuirii menționează că așa cum rezultă din conținutul recipisei, suma de 40 000 euro ar fi fost împrumutată de către Glavan Vladimir

pentru procurarea automobilului și necesități de familie. În această situație, în opinia revizuintei, examinarea chestiunii cu privire la încasarea sumei respective nu putea fi făcută fără atragerea sa în proces în calitate de copârț sau intervenient, deoarece prin recipisa și decizia a cărei revizuire se cere îi sunt încălcate interesele sale.

Susține că la examinarea pricinii instanța de apel nu a ținut cont de faptul că suma indicată în recipisă este de 40 000 euro, iar conform declarațiilor date de către Bornholdt Galina aceasta a recunoscut că de fapt Glavan Vladimir ar fi datorat acesteia suma de 41 000 mărci și nu 40 000 euro. Astfel, s-a dispus încasarea unei sume disproporționate cu suma pretensei datorii, care o depășește aproximativ de două ori.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul constată că revizuinta la depunerea cererii de revizuire a invocat temeiul prevăzut de lit. c) art. 449 CPC care prevede că, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

La invocarea temeiului prevăzut de art.449 lit. c) CPC, instanța urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios. În acest sens urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei implicate în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

După cum s-a stabilit, obiectul acțiunii inițiale îl constituie restituirea datoriei ce rezultă din recipisa întocmită la data de 13.10.2012, conform căreia pârțul Glavan Vladimir și-a asumat obligația a restitui banii către reclamanta Bornholdt Galina la expirarea termenului stabilit.

Totodată, obiect al acțiunii reconvenționale înaintate de către Glavan Vladimir împotriva Galinei Bornholdt îl constituie constatarea nulității absolute a recipisei din 13.10.2012.

Or, din pretențiile invocate de părți, nu rezultă că revizuinta Diana Glavan ar avea calitatea de subiect al raportului material litigios și nici nu au fost administrate careva probe la cererea de revizuire prin care s-ar constata lezarea în vreun mod a drepturilor părții neatruse în proces.

Ba mai mult, Colegiul relevă că Glavan Vladimir pe parcursul examinării pricinii nu a fost lipsit de dreptul de a solicita atragerea Dianei Glavan ca parte în proces, or cadrul legal, în special art. 62 al. (3) CPC, prevede că în cazul existenței temeiurilor prevăzute la alin.(1), ce ține de coparticiparea procesuală obligatorie,

orice persoană are dreptul să solicite intervenirea în proces în calitate de coreclamant sau copârț.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, temeiurile invocate de către revizuentă nu se încadrează în cele prevăzute de art.449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de avocatul Bălănel Petru în interesele Diane Glavan, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Bălănel Petru în interesele Diane Glavan, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bornholdt Galina împotriva lui Glavan Vladimir cu privire la restituirea împrumutului și cererea reconvențională înaintată de Glavan Vladimir împotriva lui Bornholdt Galina cu privire la constatarea nulității absolute a recipisei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru