

DECIZIE

26 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Judecătorii:

Iulia Sîrcu

Maria Ghervas, Ion Druță

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Lipii Viorel, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lipii Viorel împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău cu privire la anularea ordinului și încasarea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Lipii Viorel și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 27 ianuarie 2016, prin care acțiunea fost respinsă

c o n s t a t ă:

La 31 decembrie 2013 Lipii Viorel a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău cu privire la anularea ordinului.

În motivarea cererii de chemare în judecată Lipii Viorel a indicat prin ordinul Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nr. 28-s din 02 decembrie 2013 a fost sancționat disciplinar cu mustrare pentru atitudinea neglijentă față de atribuțiile de serviciu.

Nu este de acord cu ordinul nr. 28-s din 02 decembrie 2013 și consideră că urmează a fi anulat, deoarece este ilegal, fiind emis contrar prevederilor legale și cu încălcarea procedurii stabilite.

Ordinul de sancționare i s-a adus la cunoștință mai înainte decât procesul-verbal nr. 41 a ședinței Comisiei de disciplină din 29 noiembrie 2013 care a stat la baza emiterii acestuia.

Ordinul nr. 28-s din 02 decembrie 2013 este contrar art. 210 alin. (1) lit. b) Codul muncii, din cauză că nu este indicat termenul de contestație.

Invitația pentru a depune explicații a primit-o peste 6 zile de la petrecerea ședinței Comisiei de disciplină și peste 3 zile de la aducerea la cunoștință a ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare, fiind încălcate prevederile art. 208 Codul muncii.

Nu i s-a comunicat că ședința Comisiei de disciplină se înregistrează audio.

A solicitat să facă cunoștință cu înregistrarea audio și oferirea posibilității de a efectua o expertiză independentă, însă nu a primit răspuns.

În componența Comisiei de disciplină nu a fost inclus un reprezentant al organului sindical.

A contestat ordinul nr. 28-s din 02 decembrie 2013, însă Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nu a soluționat contestația înaintată.

Prin ordinul Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nr. 28-s din 02 decembrie 2013 i s-a cauzat prejudiciu material considerabil.

Cere Lipii Viorel anularea ordinului Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nr. 28-s din 02 decembrie 2013 (f.d. 3-4, vol. I).

La 20 octombrie 2014 Lipii Viorel a depus cerere de chemare în judecată concretizată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, solicitând încasarea prejudiciului moral în mărime de 15 000 lei (f.d. 68, vol. I).

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 27 ianuarie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Lipii Viorel (f.d. 240, 244-247, vol. I).

La 24 februarie 2016 Lipii Viorel a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 27 ianuarie 2016, la 06 mai 2016 apel motivat, iar ulterior apel suplimentar împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 242, vol. I; 10-13, vol. II; 17-20, vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016 s-a respins apelul declarat de Lipii Viorel și s-a menținut hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 27 ianuarie 2016 (f.d. 111-116, vol. II).

La 19 decembrie 2016 Lipii Viorel a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs Lipii Viorel a indicat că prima instanță și instanța de apel nu au dat apreciere justă probelor prezentate.

Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a aplicat sancțiunea disciplinară cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Sesizarea a fost depusă la 25 octombrie 2013 cu încălcarea prevederilor art. 32 al Regulamentului cu privire la Comisia de disciplină, nu are ștampilă și număr de intrare, nu conține datele de contact și data sesizării.

Procesul-verbal din 26 noiembrie 2013 este ilegal, deoarece nu este semnat de președintele și membrul comitetului sindical al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău.

La 29 noiembrie 2013 prin intermediul cancelariei a solicitat să fie informat despre fapta imputată, însă nu a primit răspuns.

Pe perioada sancționării nu a primit premii și indemnizații în sumă de 14 425 lei.

La 18 aprilie 2017 Lipii Viorel a declarat recurs suplimentar împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs suplimentare Lipii Viorel a indicat că instanțele de judecată au interpretat eronat legea, nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii.

Ordinul Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nr. 28-s din 02 decembrie 2013 este neîntemeiat și ilegal, fiind emis cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

În timp ce se afla în concediu a mers de mai multe ori la serviciu și a întreprins acțiuni suplimentare.

A întocmit mai multe cereri de amânare, inclusiv și pe dosarul SNV Invest împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, însă șeful direct Prohnițchi Alexandru a refuzat să le semneze.

Afirmațiile că a fost telefonat și nu a reacționat sunt false.

Instanțele de judecată nu au dat apreciere cuvenită probelor administrate și neîntemeiat au conchis asupra respingerii acțiunii, fără a oferi o motivare suficientă.

Pricina a fost examinată fără atragerea în proces a organului sindical.

Magistrații care au participat la examinarea pricinii în instanța de apel nu au fost imparțiali, iar comportamentul și acțiunile comise provoacă îndoieli față de obiectivitatea lor.

Procese-verbale întocmite de către instanța de apel sunt incomplete cu multiple omisiuni și inexactități.

La 14 decembrie 2016 prin intermediul Cancelariei Curții de Apel Chișinău a depus cerere, solicitând eliberarea proceselor-verbale ale ședințele de judecată și copiile înregistrărilor audio, anexând dovada achitării taxei de stat, însă aceasta nu a fost executată.

La 20 decembrie 2016 prin intermediul Cancelariei Curții de Apel Chișinău a depus cerere repetată cu același conținut și solicitări, iar la 23 decembrie 2016 aceasta a fost executată parțial.

În cererea de chemare în judecată a solicitat emiterea unei încheieri privind suspendarea actului administrativ contestat pînă la examinarea în fond a pricinii, însă prima instanță a omis să se expună în privința acesteia.

Comisia de disciplină nu a desfășurat ancheta de serviciu și nu a solicitat explicații de la el.

Conform fișei postului în cazul lipsei temporare de la serviciu, este substituit de un alt inspector principal din cadrul Direcțiilor administrare fiscală a Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău.

Sesizarea pretinsei fapte ca abatere disciplinară, procedura de cercetare a faptei sesizate, desfășurarea anchetei de serviciu, cercetarea prealabilă a faptei imputate și aplicarea sancțiunii disciplinare au avut loc cu încălcarea procedurii prevăzute de cadrul normativ care reglementează răspunderea disciplinară a funcționarului public.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copie de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 19 aprilie 2017 a considerat recursul admisibil fără a prejudicia fondul și a dispus judecarea acestuia de către completul din 5 judecători.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat de Lipii Viorel în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și trimiterea pricinii la rejudecare din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

La 24 octombrie 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 18 octombrie 2016 (f.d. 117, vol. II).

Prin recipisa anexată la materialele pricinii se confirmă că Lipii Viorel a primit copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016 la 12 decembrie 2016 (f.d. 118, vol. II).

Prin urmare, recursul declarat de Lipii Viorel la 19 decembrie 2016 este depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din actele pricinii rezultă că la 31 decembrie 2013 Lipii Viorel a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, concretizată ulterior solicitând anularea ordinului Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nr. 28-s din 02 decembrie 2013 și încasarea prejudiciului moral în mărime de 15 000 lei (f.d. 3-4, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 27 ianuarie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Lipii Viorel (f.d. 240, 244-247, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016 s-a respins apelul declarat de Lipii Viorel și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 27 ianuarie 2016 (f.d. 111-116, vol. II).

În procesul verbal al ședinței de judecată din 18 octombrie 2016 este indicat completul de judecată: Nina Cernat, președintele completului, judecătoria Lidia Bulgac și Anatol Pahopol (f.d. 108-110, vol. II).

În conformitate cu art. 389 alin. (2) Codul de procedură civilă, în urma deliberării, completul de judecată pronunță dispozitivul deciziei. Dispozitivul deciziei trebuie semnat de toți judecătorii completului de judecată și anexat la dosar.

Decizia instanței de apel din 18 octombrie 2016 este semnată de completul de judecată: judecătorul Nina Cernat, președintele completului, judecătoria Anatol Pahopol și Valeriu Efros (f.d. 111-116, vol. II).

Așadar, decizia instanței de apel din 18 octombrie 2016 este semnată de un judecător care nu a participat la examinarea pricinii.

În afară de aceasta, în procesul-verbal al ședinței de judecată din 18 octombrie 2016 este indicat că în urma deliberării, completul de judecată a pronunțat dispozitivul deciziei, însă la materialele pricinii dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016 nu este anexat.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Lipii Viorel, de a casa decizia instanței de apel și de a restitui pricina spre rejudecare în ordine de apel în aceiași instanță, în alt complet de judecători.

La rejudecarea pricinii instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și să adopte o decizie legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Lipii Viorel.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lipii Viorel împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău cu privire la anularea ordinului și încasarea prejudiciului moral și se restituie la rejudecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

judecătorii:

Maria Ghervas

Ion Druță

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan