

Prima instanță: Judecătoria Criuleni (jud. E. Roibu )

Instanța de Apel : Curtea de Apel Chișinău (jud: B. Bîrcă, M. Moraru, E. Clim)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: T. Vieru, D. Mardari, O. Sternioală)

## ÎNCHEIERE

26 aprilie 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală

examinînd cererea de revizuire depusă de Luncașu Angela și de avocatul acesteia Negura Ion,

în cauza civilă la cererea lui Luncașu Mihail împotriva Angelei Luncașu privind recunoașterea dreptului de proprietate și la cererea de chemare în judecată a Angelei Luncașu împotriva lui Luncașu Mihail, Luncașu Victor privind retragerea vizei de domiciliu, evacuarea din imobil,

împotriva încheierii din 07 mai 2014 a Curții Supreme de Justiție,

### c o n s t a t ă :

La 18.08.2008 Luncașu Angela a depus în instanța de judecată cerere împotriva lui Luncașu Mihail privind desfacerea căsătoriei.

În motivarea cererii a indicat că, relațiile în familie sunt tensionate, dat fiind comportamentul agresiv a lui Luncașu Mihail.

La 12.01.2009, Luncașu Mihail a depus în instanța de judecată cerere împotriva Angelei Luncașu privind desfacerea căsătoriei, partajul bunului imobil constituit din casa de locuit și terenul pentru construcție din or. Criuleni, str. Chișinăului, 45, cu nr. cadastral 310122516901007, înregistrat la 14 februarie 2003, cu recunoașterea dreptului de proprietate la ½ cotă-parte din imobil.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, părțile au încheiat căsătoria la data de 01.04.2001 și copii comuni din căsătorie nu au. După înregistrarea căsătoriei, părțile au locuit în apartamentul nr. 7, str. Biruinței, 18, or. Criuleni, care aparținea pârâtei. Reclamantul, la acel moment, deținea un imobil în sat. Dubăsarii Vechi, rl. Criuleni, care cu acordul ambelor părți a fost vândut, iar suma obținută a fost cheltuită pentru necesitățile familiei. În anul 2003 a apărut posibilitatea schimbării apartamentului nr. 7, str. Biruinței 18, or. Criuleni pe o casă de locuit cu achitarea unei sulte suplimentare în sumă de 7000 lei. La data de 13.02.2003 a fost încheiat contractul de schimb nr. 2-1/504 dintre Cerlat (Luncașu) Angela și Lupan Profira. Ulterior, contractul dat a fost obiectul unui proces judiciar, care prin decizia din 17.03.2004 a Curții Supreme de Justiție s-a finalizat și anume considerându-se a fi valabil. Din

anul 2007, relațiile dintre părți s-au înrăutățit.

A mai indicat reclamantul că, în timpul căsătoriei au fost efectuate îmbunătățiri considerabile a imobilul nr. 45, str. Chișinăului, or. Criuleni.

Prin încheierea din 02.02.2009 a judecătoriei Criuleni, cauzele date au fost conexe.

La 12.03.2009 Luncașu Angela, prin intermediul avocatului Moraru Daniela, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Luncașu Mihail și Luncașu Victor, solicitând retragerea vizei de domiciliu și evacuarea acestora din casa de locuit situată în or. Criuleni, str. Chișinăului, 45, fără acordarea altui spațiu locativ.

În cadrul ședinței de judecată din prima instanță, la 10 septembrie 2009, Luncașu Mihail a depus un demers prin care a solicitat a exclude din cerințele înaintate solicitarea privind desfacerea căsătoriei; a recunoaște casa de locuit și terenul aferent din or. Criuleni, str. Chișinăului, 4, bunul comun al soților Luncașu Mihail și Luncașu Angela; a împărți în natură, în două părți egale acest bun imobil.

Prin încheierea din 10.09.2009 a judecătoriei Criuleni, a fost admis demersul lui Luncașu Mihail și s-a încetat procesul privind desfacerea căsătoriei.

Prin hotărârea din 11.10.2010 a judecătoriei Criuleni, cererea lui Luncașu Mihail împotriva Angelei Luncașu privind partajul averii a fost respinsă; iar cererea Angelei Luncașu împotriva lui Luncașu Mihail, Luncașu Victor privind desfacerea căsătoriei și retragerea vizei de domiciliu a fost admisă integral; s-a desfăcut căsătoria încheiată la 01 aprilie 2001 la Primăria sat. Dubăsarii Vechi, rl. Criuleni, sub nr. 07, între Luncașu Mihail și Luncașu Angela; s-a încasat de la Luncașu Mihail suma de 100 lei și de la Luncașu Angela suma de 100 lei cu titlu de taxă de stat în beneficiul statului; s-a evacuat Luncașu Mihail și Luncașu Victor din bunul imobil ce-i aparținea cu drept de proprietate privată Angelei Luncașu situat în or. Criuleni, str. Chișinăului, 45, fără acordarea altui spațiu locativ; s-a retras viza de reședință a lui Luncașu Mihail și a lui Luncașu Victor din imobilul situat în or. Criuleni, str. Chișinăului, 45.

Prin decizia din 10.03.2011 a Curții de Apel Chișinău, apelul depus de Luncașu Mihail a fost respins și a fost menținută hotărârea din 11.10.2010 a judecătoriei Criuleni.

Prin decizia din 19.10.2011 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Luncașu Mihail a fost admis, casată decizia din 10.03.2011 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 11.10.2010 a judecătoriei Criuleni în partea respingerii acțiunii lui Luncașu Mihail împotriva Angelei Luncașu privind recunoașterea casei de locuit și a terenului aferent din rl. Criuleni, str. Chișinăului, 45, proprietate comună în devălmășie a soților, și împărțirea în natură a imobilului și acțiunea Angelei Luncașu împotriva lui Luncașu Mihail, Luncașu Victor privind evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ, cu remiterea pricinii spre rejudecare în această parte în prima instanță.

Prin încheierea din 02.03.2012 a judecătoriei Criuleni, pretenția lui Luncașu Angela împotriva lui Luncașu Mihail cu privire la desfacerea căsătoriei, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Luncașu Mihail împotriva lui Luncașu Angela cu privire la partajul bunului imobil a fost disjunsă într-un proces separat.

Prin hotărârea din 19.03.2013 a judecătoriei Criuleni, acțiunea Angelei Luncașu împotriva lui Luncașu Mihail, Luncașu Victor privind evacuarea, radierea

vizei de domiciliu a fost respinsă ca neîntemeiată, iar cererea lui Luncașu Mihail împotriva Angelei Luncașu cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate la 1/2 cotă parte din casa de locuit și terenul aferent pentru construcție situat în or. Criuleni, str. Chișinăului, 45 și partajul averii a fost admisă; s-a recunoscut după Luncașu Mihail dreptul de proprietate la 1/2 cotă-parte din imobilul situat în or. Criuleni, str. Chișinăului, 45, în valoare de 124117 lei și i s-a transmis în natură partea întâi a casei de locuit conform actului de expertiză atribuindu-i: din casa de locuit lit. A - încăperile nr. 1 și nr. 3 cu suprafața de 22,2 m.p. în sumă de 34750 lei, veranda lit. a în sumă de 24950 lei, șura lit. 2 în sumă de 7532 lei, garajul lit. 3 în sumă de 19919 lei, gard din plasă metalică în sumă de 2171 lei, poartă în sumă de 1955 lei, pavaj în sumă de 2340 lei, în total suma de 93617 lei; 1/2 cotă-parte din terenul aferent și anume parcela cu suprafața de 849,0 m.p. în valoare de 30500 lei și construcțiile de casă și parcela de pământ a primei părți cu 1/2 cotă-parte în p.p. 2a-3-4-5-6-7-8-8a-13-14-15-16-17-18-19-2a (hotarele sectorului vezi Anexa nr.1, nu sunt vopsite, schemele nr. 1-3); s-a recunoscut după Luncașu Angela dreptul de proprietate la 1/2 cotă-parte din imobilul situat în or. Criuleni, str. Chișinăului, 45, în valoare de 83883 lei și i s-a transmis în natură partea a doua a casei de locuit conform actului de expertiză atribuindu-i: clădiri și construcții în sumă de 53383 lei, inclusiv din casa de locuit lit. A – încăperile nr. 2 și nr. 4, cu suprafața de 20,6 m.p. în sumă de 32246 lei, șură lit. 1 în sumă de 10746 lei, beci lit. 1 în sumă de 7849 lei, gard din lemn în sumă de 2542 lei; 1/2 cotă-parte din terenul aferent și anume parcela cu suprafața de 849,0 m.p. în valoare de 30500 lei și construcțiile de casă și parcela de pământ a părții a doua cu 1/2 cotă-parte în p.p. 1-2-2a-19-18-17-16-15-14-13-8a-9-10-11-12-1 (hotarele sectorului vezi Anexa nr.1, sunt vopsite în culoare roz, schemele nr. 1-3). Totodată, s-a dispus demontarea blocului de ușă și de închis cu zidărie de piatră golul format între încăperile nr. 3-4 și nr. 2-3 ale lit. A – executată prima parte; deschiderea unui bloc de ușă între încăperile nr. 2-4 lit. A – executată partea a doua; montarea unui gard despărțitor conform schemei nr. 1 între p.p. 8a-13-14 și 18-19-2a cu lungimea totală de 46,0 m.l – efectuează ambele părți câte 23,0 m.l; terenul de pe lângă casă s-a împărțit proporțional cote-părți din casa de locuit, câte 1/2 cotă-parte, iar diferența dintre părți la partajul casei în sumă de 20117 lei a fost încasată de la Luncașu Mihail în beneficiul Angelei Luncașu; s-a încasat de la Luncașu Angela în beneficiul lui Luncașu Mihail cheltuielile de asistență juridică în sumă de 6800 lei, pentru efectuarea expertizei în sumă de 2000 lei, taxa de stat în sumă de 639 lei, 1700 lei și 800 lei, iar în total suma de 11939 lei; s-a încasat de la Luncașu Mihail în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 3084 lei și de la Luncașu Angela suma de 2516,49 lei.

Prin decizia din 01.10.2013 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul depus de Angela Luncașu și menținută hotărârea din 19.03.2013 a judecătoriei Criuleni.

Prin încheierea din 07.05.2014 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de avocatul Moraru Daniela, în interesele Angelei Luncașu.

Prin încheierea din 26 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Luncașu Angela.

La data de 09 iunie 2015 Luncașu Angela și avocatul acesteia Negura Ion au

depus cerere de revizuire împotriva încheierilor din 07 mai 2014 și din 26 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acestora cu remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 02 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Luncașu Angela și avocatul acesteia Negura Ion împotriva încheierilor din 07 mai 2014 și din 26 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție.

La 07 noiembrie 2016 și la 29 martie 2017 Luncașu Angela și avocatul acesteia Negura Ion au depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 07 mai 2014 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea deciziei din 01 octombrie 2013 a Curții de Apel Chișinău cu dispunerea examinării apelului în fond.

În motivarea cererii de revizuire s-a invocat că, temei al revizuirii îl constituie prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, conform căruia revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Menționează revizuenta că, unul din aspectele ce țin de temeiul indicat supra constituie reprezentarea acesteia în instanța de apel de către o persoană neîmputernicită. Cu toate că instanța de recurs în motivarea inadmisibilității recursului a reținut că la materialele pricinii se conține procura din 27 februarie 2012 eliberată de Angela Luncașu pe numele avocatului Daniela Moraru în care se indică despre dreptul de a ataca hotărârea judecătorească, concluzia dată nu poate fi reținută în condițiile când prevederile art. 80, 81 Cod de procedură civilă și Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013, impun cert că împuternicirile avocatului se atestă prin mandat. Or, mandatul este unicul act care acordă posibilitatea avocatului de a reprezenta clientul său în fața instanțelor de judecată. Tot aici, a relevat revizuenta că, instanța de recurs a remarcat faptul că existența mandatului nr. 0031114 din 21.12.2011, care nu este completat în corespundere cu exigențele legale echivalează cu lipsa acestuia și de asemenea, privează avocatul de dreptul de a acționa din numele reprezentantului. În sensul dat, revizuenta menționează că în perioada anilor 2008-2014 s-a aflat în Federația Rusă și nu putea să împuternicească vre-un avocat pentru a-i reprezenta interesele în instanța de judecată.

Declară revizuenta că, un alt temei de depunere a revizuirii îl constituie necunoașterea acesteia despre lipsa dreptului și necalificarea/atestarea în modul stabilit de lege a expertului particular Anatolie Achimov și a specialistului Oleg Mocanu din cadrul SRL „Cexin” pentru efectuarea expertizei tehnice în construcție în domeniul partajării bunurilor imobile și determinarea modului de folosință a sectoarelor de teren nr. 977 din 26 decembrie 2012. Or, conform răspunsurilor obținute de la Ministerul Justiției, Centrul Național de Expertize Judiciare al Ministerului Justiției, Camera de Licențiai și Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor al RM rezultă că SRL „Cexin” și prețișii experți Anatolie Achimov și Oleg Mocanu nu au avut dreptul de a efectua expertiza respectivă. Acest drept îl au doar experții din cadrul Centrului Național de Expertize Judiciare al Ministerului Justiției și experții particulari calificați în domeniul partajării bunurilor imobile și

determinarea modului de folosință a sectoarelor de teren. Ba mai mult, nici Svetlana Iakubovskaia nu a avut nici un temei de a întocmi raportul de evaluare a imobilului în litigiu datat cu 17.08.2012, în baza cererii lui Luncașu Mihail și a încheierii instanței de judecată privind dispunerea expertizei din 10 mai 2012 și din 11 iunie 2012.

Susține revizuenta că, pe faptul emiterii expertizei ilegale și a prezentării probelor false au fost intentate dosare penale la Procuratura Criuleni, în care Luncașu Angela are calitate de parte vătămată.

Consideră revizuenta că, prin deciziile adoptate de către instanțele judecătorești a fost ilegal deposedată de mai mult de ½ cotă-parte din casa de locuit situată în or. Criuleni, str. Chișinăului, 45, prin supunerea partajării, deoarece materialele dosarului confirmă că imobilul dat este proprietatea privată a Angelei Luncașu, dobândit în urma schimbării apartamentului cu casa de locuit în litigiu, iar în timpul căsătoriei acest imobil nu a suportat nici o reparație capitală sau cosmetică pentru a majora valoarea lui. Totodată, prin raportul de expertiză efectuat ilegal de SRL „Cexin” au fost înrăutățite considerabil condițiile de trai în imobilul respectiv, a membrilor familiei Angelei Luncașu fapt pentru care din 2014 până în prezent nu a fost posibilă executarea hotărârii judecătorești.

Prin încheierea din 24 februarie 2017, Curtea de Apel Chișinău s-a declarat incompetentă de a examina cererea de revizuire depusă de Luncașu Angela și de avocatul acesteia Negura Ion împotriva deciziei din 01 octombrie 2013 a Curții de Apel Chișinău și a strămutat pricina la Curtea Supremă de Justiție, conform competenței.

Examinând temeiurile invocate de către revizuenta Luncașu Angela și de avocatul acesteia Negura Ion, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrative al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că cererea de revizuire urmează să fie respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Completul reține că revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată și dacă cererea este depusă în termenul prevăzut de art. 450 Cod de procedură civilă.

Drept temeiuri pentru revizuirea unei hotărâri irevocabile, de către legislator sunt definite cele conținute în art. 449 Cod de procedură civilă și ele sunt indicate exhaustiv.

Din textul cererii de revizuire, înaintate la 07 noiembrie 2016 și ulterior concretizată la 29 martie 2017, Completul constată că Luncașu Angela solicită revizuirea deciziei din 01 octombrie 2013 a Curții de Apel Chișinău, însă, deoarece decizia contestată a fost supusă căilor de atac și a fost menținută de Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 07 mai 2014, prezenta cerere de revizuire urmează a fi examinată de Curtea Supremă de Justiție, fapt ce rezultă și din prevederile art. 448 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Din cererea de revizuire se reține că Luncașu Angela a invocat ca temei de

revizuire art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă – au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării pricinii.

În același timp, chiar și în condițiile când cererea de revizuire corespunde cerințelor legale și este bazată pe unul din temeiurile prevăzute de lege, pentru ca ea să fie admisă de către instanță spre examinare și, ulterior, prin hotărâre a instanței, să constituie motiv pentru desființarea unei hotărâri irevocabile, ea trebuie să fie depusă în termen.

Această cerință este stabilită de către legiuitor și corespunde exigențelor CtEDO, care proclamă, ca unul din principii este necesitatea asigurării securității raporturilor juridice (a se vedea *Brumărescu v. Romania*, [GC] nr. 28342/95, § 61, ECHR 1999-VII; *Roșca v. Moldova*, nr. 6267/02, § 24, 22 martie 2005).

În conformitate cu art. 450 lit. b) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art.449 lit. b).

Analizând cererea de revizuire prin prisma prevederilor legale menționate și sub acest aspect, Completul concluzionează că de către revizuentă nu a fost respectat termenul de depunere a cererii revizuire, din următoarele considerente.

Ca temei de revizuire Luncașu Angela a invocat că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care nu i-au fost și nu i-au putut fi cunoscute anterior.

Sub aspectul dat, revizuenta reține că în instanța de apel a fost reprezentată de către o persoană neîmputernicită - avocatul Daniela Moraru, care nu avea împuterniciri de a contesta hotărârea primei instanțe și de a reprezenta interesele sale în instanța de apel, drept prevăzut atât de normele procesuale – art. 80, 81 Cod de procedură civilă, cât și de normele materiale - Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013.

La capitolul dat, Completul relevă că la materialele pricinii este anexată procura datată cu 27.02.2012, prin care Luncașu Angela l-a împuternicit pe avocatul Daniela Moraru pentru a o reprezenta în instanțele de judecată, inclusiv și de a contesta hotărârile judecătorești. Deci, este cert faptul că revizuenta încă din momentul perfectării procurii a cunoscut ce împuterniciri a acordat reprezentantului său. (f.d. 40, vol. V)

Respectiv, nu poate fi invocat circumstanței date aspectul necunoașterii de către revizuentă a împuternicirilor acordate avocatului Daniei Moraru.

Un alt aspect invocat de către revizuentă în susținerea poziției sale la înaintarea cererii de revizuire îl constituie efectuarea raportului de expertiză de către experții Anatolie Achimov și Oleg Mocanu, care nu au fost calificați/atestați în domeniul partajării bunurilor imobile și determinarea modului de folosință a sectoarelor de teren, or, prin răspunsurile obținute de la Ministerul Justiție, Centrul Național de Expertize Judiciare al Ministerului Justiției, Camera de Licenții și Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor al RM s-a confirmat că SRL „Cexin” și preinșii experți Anatolie Achimov și Oleg Mocanu nu au avut dreptul de a efectua

expertiza respectivă.

În contextul dat, Completul remarcă că răspunsurile eliberate de Ministerul Justiției, Centrul Național de Expertize Judiciare al Ministerului Justiției, Camera de Licențai și Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor al RM sunt datate cu 23.02.2016, 11.03.2016, 15.03.2016, 06.04.2016 (f.d. 29, 32, 33, 34, vol. V), pe când cererea de revizuire a fost depusă la 07 noiembrie 2016.

Deci, se observă că de la data de 06.04.2016, data recepționării ultimului răspuns, și pînă la data depunerii cererii de revizuire – 07 noiembrie 2016, revizuenta nu a făcut dovada că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința sa în exercitarea căii de atac a revizuirii în termenul prevăzut de art. 450 lit. b) Cod de procedură civilă. Ba mai mult, Luncașu Angela nu a demonstrat că nu a cunoscut anterior circumstanțele invocate a fi noi, precum și nu a dovedit că a întreprins toate măsurile pentru a afla aceste circumstanțe în timpul judecării anterioare a pricinii.

Conform normei de drept menționate supra (art. 450 lit. b) Cod de procedură civilă), posibilitatea depunerii cererii de revizuire este condiționată și de respectarea termenului de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, în interiorul căruia se poate exercita această cale de atac.

La caz, Completul reține că afirmațiile invocate de revizuenta Luncașu Angela drept temei de revizuire au fost formulate peste termenul legal 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii, considerente pentru care cererea de revizuire a fost formulată tardiv.

Distinct de cele reținute, este de menționat că părțile au obligația să îndeplinească actele de procedura în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege. Or, obligația părților de a-și exercita drepturile procesuale în cadrul termenelor stabilite de lege reprezintă expresia aplicării principiului privind dreptul persoanei la judecarea procesului sau în mod echitabil și într-un termen rezonabil, conform prevederilor art. 6 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instituirea unor termene procesuale servind unei mai bune administrări a justiției, precum și necesității aplicării și respectării drepturilor și garanțiilor procesuale ale părților.

Prin urmare, neexercitarea dreptului procesual, în speță, a cererii de revizuire, în cadrul termenului imperativ stabilit de lege atrage sancțiunea prevăzută de art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, iar ca consecință este rămânerea irevocabilă a hotărârii revizuite la data expirării termenului, astfel încât, aceasta nu mai poate fi analizată.

Totodată, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în temeiul Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova). Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești.

În contextul dat, Completul menționează că acest principiu cere ca nici o parte

să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare.

Din considerentele menționate, Completul consideră că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

În baza celor expuse și în conformitate cu art. 449, 451-453 Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Luncașu Angela și de avocatul acesteia Negura Ion, împotriva încheierii din 07 mai 2014 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza civilă la cererea lui Luncașu Mihail împotriva Angelei Luncașu privind recunoașterea dreptului de proprietate și la cererea de chemare în judecată a Angelei Luncașu împotriva lui Luncașu Mihail, Luncașu Victor privind retragerea vizei de domiciliu, evacuarea din imobil.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală