

prima instanță: G. Manoli  
instanța de apel: N. Cernat, A. Pahopol, L. Bulgac

dosarul nr. 3ra-437/17

## ÎNCHEIERE

26 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,  
judecători

Valentina Clevadi  
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de  
Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Guja Viorel împotriva  
Inspectoratului General al Poliției a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii  
Moldova și Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la  
contestarea actului administrativ și recalcularea vechimii în muncă cu avantaje,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016, prin care  
a fost respins apelul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii  
Moldova și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08  
septembrie 2016,

### c o n s t a ț ă :

La 19 aprilie 2016, Guja Viorel a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Inspectoratului General de Poliție a Ministerului Afacerilor Interne al  
Republicii Moldova și Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu  
privire la contestarea actului administrativ și recalcularea vechimii în muncă cu  
avantaje.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 14 martie 2016 s-a adresat  
către Inspectoratul General de Poliție a Ministerului Afacerilor Interne și  
Ministerul Afacerilor Interne cu o cerere prealabilă, prin care a solicitat  
recalcularea vechimii în muncă cu avantaje cu calcularea a două luni vechime în  
muncă pentru o lună de serviciu, pentru perioada efectuării serviciului în calitate  
de polițist în cadrul grupei de escortă a CPS Râșcani al IP mun. Chișinău de la 21  
august 1999 până la 29 iunie 2001, în calitate de polițist șofer al grupei de escortă  
a CPS Râșcani al CGP mun. Chișinău de la 08 iulie 2003 până la 22 martie 2004,  
în calitate de comandant de grupă al grupei de escortă al CPS Râșcani al CGP  
mun. Chișinău de la 22 martie 2004 până la 05 martie 2013 și stabilirea dreptului  
de a primi pensie.

Prin răspunsul Inspectoratului General de Poliție a Ministerului Afacerilor Interne nr. 34/3-G-89/16 din 22 martie 2016 i s-a comunicat că în cazul în care reclamantul va beneficia de aceste înlesniri, acestea vor fi luate în considerație în momentul stabilirii pensiei pe linia MAI.

MAI recepționând la 14 martie 2016 cererea prealabilă a reclamantului Guja Viorel care a fost înregistrată cu numărul G-AP-606/16, careva răspuns în termen legal în adresa reclamantului nu a expediat.

Consideră neîntemeiate și ilegale acțiunile pârâtului, din care motiv s-a adresat cu cererea de chemare în judecată.

Prin cererea de concretizare din 18 iulie 2016, Guja Viorel a solicitat (suplimentar) obligarea IGP și MAI de a-i calcula cu avantaj, aplicând coeficientul 2, la calcularea vechimii în serviciu pentru stabilirea pensiei în perioada efectuării de către reclamant a serviciului în calitate de polițist în cadrul grupei de escortă al CPS Râșcani al IP mun. Chișinău de la 21 august 1999 până la 29 iunie 2001, în calitate de polițist șofer al grupei de escortă a CPS Râșcani al CGP mun. Chișinău de la 08 iulie 2003 până la 22 martie 2004, în calitate de comandant de grupă al grupei de escortă al CPS Râșcani al CGP mun. Chișinău de la 22 martie 2004 până la 05 martie 2013, obligarea IGP și MAI de a recalcula vechimea în serviciu pentru stabilirea pensiei din data angajării reclamantului în organele afacerilor interne până la 05 martie 2013, incluzând perioadele cu avantaje, aplicând coeficientul 2, compensarea în mod solidar din contul pârâților cheltuielile de judecată pentru asistența juridică în sumă de 2 500 (două mii cinci sute) lei.

În suport a subliniat că conform art. 33 alin. (2) și (3) al Legii nr. 1036 din 17 decembrie 1996 cu privire la sistemul penitenciar, vechimea în muncă în vederea acordării pensiei colaboratorilor sistemului penitenciar se calculează cu următoarele înlesniri: o zi de serviciu în instituții penitenciare de tip închis izolatoare de urmărire penală și în instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări în subteran, se consideră ca 2 zile de serviciu.

Precizând că, penitenciarele de tip închis, izolatoarele de urmărire penală instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavi, psihici sunt entități ale instituțiilor penitenciare.

Instituțiile penitenciare, sunt organele în care, în baza hotărârii instanței de judecată, își execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare sau la detențiune pe viață, se asigură detenția provizorie a persoanelor față de care a fost aplicată măsura arestului preventiv sau sancțiunea arestului contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 septembrie 2016, acțiunea a fost admisă parțial și s-a recunoscut vătămat dreptul lui Guja Viorel prin nesoluționarea de către Ministerul Afacerilor Interne în termen legal a cererii prealabile din 14 martie 2016, s-a obligat Ministerul Afacerilor Interne să-i calculeze lui Guja Viorel vechimea în serviciu cu avantaje, calculând două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei, pentru perioadele 21 august 1999 - 29 iunie 2001 și 08 iulie 2003 - 05 martie 2013, s-a încasat de la Ministerul Afacerilor Interne în

beneficiul lui Guja Viorel cheltuielile de asistență juridică suportate în mărime de 2 500 lei și taxa de stat în mărime de 200 (două sute) lei.

În rest acțiunea a fost respinsă ca nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016, a fost respins apelul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 septembrie 2016.

La 22 februarie 2017 Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016 și a hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 septembrie 2016 în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care sa fie respinsă acțiunea lui Guja Viorel împotriva Inspectoratului General de Poliție și Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova ca fiind neîntemeiată.

În motivarea recursului Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova a indicat că instanța nu a elucidat pe deplin circumstanțele cauzei și nu a luat în considerație argumentul potrivit căruia, Grupa de escortă a CGP a mun. Chișinău nu face parte din structura sistemului penitenciar.

Or, pensiile pentru militarii în termen și pentru familiile lor se stabilesc de organele de asigurări sociale, iar pentru militarii care au îndeplinit serviciul prin contract, pentru persoanele din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și pentru familiile lor de către organele de pensionare ale Ministerului Apărării, Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova, Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției, Serviciului Protecție și Pază de Stat, Ministerului Afacerilor Interne și Centrului Național Anticorupție.

Menționează recurentul art. 49 alin. (2) a Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 154 din 23 iunie 1993, stabilește că acordarea drepturilor la pensie sau respingerea cererii de pensionare se face prin decizie, emisă de organul de asigurări sociale în termen de 30 de zile de la data depunerii cererii cu toate actele necesare.

Deci, recalcularea vechimii în muncă cu sau fără avantaje are loc în momentul depunerii cererii de eliberare din serviciu și se efectuează de către angajator.

La fel, susține că conform art. 33 alin. (2) și (3) din Legea nr. 1036 din 17 decembrie 1996 cu privire la sistemul penitenciar, vechimea în muncă în vederea acordării pensiei colaboratorilor sistemului penitenciar se calculează cu următoarele înlesniri: o zi de serviciu în instituții penitenciare de tip închis izolatoare de urmărire penală și în instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări în subteran, se consideră ca 2 zile de serviciu însă, activitatea reclamantului nu cade sub incidența prevederilor legale invocate, din care considerente acesta nu poate beneficia de calcularea vechimii în muncă cu înlesniri.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurentului se limitează la situația de apreciere de către instanță a circumstanțelor de fapt a cauzei.

Instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele anexate la materialele cauzei, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, căroră instanța le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Recursul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Valentina Clevadi

judcători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat