

Prima instanță: Curtea de Apel Bălți (jud. G. Polivenco)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (T. Vieru, V. Clevadî, O. Sternioală)

ÎNCHEIERE

26 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Magt-Vest", în proces de insolabilitate, în persoana directorului Magdîl Gheorghe,

în cadrul procesului de insolabilitate intentat față de SRL „Magt-Vest”,
împotriva deciziei din 22 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

La data de 05 noiembrie 2015 SRL „Magt-Vest” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea din 09 noiembrie 2015 a Curții de Apel Bălți a fost admisă spre examinare cererea introductivă a SRL „Magt-Vest” și s-a desemnat în funcție de administrator autorizat - Stejar Ștefan.

La data de 13 noiembrie 2015 SRL „Bălți-Gaz” a depus în instanța de insolabilitate cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de SRL „Magt-Vest”, solicitând intentarea procesului de insolabilitate, confirmarea creanței în sumă de 50097116,98 lei și desemnarea în funcție de administrator al insolabilității debitorului - Natalia Moraru.

Prin încheierea din 16 noiembrie 2015 a Curții de Apel Bălți s-a admis spre examinare, în aceeași procedură, cererea SRL „Bălți-Gaz” privind alăturarea la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Magt-Vest”.

La data de 22 martie 2016 SRL „Magt-Vest”, în proces de insolabilitate, a declarat recurs împotriva încheierii din 16 noiembrie 2015 a Curții de Apel Bălți, solicitând repunerea SRL „Magt-Vest” în termenul de declarare a recursului cu casarea acesteia.

Prin decizia din 22 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de SRL „Magt-Vest”, în proces de insolabilitate, împotriva încheierii din 16 noiembrie 2015 a Curții de Apel Bălți.

La data de 23 iunie 2016 SRL „Magt-Vest”, în proces de insolabilitate, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 22 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție,

solicitând casarea acesteia cu rejudecarea pricinii.

Prin încheierea din 20 iulie 2016 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a SRL „Magt-Vest” în proces de insolabilitate.

Prin încheierea din 14 septembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea Societății cu Răspundere Limitată ”Magt-Vest”, în proces de insolabilitate, cu privire la explicarea încheierii din 20 iulie 2016 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 07 decembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea Societății cu Răspundere Limitată ”Magt-Vest”, în proces de insolabilitate, privind emiterea unei încheieri suplimentare în partea corectării erorii admise în partea dispozitivă a încheierii instanței de insolabilitate din 16 noiembrie 2015, prin excluderea mențiunii privind modul de contestare a încheierii respective.

Prin încheierea din 25 ianuarie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societății cu Răspundere Limitată ”Magt-Vest”, în proces de insolabilitate, în persoana directorului Magdîl Gheorghe, împotriva deciziei din 22 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 29 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea Societății cu Răspundere Limitată ”Magt-Vest”, în proces de insolabilitate, cu privire la explicarea încheierii din 25 ianuarie 2017 a Curții Supreme de Justiție.

La 30 martie 2017 Societatea cu Răspundere Limitată ”Magt-Vest”, în persoana directorului Magdîl Gheorghe, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 22 iunie 2012 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de insolabilitate.

În motivarea cererii de revizuire s-a invocat că, instanța de recurs examinând recursul declarat de SRL „Magt-Vest” împotriva încheierii din 16 noiembrie 2016 a Curții de Apel Bălți, a favorizat unicul creditor SRL „Bălți-Gaz”, care s-a alăturat la cererea introductivă, fapt care a dezavantajat creditorii debitorului.

Menționează revizuentul că, instanța de recurs prin respingerea recursului a prejudiciat grav drepturile și interesele debitorului, având în vedere că, la moment s-a aflat că, creditorul SRL „Bălți-Gaz”, care s-a alăturat la cererea introductivă, s-a alăturat cu rea-credință, având drept scop prejudicierea altor creditori. Or, se atestă indubitabil prejudicierea gravă a drepturilor și intereselor legal-patrimoniale și fundamentale ale celorlalți creditori ai debitorului, care au fost lipsiți de dreptul de a participa la examinarea recursului, de a prezenta apărarea și/sau comunica instanței de recurs opinia asupra cazului examinat, implicit și asupra faptului alăturării SRL „Bălți-Gaz” la cererea introductivă.

Consideră că, circumstanțele indicate atestă încălcarea dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 alin. (1) CtEDO. Or, deși necesitatea atragerii a fiecărui creditor, în calitate de parte în proces, în procedurile de examinare a recursului a fost una imperativ – legală, însă contrar circumstanțelor indicate supra, creditorii debitorului nu au știut despre existența, examinarea și soluționarea recursului. Ca temei de revizuire a indicat art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce se examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire trebuie să conțină, în mod obligatoriu, temeiurile consemnate la art. 449 Cod de procedură civilă, cu anexarea probelor ce le confirmă.

În conformitate cu art. 451 alin. (4) Cod de procedură civilă, nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeiuri.

Din materialele dosarului s-a constatat că nefiind de acord cu decizia din 22 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție, la data de 23 iunie 2016 SRL „Magt-Vest”, în proces de insolvență, a depus cerere de revizuire, invocând că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior emiterii deciziei pronunțate (art. 449 lit. b) CPC).

Prin încheierea din 20 iulie 2016 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a SRL „Magt-Vest” în proces de insolvență.

La 08 decembrie 2016, revizuentul SRL „Magt-Vest”, în proces de insolvență, în persoana directorului Magdîl Gheorghe, a depus o altă cerere de revizuire împotriva deciziei din 22 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție, invocând temeiurile art. 449 lit. c) CPC (f.d. 185, vol. VII).

Prin încheierea din 25 ianuarie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societății cu Răspundere Limitată ”Magt-Vest”, în proces de insolvență, în persoana directorului Magdîl Gheorghe, împotriva deciziei din 22 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție.

Ulterior, la data de 30 martie 2017 revizuentul SRL „Magt-Vest”, în proces de insolvență, în persoana directorului Magdîl Gheorghe, contrar prevederilor art. 451 alin. (4) CPC, în mod repetat, a invocat drept temei precum că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior (art. 449 lit. b) CPC).

La caz, este de menționat că, deoarece argumentele revizuentului au constituit deja obiect de examinare în instanța de revizuire, precum și faptul că nu se admite depunerea repetată, în baza acelorași temeiuri, a cererii de revizuire, fapt ce contravine dispozițiilor art. 451 alin. (4) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de SRL „Magt-Vest”, în proces de insolvență, în persoana directorului Magdîl Gheorghe, ca fiind inadmisibilă.

Instanța reține că circumstanțele precum că noi care nu erau dar au devenit cunoscute recent, de fapt, sunt aceleași circumstanțe invocate anterior de către revizuent.

Colegiul judiciar al Curții Supreme de Justiție menționează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție statuează că admiterea revizuirii depuse de SRL „Magt-Vest”, în proces de insolvență, în persoana directorului Magdîl Gheorgh, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeuri prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Magt-Vest”, în proces de insolvență, în persoana directorului Magdîl Gheorghe, împotriva deciziei din 22 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cadrul procesului de insolvență intentat față de SRL „Magt-Vest”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală