

DECIZIE

26 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Maria Gherva, Mariana Pitic

Iurie Bejenaru și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Ilimad Construct” în proces de faliment – Selevestru Irina, în pricina civilă la cererea lichidatorului societății cu răspundere limitată „Ilimad Construct” în proces de faliment – Selevestru Irina împotriva lui Mîrzac Vasile cu privire la validarea popririi, încasarea sumei și dobânzii de întârziere, împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2016, prin care s-a admis parțial cererea lichidatorului societății cu răspundere limitată „Ilimad Construct” în proces de faliment – Selevestru Irina și s-a validat poprirea

c o n s t a t ă

La 19 mai 2016 lichidatorul societății cu răspundere limitată „Ilimad Construct” în proces de faliment – Selevestru Irina a depus cerere împotriva lui Mîrzac Vasile cu privire la validarea popririi, încasarea sumei și dobânzii de întârziere.

În motivarea cererii lichidatorul Selevestru Irina a indicat că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2013 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de societatea pe acțiuni „Concord-Strășeni” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de societatea cu răspundere limitată „Ilimad Construct”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2014 s-a intentat procesul de insolvență față de societatea cu răspundere limitată „Ilimad Construct” și s-a desemnat în funcția de administrator al insolvenței Manalati Tair.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2014 s-a intentat procedura de faliment față de societatea cu răspundere limitată „Ilimad Construct” și s-a desemnat în funcția de lichidator Manalati Tair.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2015 s-a destituit Manalati Tair din funcția de lichidator al societății cu răspundere limitată „Ilimad Construct”, fiind desemnat noul lichidator Cucu Dumitru.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2015 s-a admis cererea de demisie a lichidatorului societății cu răspundere limitată „Ilimad Construct” Cucu Dumitru, fiind desemnată ea în calitate de lichidator.

Din analiza activității economice a debitorului s-a constatat că Mîrzac Vasile fiind înlăturat de la gestionarea patrimoniului societății cu răspundere limitată „Ilimad Construct” a retras în numerar de pe contul acesteia bani în sumă totală de 91 857,5 lei.

La 27 aprilie 2016 a expediat în adresa lui Mîrzac Vasile somație, solicitînd achitarea datoriei în mărime de 91 857,5 lei în termen de 5 zile.

Somația a fost recepționată de Mîrzac Vasile prin intermediul oficiului poștal la 07 mai 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS2005028341AR.

La 19 mai 2016 suma datoriei lui Mîrzac Vasile față de societatea cu răspundere limitată „Ilimad Construct” era de 91 857,5 lei, iar dobînda de întîrziere de 754,99 lei.

Cere lichidatorul Selevestru Irina validarea popririi cu încasarea din contul lui Mîrzac Vasile în beneficiul societății cu răspundere limitată „Ilimad Construct” a datoriei în mărime de 91 857,5 lei și dobînzii de întîrziere în mărime de 754,99 lei, iar în total suma de 92 612,49 lei (f.d. 3-4).

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2016 s-a admis parțial cererea lichidatorului societății cu răspundere limitată „Ilimad Construct” în proces de faliment – Selevestru Irina.

S-a validat și s-a încasat de la Mîrzac Vasile în beneficiul societății cu răspundere limitată „Ilimad Construct” în proces de faliment datoria în mărime de 62 612,49 lei și taxa de stat în mărime de 1 878 lei.

S-a respins în rest cererea ca fiind neîntemeiată (f.d. 51-54).

La 05 decembrie 2016 lichidatorul societății cu răspundere limitată „Ilimad Construct” în proces de faliment – Selevestru Irina a declarat recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2016 (f.d. 57-58).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 25 ianuarie 2017 a admis recursul declarat de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Ilimad Construct” în proces de faliment – Selevestru Irina.

A casat hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2016 în partea în care cererea privind validarea popririi a fost respinsă și a pronunțat în partea dată o nouă hotărîre prin care:

A încasat de la Mîrzac Vasile în beneficiul societății cu răspundere limitată „Ilimad Construct” în proces de faliment datoria în mărime de 30 000 lei.

A încasat de la Mîrzac Vasile în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 900 lei.

A menținut în rest hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2016 (f.d. 63-68).

La 29 decembrie 2016 lichidatorul societății cu răspundere limitată „Ilimad Construct” în proces de faliment – Selevestru Irina a declarat recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2016, solicitînd admiterea acestuia, casarea parțială a hotărîrii instanței de insolvență și emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a cererii de validare a popririi (f.d. 77-81).

În motivarea recursului lichidatorul societății cu răspundere limitată „Ilimad Construct” în proces de faliment – Selevestru Irina a invocat că hotărârea Curții de Apel din 28 noiembrie 2016 în partea în care s-a respins încasarea sumei în mărime de 30 000 lei este ilegală, emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Instanța de insolvabilitate neîntemeiat a respins suma de 30 000 lei indicând că aceasta a fost achitată lui Butnari Vasile pentru serviciile de pază prestate în anii 2013-2015 a bunului imobil bloc locativ ce aparține societății cu răspundere limitată „Ilimad Construct”.

Mîrzac Vasile a prezentat copia buletinului de identitate a lui Butnari Vasile și cererea semnată de Botnari Vasile în care este indicat că acesta a primit salariul în mărime de 30 000 lei pentru anii 2013-2015.

Cererea prezentată nu poate fi admisă ca probă, deoarece Mîrzac Vasile în cadrul examinării pricinii nu a demonstrat că Butnari Vasile a fost angajat oficial în calitate de paznic a societății cu răspundere limitată „Ilimad Construct”.

Potrivit documentelor prezentate, suma de 30 000 lei a fost retrasă în numerar de către Mîrzac Vasile de pe contul societății cu răspundere limitată „Ilimad Construct”, însă nu a fost stabilită destinația plății acesteia.

Instanța de insolvabilitate a examinat arbitrar pricina și nu a dat apreciere probelelor esențiale.

Prin referința depusă la 03 aprilie 2017 lichidatorul societății cu răspundere limitată „Ilimad Construct” în proces de faliment – Selevestru Irina a solicitat respingerea recursului declarat de Mîrzac Vasile.

Conform art. 8 alin. (3) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolvabilitate.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen și urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele pricinii rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2016 s-a admis parțial cererea lichidatorului societății cu răspundere limitată „Ilimad Construct” în proces de faliment – Selevestru Irina.

S-a validat și s-a încasat de la Mîrzac Vasile în beneficiul societății cu răspundere limitată „Ilimad Construct” în proces de faliment datorita în mărime de 62 612,49 lei și taxa de stat în mărime de 1 878 lei.

S-a respins în rest cererea ca fiind neîntemeiată (f.d. 51-54).

La 05 decembrie 2016 lichidatorul societății cu răspundere limitată „Ilimad Construct” în proces de faliment – Selevestru Irina a declarat recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2016 (f.d. 57-58).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 25 ianuarie 2017 a admis recursul declarat de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Ilimad Construct” în proces de faliment – Selevestru Irina.

A casat hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2016 în partea în care cererea privind validarea poprii a fost respinsă și a pronunțat în partea dată o nouă hotărîre prin care:

A încasat de la Mîrzac Vasile în beneficiul societății cu răspundere limitată „Ilimad Construct” în proces de faliment datorita în mărime de 30 000 lei.

A încasat de la Mîrzac Vasile în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 900 lei.

A menținut în rest hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2016 (f.d. 63-68).

Astfel, Curtea Supremă de Justiție deja a examinat recursul declarat de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Ilimad Construct” în proces de faliment – Selevestru Irina împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2016.

La 29 decembrie 2016 lichidatorul societății cu răspundere limitată „Ilimad Construct” în proces de faliment – Selevestru Irina a declarat repetat recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2016 (f.d. 77-81).

Argumentele invocate în prezentul recurs sunt similare celor invocate în recursul examinat de Curtea Supremă de Justiție la 25 ianuarie 2017, acestea fiind analizate și apreciate în modul corespunzător

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă la fel prevede că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Astfel, din motivele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Ilimad Construct” în proces de faliment – Selevestru Irina ca fiind depus repetat, fără a se pronunța asupra fondului hotărîrii.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Ilimad Construct” în proces de faliment – Selevestru Irina.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

judecătorii:

Maria Ghervas

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru

Sveatoslav Moldovan