

Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău
Judecător: O. Melniciuc
Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Vascan, E. Fistican, V. Negru

ÎNCHEIERE

26 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Cîneva Nadejda, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cîneva Nadejda împotriva Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” privind anularea deciziei, recunoașterea susținerii a examenului pentru obținerea permisului de conducere și obligarea eliberării permisului de conducere, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016, prin care s-a respins cererea de apel declarată de Cîneva Nadejda și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 13 iunie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 30 noiembrie 2015, Cîneva Nadejda s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” (ÎS „CRIS Registru”) privind anularea deciziei de respingere de la susținerea subprobei de traseu, recunoașterea susținerii a examenului pentru obținerea permisului de conducere și obligarea eliberării permisului de conducere de modelul stabilit pe numele Nadejdei Cîneva.

În motivarea acțiunii, reclamanta Cîneva Nadejda a indicat că, la 02 octombrie 2015 a mers la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria B. În calitate de examinator a fost inspectorul superior Guțu M., iar autoturismul de examen de model „Dacia Logan” nr. 9 C PT 032. La

subproba de poligon nu a comis nici o greșeală, obținând „0” puncte. După care a urmat proba de traseu, la care de asemenea nu a comis nici o greșeală, însă inspectorul a indicat 36 de puncte de penalizare și a aplicat decizia „Respins”. Fiind rugat să explice pentru ce au fost aplicate aceste puncte de penalizare, acesta nu a putut explica și a menționat că, au fost comise careva încălcări și în genere la subproba de poligon, Cîneva Nadejda a mers în rampa cu viteza a 3-a și că, a atins bara, lucruri care nu au avut loc.

Reclamanta Cîneva Nadejda a indicat că, timpul de examinare a fost cu mult depășit, or examinarea la subproba de traseu a durat aproximativ 30 de min., ceea ce contravine pct. 37 din Instrucțiunea privind procedura de examinare și documentare cu permis de conducere, aprobat prin ordinul Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor nr. 92 din septembrie 2013. Timpul recomandat pentru petrecerea probei practice subproba în poligon 5-7 minute și pentru subproba trafic 10-12 minute.

Menționează că, ca urmare a acțiunilor ilegale ale inspectorul superior Guțu M., a depus plângere, solicitând ridicarea tuturor video înregistrărilor cu examenul contestat, analizarea acestor înregistrări video și audio și GPS, a solicitat recunoașterea dreptului la primirea permisului de conducere, pedepsirea persoanelor vinovate și repararea prejudiciilor.

Totodată, concretizează reclamanta că, la 09 octombrie 2015, a fost chemată la subdiviziunea teritorială SCCA Chișinău, mun. Chișinău, str. Salcânilor 28, unde a fost informată că, din probele video nu se observă nici o încălcare, și dacă vrea, să mai susțină odată examenul și să demonstreze că, merită permisul. Potrivit pct. 43 din Instrucțiunea privind procedura de examinare și documentare cu permis de conducere, reexaminarea persoanei în ordine de contestare se va exercita pe parcurs de până la cinci zile lucrătoare din data examinării la proba respectivă, rezultatul căruia este contestat. La care având în vedere perioada de sarcină avansată și interdicția medicului de a fi supusă la stres, și nu în ultimul rând conștientizând că, la proba contestată nu a comis nici o greșeală, a fost refuzată susținerea suplimentară a examenului.

Totodată, despre deciziile pe acest caz a fost informată că, va primi un răspuns în termenii legali. Nici până în prezent un asemenea răspuns nu a parvenit. Solicită anularea ca ilegală și lipsită de suport legal a deciziei de respingere de la susținerea probei de traseu; recunoașterea susținerii probei de traseu; recunoașterea susținerii de către reclamanta Cîneva Nadejda a examenului pentru obținerea permisului de conducere; obligarea pârâtului să elibereze permis de conducere de modelul stabilit pe numele reclamantei Cîneva Nadejda.

Solicită reclamanta, admiterea acțiunii, anularea ca ilegală și lipsită de suport legal decizia de respingere de la susținerea subprobei de traseu, recunoașterea

susținerii subprobei de traseu, recunoașterea susținerii examenului pentru obținerea permisului de conducere, obligarea pârâtului să elibereze permis de conducere de modelul stabilit și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 13 iunie 2016, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Cîneva Nadejda privind anularea deciziei de respingere de la susținerea subprobei de traseu, recunoașterea susținerii a examenului pentru obținerea permisului de conducere și obligarea eliberării permisului de conducere de modelul stabilit pe numele Nadejdei Cîneva, ca neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune nu se încadrează în prevederile legii.

Împotriva acestei hotărâri, la 15 iunie 2016, Cîneva Nadejda a declarat apel nemotivat (f.d. 39) și la 04 octombrie 2016 (f.d. 49-50) - apel motivate prin care a solicitat casarea hotărârii contestate și emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016, apelul depus de către Cîneva Nadejda, a fost respins, iar hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că, motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, iar argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 10 februarie 2017, Cîneva Nadejda a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016 și a hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 13 iunie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, recurenta a indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural. Totodată, mai invocă recurenta că, instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din materialele cauzei rezultă că, decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016, a fost contestată cu recurs de către Cîneva Nadejda la 30 ianuarie 2017.

Astfel, prin prisma art. 434 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs declarat de către Cîneva Nadejda, completul atestă că, acesta nu indică nici un argument vis-a-vis de legalitatea deciziei instanței de apel.

Drept urmare, se reține că, argumentele invocate în cererea de recurs declarată de Cîneva Nadejda, nu pot constitui temei de admitere a acestuia, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În această ordine de idei și prin prisma celor menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de Cîneva Nadejda ca fiind inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Mai mult de cât atât, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că, cererea de recurs

se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440 alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 CPC și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag. 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicând corespunzător normele de drept material și respectând normele de drept procedural, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Cîneva Nadejda ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Recursul declarat de către Cîneva Nadejda se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Iuliana Oprea