

judecător: N. Iordachi

instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău:

judecători: I. Cimpoi, N. Simciuc, L. Bulgac

instanța de recurs: V. Clevadî, I. Oprea, I. Druță, D. Mardari, G. Stratulat

DECIZIE  
SUPPLEMENTARĂ

26 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,

Valentina Clevadî

judecători

Iuliana Oprea, Ion Druță, Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând cererea Societății pe Acțiuni „Moldovagaz” privind emiterea unei decizii suplimentare de încasare a cheltuielilor de judecată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” împotriva Întreprinderii de Stat „Fabrica de sticlă din Chișinău” cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielile de judecată,

c o n s t a t ă :

La 15 aprilie 2016, SA „Moldovagaz” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Fabrica de sticlă din Chișinău” cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielile de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei, SA „Moldovagaz” și-a concretizat pretențiile din acțiune, solicitând încasarea datoriei în mărime de 6 038 870,32 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 825 078,59 lei, penalității în mărime de 318 460,16 lei și a taxei de stat în mărime de 50 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 09 iunie 2016, s-a admis parțial acțiunea înaintată de SA „Moldovagaz”.

S-a încasat din contul ÎS „Fabrica de sticlă din Chișinău” în beneficiul SA „Moldovagaz” datoria în sumă de 6 038 870,32 lei, dobânda de întârziere în sumă de 825 078,59 lei, penalitate în sumă de 159 230 lei, taxa de stat în sumă de 50 000 lei, în total suma de 7 073 178 lei. În rest acțiunea s-a respins.

La 07 iulie 2016 și la 12 octombrie 2016, ÎS „Fabrica de sticlă din Chișinău” a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a pretenției în partea ce ține de încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 825 078,59 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016 s-a admis apelul declarat de ÎS „Fabrica de sticlă din Chișinău”.

S-a casat hotărârea Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 09 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Moldovagaz” împotriva ÎS „Fabrica de sticlă din Chișinău” cu privire la

încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielile de judecată, în partea încasării dobânzii de întârziere și s-a emis în această parte o nouă hotărâre prin care:

S-a respins pretenția SA „Moldovagaz” împotriva ÎS „Fabrica de sticlă din Chișinău” cu privire la încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 825 078,59 lei, ca neîntemeiată. În rest hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 09 iunie 2016 s-a menținut.

S-a încasat de la SA „Moldovagaz” în beneficiul ÎS „Fabrica de sticlă din Chișinău” suma de 18 564,26 lei, ce constituie taxa de stat achitată de ÎS „Fabrica de sticlă din Chișinău” la depunerea cererii de apel.

La 20 ianuarie 2017, SA „Moldovagaz” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei și instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017 s-a admis recursul declarat de SA „Moldovagaz”.

S-a casat integral decizia Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016 și s-a menținut hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 09 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Moldovagaz” împotriva ÎS „Fabrica de sticlă din Chișinău” cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielile de judecată.

La 31 martie 2017, SA „Moldovagaz” a depus cerere cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare.

În motivarea cererii SA „Moldovagaz” a indicat că, la pronunțarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017, instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra tuturor cerințelor înaintate de SA „Moldovagaz”, și anume, nu s-a expus asupra cerinței de încasare a cheltuielilor de judecată, formată din achitarea taxei de stat la înaintarea cererii de recurs în sumă de 12 376,18 lei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea SA „Moldovagaz” și a emite o decizie suplimentară din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.

Iar, potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme reține că, deși prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29

martie 2017 s-a admis recursul declarat de SA „Moldovagaz”, și s-a casat integral decizia Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016 cu menținerea hotărârii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 09 iunie 2016, instanța de recurs nu s-a expus asupra cheltuielilor de judecată și anume asupra taxei de stat achitate de recurent la înaintarea cererii de recurs.

Colegiul reține că, conform ordinului de plată nr. 163 din 20 ianuarie 201t, SA „Moldovagaz” a achitat cu titlu de taxă de stat suma de 12 376,18 lei (f.d. 155).

Prin urmare, dat fiind faptul că, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017 s-a admis recursul declarat de SA „Moldovagaz”, ÎS „Fabrica de sticlă din Chișinău” urmează să compenseze cheltuielile de judecată recurentului.

În concluzie, pornind de la premisa că recuperarea cheltuielilor de judecată poate fi solicitată și în instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite cererea înaintată de SA „Moldovagaz” și va emite o decizie suplimentară prin care va încasa de la ÎS „Fabrica de sticlă din Chișinău” în beneficiul SA „Moldovagaz” cheltuielile de judecată, formate din achitarea taxei de stat la depunerea recursului în sumă de 12 376,18 lei.

În conformitate cu art. art. 94, 250 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite cererea Societății pe Acțiuni „Moldovagaz” privind emiterea unei decizii suplimentare de încasare a cheltuielilor de judecată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” împotriva Întreprinderii de Stat „Fabrica de sticlă din Chișinău” cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielile de judecată.

Se încasează de la Întreprinderea de Stat „Fabrica de sticlă din Chișinău” în beneficiul Societății pe Acțiuni „Moldovagaz” suma de 12 376 (douăsprezece mii trei sute șaptezeci și șase) lei, 18 bani, cu titlu de cheltuieli de judecată, formate din achitarea taxei de stat la depunerea cererii de recurs.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Valentina Clevadî

judecători

Iuliana Oprea

Ion Druță

Dumitru Mardari

Galina Stratulat