

ÎNCHEIERE

26 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Primăria municipiului Chișinău, prin intermediul reprezentantului Cristina Damian,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului general al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Inspectoratul de Poliție Buiucani cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva deciziei din 30 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La data de 07 august 2015 Oficiul Teritorial Chișinău (în continuare OTC) al Cancelariei de Stat s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primarului general al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Inspectoratul de Poliție Buiucani privind anularea dispoziției nr. 411-d din 26.05.2015 „Cu privire la amplasarea IP Buiucani în încăperile din str. Ion Creangă 82/1 lit. A.”

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, efectuând controlul sub aspectul legalității dispoziției menționate și constatând că actul este emis cu depășirea competențelor, la 02 iunie 2015 a notificat Primarul general al mun. Chișinău, despre ilegalitatea dispoziției și a solicitat abrogarea actului administrativ. Însă, prin răspunsul nr.02-119/4800 din 17 iulie 2015, i s-a refuzat în abrogarea actului administrativ nominalizat.

Consideră că dispoziția contestată este emisă cu depășirea competențelor stabilite de lege, deoarece transmiterea încăperii din str. Ion Creangă 82/1, lit. A, ține de competența Consiliului municipal Chișinău, care urma să emită un act administrativ și nu putea fi transmis prin dispoziția Primarului general mun. Chișinău.

Prin hotărârea din 27 mai 2016 a judecătoriei Centru, mun. Chișinău, acțiunea a fost admisă și s-a anulat dispoziția Primarului general al mun. Chișinău nr. 411-d din 26.05.2015 „Cu privire la amplasarea IP Buiucani în încăperile din str. Ion Creangă 82/1 lit. A”.

Prin decizia din 30 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelurile depuse de Primarul general al mun. Chișinău și de către Inspectoratul de Poliție Buiucani, ca fiind neîntemeiate și a fost menținută hotărârea din 27 mai 2016 a judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

La data de 27 februarie 2017, Primăria municipiului Chișinău, prin intermediul reprezentantului Cristina Damian, a declarat recurs împotriva deciziei din 30 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea, nu a aplicat legea care urma să fie aplicată, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată și a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 30 noiembrie 2016. Conform materialelor cauzei decizia instanței de apel a fost expediată recurentului la data de 06 ianuarie 2017. Recursul declarat la data de 27 februarie 2017 se consideră a fi declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Primăria mun. Chișinău, prin intermediul reprezentantului Cristina Damian, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primăria mun. Chișinău, prin intermediul reprezentantului Cristina Damian, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter

devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Primăria mun. Chișinău, prin intermediul reprezentantului Cristina Damian, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Primăria municipiului Chișinău, prin intermediul reprezentantului Cristina Damian, împotriva deciziei din 30 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală