

DECIZIE

26 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Judecătorii:

Iulia Sîrcu

Maria Ghervas, Ion Druță

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de avocatul Burlacu Marcel în interesele societății pe acțiuni „Moldtelecom”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Radu Uliana împotriva societății pe acțiuni „Moldtelecom” cu privire la anularea ordinului, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la lucru, prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de avocatul Burlacu Marcel în interesele societății pe acțiuni „Moldtelecom” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22 decembrie 2015, prin care acțiunea a fost admisă parțial

c o n s t a t ă :

La 14 mai 2012 Radu Uliana a depus la Judecătoria Florești cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni „Moldtelecom” cu privire la restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la lucru și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Radu Uliana a indicat că din anul 1983 activează la societatea pe acțiuni „Moldtelecom”.

În perioada anilor 1984-2012 a fost angajată în funcția de inginer, iar ulterior electromecanic la Centrul de Telecomunicații Florești.

Prin ordinul nr. 1097 din 14 februarie 2012 a fost concediată în legătură cu reducerea statelor de personal.

Nu este de acord cu concedierea, deoarece este persoană calificată cu studii superioare și o vechime în muncă mai mare decât a persoanelor rămase în activitate.

Sanțiuni disciplinare nu are.

Concedierea a fost efectuată fără acordul comitetului sindical.

Cere Radu Uliana restabilirea în funcția de electromecanic telecomunicații a societății pe acțiuni „Moldtelecom” sectorul Florești, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la lucru începând cu 15 februarie 2012 pînă la ziua restabilirii în funcție și cheltuielilor de judecată (f.d. 4, vol. I).

La 24 februarie 2015 Radu Uliana a depus cerere de completare a cererii de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni „Moldtelecom”, solicitând anularea ordinului nr. 1097-c din 14 februarie 2012, restabilirea în funcția de electromecanic telecomunicații a societății pe acțiuni „Moldtelecom” Centrul de Telecomunicații

Florești, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la lucru, începînd cu 15 februarie 2012 pînă la ziua restabilirii în funcție și cheltuielilor de judecată (f.d. 37, vol. II).

La 20 noiembrie 2015 Radu Uliana a depus cerere de completare a cererii de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni „Moldtelecom”, solicitând în locul restabilirii la lucru să se încaseze din contul societății pe acțiuni „Moldtelecom” a compensației suplimentare în mărime de 10 salarii medii și prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei (f.d. 76, vol. II).

Prin procura din 29 decembrie 2011 Eșanu Mihail a fost împuternicit de societatea pe acțiuni „Moldtelecom” să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a înainta cereri și demersuri (f.d. 37, vol. I).

În ședința de judecată din 18 iunie 2012 reprezentantul Eșanu Mihail a solicitat în interesele societății pe acțiuni „Moldtelecom” strămutarea pricinii la Judecătoria Centru mun. Chișinău (f.d. 108-verso, vol. I).

Judecătoria Florești prin încheierea din 18 iunie 2012 a respins demersul depus de reprezentantul Eșanu Mihail în interesele societății pe acțiuni „Moldtelecom” de a strămuta pricina la Judecătoria Centru mun. Chișinău (f.d. 109, vol. I).

Prin mandatul din 05 decembrie 2013 avocatul Burlacu Marcel a fost împuternicit de societatea pe acțiuni „Moldtelecom” să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a înainta cereri și demersuri, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 39A, vol. I).

La 02 aprilie 2014 avocatul Burlacu Marcel a depus în interesele societății pe acțiuni „Moldtelecom” cerere privind strămutarea pricinii la Judecătoria Centru mun. Chișinău (f.d. 154, vol. I).

Judecătoria Florești prin încheierea din 02 aprilie 2014, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 13 iunie 2014, a admis cererea societății pe acțiuni „Moldtelecom” și a strămutat pricina spre judecare la Judecătoria Centru mun. Chișinău (f.d. 157-158, 167-169, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22 decembrie 2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Radu Uliana.

S-a anulat ordinul de concediere nr. 1097-c din 14 februarie 2012.

În locul restabilirii în funcția de electromecanic telecomunicații s-a încasat din contul societății pe acțiuni „Moldtelecom” în beneficiul Ulianei Radu trei salarii medii lunare în mărime de 11 583 lei.

S-a încasat din contul societății pe acțiuni „Moldtelecom” în beneficiul Ulianei Radu salariul pentru lipsa forțată de la lucru în mărime de 177 606 lei.

S-a încasat din contul societății pe acțiuni „Moldtelecom” în beneficiul Ulianei Radu cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2500 lei.

S-a încasat din contul societății pe acțiuni „Moldtelecom” în beneficiul Ulianei Radu prejudiciul moral în mărimea unui salariu mediu lunar ce constituie suma de 3 861 lei.

S-a încasat din contul societății pe acțiuni „Moldtelecom” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 5 866,67 lei (f.d. 101, 103-111, vol. II).

La 19 ianuarie 2016 avocatul Burlacu Marcel a declarat în interesele societății pe acțiuni „Moldtelecom” apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22 decembrie 2015 (f.d. 113-116, vol. II).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 02 noiembrie 2016 a respins apelul declarat de avocatul Burlacu Marcel în interesele societății pe acțiuni „Moldtelecom”

și a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22 decembrie 2015 (f.d. 150-157, vol. II).

La 27 ianuarie 2017 avocatul Burlacu Marcel prin intermediul oficiului poștal a declarat în interesele societății pe acțiuni „Moldtelecom” recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs avocatul Burlacu Marcel a indicat că Radu Uliana conform ordinului nr. 7115 din 08 noiembrie 2011 a fost preavizată în corespundere cu ordinul societății pe acțiuni „Moldtelecom” nr. 1010 din 02 noiembrie 2011 despre reducerea statelor de personal ale filialelor în baza articolelor 86, 87 și 88 Codul muncii.

Pînă la preavizare Ulianei Radu i-au fost propuse alte locuri de muncă, însă aceasta a refuzat să ia cunoștință cu locurile vacante propuse.

Prin actul din 22 noiembrie 2011 se constată că Radu Uliana a refuzat să semneze ordinul de preavizare despre disponibilizare în legătură cu reducerea funcției pe care o deține conform ordinului societății pe acțiuni „Moldtelecom” nr. 7115-c din 08 noiembrie 2011.

În ședința comitetului sindical al aparatului central al societății pe acțiuni „Moldtelecom” din 27 decembrie 2011 s-a dat acordul la concedierea Ulianei Radu angajată în calitate de electromecanic în telecomunicații, biroul tehnic al Centrului de Telecomunicații Florești, filiala societății pe acțiuni „Moldtelecom” și a altor angajați.

Prin decizia Camerei Înregistrării de Stat privind radierea persoanei juridice din Registrul de stat al persoanelor juridice din 06 iulie 2012, s-a radiat Centrul de Telecomunicații Florești, filiala societății pe acțiuni „Moldtelecom” din Registrul de stat al persoanelor juridice în legătură cu decizia fondatorilor.

Argumentul Ulianei Radu că urma a fi concediată cu consimțământul organului sindical al filialei și nu cel al aparatului central nu poate fi reținut, deoarece este alogic de solicitat acordul unui organ sindical al unei entități radiate.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 25 aprilie 2017 avocatul Havrun Alexandru în interesele Ulianei Radu a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 29 martie 2017 a considerat recursul admisibil fără a prejudicia fondul și a dispus judecarea acestuia de către completul din 5 judecători la 05 aprilie 2017 (f.d. 174, vol. II).

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de avocatul Havrun Alexandru în interesele Ulianei Radu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 02 noiembrie 2016 la 22 noiembrie 2016 (f.d. 158, vol. II).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei deciziei instanței de apel de către societatea pe acțiuni „Moldtelecom”.

Prin urmare, recursul declarat de avocatul Burlacu Marcel în interesele societății pe acțiuni „Moldtelecom” prin intermediul oficiului poștal la 27 ianuarie 2017 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanțele de judecată au interpretat eronat normele de drept material și au apreciat arbitrar probele administrate.

Din actele pricinii rezultă că Radu Uliana din anul 1983 activează la societatea pe acțiuni „Moldtelecom”, în perioada anilor 1984-2012 a fost angajată în funcția de inginer, iar ulterior electromecanic la Centrul de Telecomunicații Florești (f.d. 7-11, vol. I).

Conform art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii, concedierea – desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum și a celui pe durată determinată – se admite pentru următoarele motive: reducerea numărului sau a statelor de personal din unitate.

Conform art. 88 alin. (1) Codul muncii, angajatorul este în drept să concedieze salariații de la unitate în legătură cu lichidarea acesteia ori în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal (art. 86 alin.(1) lit.b) și c)) doar cu condiția că:

a) va emite un ordin (dispoziție, decizie, hotărâre), motivat din punct de vedere juridic sau economic, cu privire la lichidarea unității ori reducerea numărului sau a statelor de personal;

b) va emite un ordin (dispoziție, decizie, hotărâre) cu privire la preavizarea, sub semnătură, a salariaților cu 2 luni înainte de lichidarea unității ori de reducerea numărului sau a statelor de personal. În caz de reducere a numărului sau a statelor de personal, vor fi preavizate numai persoanele ale căror locuri de muncă urmează a fi reduse;

c) o dată cu preavizarea în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal, va propune în scris salariatului preavizat un alt loc de muncă (funcție) în cadrul unității respective (cu condiția că astfel de loc de muncă (funcție) există la unitate, iar salariatul preavizat întrunește cerințele necesare pentru suplinirea acestuia);

d) va reduce, în primul rând, locurile de muncă vacante;

e) va desface contractul individual de muncă în primul rând cu salariații angajați prin cumul;

f) va acorda salariatului ce urmează a fi concediat o zi lucrătoare pe săptămână cu menținerea salariului mediu pentru căutarea unui alt loc de muncă;

g) va prezenta, în modul stabilit, cu 2 luni înainte de concediere, agenției pentru ocuparea forței de muncă informațiile privind persoanele ce urmează a fi disponibilizate;

h) se va adresa organului sindical în vederea obținerii acordului pentru concediere, în modul prevăzut de prezentul cod;

i) în cazul în care reorganizarea sau lichidarea unității presupune reducerea în masă a locurilor de muncă, va informa în scris, cu cel puțin 3 luni înainte, despre acest lucru organele sindicale din unitatea și ramura respectivă și va iniția negocieri în vederea respectării drepturilor și intereselor salariaților. Criteriile vizând reducerea în masă a locurilor de muncă se stabilesc prin convențiile colective.

Din sensul acestor prevederi legale rezultă că concedierea salariatului în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal din unitate are loc în cazul în care nu este posibil transferul salariatului cu acordul lui la un alt loc de muncă (funcție) în cadrul unității respective. Desfacerea contractului individual de muncă este posibilă cu condiția că salariatul nu avea dreptul preferențial de a fi lăsat la lucru.

Conform art. 183 alin. (1), (2) și (3) Codul muncii, în caz de reducere a numărului sau a statelor de personal, de dreptul preferențial de a fi lăsați la lucru beneficiază salariații cu o calificare și productivitate a muncii mai înaltă.

În cazul unei egale calificări și productivități a muncii, de dreptul preferențial de a fi lăsați la lucru au:

a) salariații cu obligații familiale, care întrețin două sau mai multe persoane și/sau un invalid;

b) salariații în a căror familie nu sînt alte persoane cu venit de sine stătător;

c) salariații care au o mai mare vechime în muncă în unitatea respectivă;

d) salariații care au suferit în unitatea respectivă un accident de muncă sau au contractat o boală profesională;

e) salariații care își ridică calificarea în instituțiile de învățămînt superior și mediu de specialitate, fără scoatere din activitate;

f) invalizii de război și membrii familiilor militarilor căzuți sau dispăruți fără urmă;

g) participanții la acțiunile de luptă pentru apărarea integrității teritoriale și independenței Republicii Moldova;

h) inventatorii;

i) persoanele care s-au îmbolnăvit sau au suferit de boală actinică și de alte boli provocate de radiație în urma avariei de la Cernobîl;

j) invalizii în privința cărora este stabilit raportul de cauzalitate dintre survenirea invalidității și avaria de la C.A.E. Cernobîl, participanții la lichidarea consecințelor avariei de la C.A.E. Cernobîl în zona de înstrăinare în anii 1986-1990;

k) salariații care au mai multe stimulări pentru succese în muncă și nu au sancțiuni disciplinare (art.211);

l) salariații cărora le-au rămas cel mult 5 ani pînă la stabilirea pensiei pentru limită de vîrstă.

În cazul cînd unele persoane indicate la alin. (2) corespund câtorva criterii prevăzute la acest alineat, dreptul preferențial de a fi lăsați la lucru aparține persoanelor care corespund mai multor criterii în comparație cu celelalte persoane. În

caz de egalitate a numărului de criterii, dreptul preferențial aparține persoanei care are o vechime în muncă mai mare la unitatea respectivă.

Conform art. 184 alin. (1) lit. a) Codul muncii, angajatorul este obligat să preavizeze salariatul, prin ordin (dispoziție, decizie, hotărâre), sub semnătură, despre intenția sa de a desface contractul individual de muncă încheiat pe o durată nedeterminată sau determinată, în următoarele termene: cu 2 luni înainte – în caz de concediere în legătură cu lichidarea unității sau încetarea activității angajatorului persoană fizică, reducerea numărului sau a statelor de personal la unitate (art.86 alin.(1) lit.b) și c)).

Așadar, desfacerea contractului individual de muncă pe motivul reducerii numărului sau a statelor de personal din unitate este valabilă în următoarele condiții:

- reducerea numărului sau a statelor de personal să aibă loc real. Acest fapt urmează a fi confirmat prin ordinul cu privire la reducerea numărului de personal și aprobarea noilor state de personal. Noile state de personal trebuie să fie aprobate pînă la începerea evenimentelor ce țin de reducerea numărului de personal;

- salariatul nu are dreptul preferențial de a fi lăsat la lucru. Atunci cînd se decide cu privire la dreptul preferențial de a fi lăsat la lucru urmează a se lua în considerare prevederile art. 183 Codul muncii. În cazul în care mai mulți salariați pretind la un post vacant, atunci regula dreptului preferențial nu se va aplica. În acest caz numai angajatorul este în drept de a decide cui din salariații care urmează a fi concediați în legătură cu reducerea numărului de personal din unitate să-i propună prin transfer funcția vacantă, ținînd totodată cont de cerințele art. 49 alin. (1) Codul muncii privitor la specialitatea, profesia, calificarea, funcția pretendenților;

- salariatul a fost preavizat despre reducerea numărului sau a statelor de personal din unitate cu 2 luni înainte de reducere, acordându-i salariatului ce urmează a fi concediat o zi lucrătoare pe săptămână cu menținerea salariului mediu pentru căutarea unui alt loc de muncă;

- desfacerea contractului individual de muncă a fost făcută cu acordul preliminar al organului sindical din unitate (art.87 Codul muncii).

Prin ordinul societății pe acțiuni „Moldtelecom” nr. 1010 din 02 noiembrie 2011 s-au redus statele de personal ale filialelor societății pe acțiuni „Moldtelecom”, începînd cu 07 noiembrie 2011 cu preavizarea personalului funcțiile cărora se reduc (f.d. 14-16, vol. I).

Societatea pe acțiuni „Moldtelecom” prin ordinul nr. 7115-c din 08 noiembrie 2011 a dispus preavizarea angajatei Radu Uliana despre concediere în legătură cu reducerea statelor de personal cu acordarea unei zile libere pe săptămână și menținerea salariului mediu pentru căutarea unui loc de muncă (f.d. 28, vol. I).

Prin actul societății pe acțiuni „Moldtelecom” Centrul de Telecomunicații Florești și comitetului sindical din 22 noiembrie 2011 se confirmă că Radu Uliana a refuzat să semneze ordinul nr. 7115-c din 08 noiembrie 2011 cu privire la preavizarea de concediere în legătură cu reducerea statelor de personal (f.d. 20, vol. I).

Prin procesul-verbal din 22 noiembrie 2011 se confirmă că Radu Uliana angajată în funcția de electromecanic telecomunicații biroul tehnic, Centrul de Telecomunicații Florești a refuzat să semneze lista posturilor vacante propuse (f.d. 22, vol. I).

Radu Uliana nu a contestat procesul-verbal din 22 noiembrie 2011, actul societății pe acțiuni „Moldtelecom” Centrul de Telecomunicații Florești și comitetului sindical din 22 noiembrie 2011.

La 17 noiembrie 2011 societatea pe acțiuni „Moldtelecom” a înaintat președintelui comitetului sindical al aparatului central al societății pe acțiuni „Moldtelecom” demersul nr. 0702/544, solicitând acordul la concedierea a 9 angajați de la filiala Centrul de Telecomunicații Florești a societății pe acțiuni „Moldtelecom”, inclusiv a intimatei Radu Uliana, indicînd că a propus salariaților un șir de locuri vacante (f.d. 21, vol. I).

Potrivit extrasului din procesul-verbal al ședinței comitetului sindical al aparatului societății pe acțiuni „Moldtelecom” nr. 30 din 27 decembrie 2011, comitetul sindical a dat acordul la concedierea Ulianei Radu din funcția de electromecanic telecomunicații biroul tehnic, Centrul de Telecomunicații Florești și a celorlalți angajați (f.d. 34, vol. I).

Societatea pe acțiuni „Moldtelecom” prin ordinul nr. 1097 din 14 februarie 2012 a concediat angajata Radu Uliana din funcția de electromecanic telecomunicații biroul transmisiuni, filiala Centrul de Telecomunicații Florești în baza art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii de la 15 februarie 2012 (f.d. 18, vol. I).

Prin procesul-verbal din 15 februarie 2012 se confirmă că Ulianei Radu i s-a adus la cunoștință ordinul societății pe acțiuni „Moldtelecom” nr. 1097 din 14 februarie 2012, însă aceasta a refuzat să-l semneze (f.d. 19, vol. I).

Prin procesul-verbal nr. 28 al adunării generale ordinare anuale a acționarilor societății pe acțiuni „Moldtelecom” din 26 aprilie 2012 s-a hotărât lichidarea filialelor societății pe acțiuni „Moldtelecom”, inclusiv a Centrului de Telecomunicații Florești (f.d. 23-24, vol. I).

Prin decizia Camerei Înregistrării de Stat privind radierea persoanei juridice din Registrul de stat al persoanelor juridice din 06 iulie 2012, s-a radiat din Registrul de stat al persoanelor juridice filiala Centrul de Telecomunicații Florești a societății pe acțiuni „Moldtelecom” în legătură cu decizia fondatorilor (f.d. 25, vol. I).

Așadar, probele administrate confirmă cu certitudine că reducerea numărului sau a statelor de personal a avut loc real la societatea pe acțiuni „Moldtelecom”, avînd în vedere radierea filialei Centrul de Telecomunicații Florești a societății pe acțiuni „Moldtelecom” din Registrul de Stat al persoanelor juridice.

Procedura de concediere a Ulianei Radu în legătură cu reducerea numărului sau statelor de personal a fost respectată de societatea pe acțiuni „Moldtelecom”, deoarece aceasta a fost preavizată despre disponibilizare, i s-a acordat o zi liberă pe săptămână cu menținerea salariului mediu pentru căutarea unui loc de muncă, i s-a propus altă funcție care nu a acceptat-o, s-a dat acordul comitetului sindical.

Circumstanțele menționate au fost constatate în hotărîrea primei instanțe și decizia instanței de apel care de Radu Uliana nu s-au contestat cu apel și recurs.

Însă, concluziile primei instanțe și a instanței de apel că ordinul contestat s-a emis peste termenul de 2 luni de la avizare, nu s-a comunicat Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă și aceste încălcări servesc temei de anulare a ordinului de concediere sunt arbitrare.

Conform art. 88 alin. (2) Codul muncii, în cazul în care, după expirarea termenului de preavizare de 2 luni, nu a fost emis ordinul (dispoziția, decizia, hotărîrea) de concediere a salariatului, această procedură nu poate fi repetată în cadrul aceluiași an calendaristic. În termenul de preavizare nu se include perioada aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii și în concediul medical.

Prin certificatul de concediu medical numărul 155876 se confirmă că Radu Uliana s-a aflat în concediul medical de la 17 ianuarie 2012 pînă la 08 februarie 2012 (f.d. 31, vol. I).

Termenul de preavizare urmează a fi calculat din 22 noiembrie 2011 cînd Radu Uliana a refuzat să semneze ordinul de preavizare.

Termenul de preavizare de 2 luni urma să expire la 22 ianuarie 2012.

Așadar, de la data aflării Ulianei Radu în concediul medical pînă la expirarea termenului de preavizare rămăsese 5 zile.

Avînd în vedere că Radu Uliana de la 17 ianuarie 2012 pînă la 08 februarie 2012 s-a aflat în concediul medical, ordinul de concediere a fost emis la 14 februarie 2012, adică peste 5 zile de la revenirea acesteia la lucru și în termen de 2 luni de la preavizare.

Prin urmare, ordinul de eliberare din funcție a Ulianei Radu a fost emis cu respectarea termenului, procedurii stabilite, conform normelor în vigoare și temei de a fi anulat nu sunt.

Prin ordinul nr. 7115-c din 08 noiembrie 2011 societatea pe acțiuni „Moldtelecom” a preavizat angajata Radu Uliana despre concediere în legătură cu reducerea statelor de personal cu acordarea unei zile libere pe săptămână și menținerea salariului mediu pentru căutarea unui loc de muncă (f.d. 28, vol. I).

Prin urmare, sunt eronate concluziile primei instanțe și a instanței de apel că societatea pe acțiuni „Moldtelecom” nu a acordat Ulianei Radu o zi lucrătoare pe săptămână pentru căutarea unui alt loc de muncă.

Conform art. 88 alin. (1) lit. g) Codul muncii, angajatorul este în drept să concedieze salariații de la unitate în legătură cu lichidarea acesteia ori în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal (art. 86 alin.(1) lit. b) și c)) doar cu condiția că va prezenta, în modul stabilit, cu 2 luni înainte de concediere, agenției pentru ocuparea forței de muncă informațiile privind persoanele ce urmează a fi disponibilizate.

Societatea pe acțiuni „Moldtelecom” prin ordinul nr. 7115-c din 08 noiembrie 2011 a obligat Serviciul evidență și administrare, Departamentul resurse umane să prezinte agenției teritoriale de ocupare a forței de muncă cu 2 luni înainte de concediere informațiile necesare despre persoana preavizată conform legislației în vigoare (f.d. 28, vol. I).

În cererea de chemare în judecată Radu Uliana nu a invocat despre neavizarea Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă.

Avînd în vedere probele enunțate, nu poate fi invocată lipsa furnizării de societatea pe acțiuni „Moldtelecom” a informațiilor necesare Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă conform prevederilor legislației în vigoare.

Luând în considerație că pretenția Ulianei Radu cu privire la anularea ordinului de concediere este neîntemeiată, sunt neîntemeiate și pretențiile subsecvente cu privire la încasarea salariului pentru lipsa forțată de la lucru, compensației suplimentare în mărime de 10 salarii medii în locul restabilirii la lucru, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

Or, conform art. 90 alin. (1) Codul muncii, în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia.

Conform art. 329 alin. (1) Codul muncii, angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material și cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea

de către acesta a obligațiilor de muncă, în cazul discriminării salariatului la locul de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.

Conform art. 330 alin. (1) Codul muncii, angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci.

Radu Uliana a fost eliberată din funcție legal și angajatorul nu poate fi obligat să repare acesteia prejudiciul solicitat.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că circumstanțele pricinii sunt stabilite de prima instanță și instanța de apel și nu este necesară verificarea suplimentară a altor dovezi, însă au aplicat și interpretat eronat normele de drept material și au apreciat arbitrar probele administrate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de avocatul Burlacu Marcel în interesele societății pe acțiuni „Moldtelecom”, de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei și de a emite o hotărâre nouă de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de avocatul Burlacu Marcel în interesele societății pe acțiuni „Moldtelecom”.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016 și hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 22 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Radu Uliana împotriva societății pe acțiuni „Moldtelecom” cu privire la anularea ordinului, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la lucru, prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată și se emite o hotărâre nouă prin care:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Radu Uliana împotriva societății pe acțiuni „Moldtelecom” cu privire la anularea ordinului, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la lucru, prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă de la data emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

judecătorii:

Maria Ghervas

Ion Druță

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan