

prima instanță, Judecătoria Botanica, mun. Chișinău
judecător: T. Avasiloaie
instanța de recurs, Curtea de Apel Chișinău
judecători: I. Cimpoi, N. Simciuc, M. Guzun
instanța de revizuire, Curtea de Apel Chișinău
judecători: I. Cimpoi, N. Simciuc, A. Gavrilița

dosarul nr. 3rh-39/2017

Î N C H E I E R E

26 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Valentina Clevadi
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de avocatul Natalia Chiper, în
interesele Societății cu Răspundere Limitată „DSV-Trans”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea
cu Răspundere Limitată „DSV-Trans” împotriva Biroului Vamal Chișinău cu
privire la contestarea actului administrativ,

c o n s t a t ă :

La 25 martie 2016, SRL „DSV-Trans” a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la contestarea actului
administrativ.

Solicită SRL „DSV-Trans” admiterea acțiunii, anularea refuzului
Serviciului Vamal nr. 28/11-3020 din 23 februarie 2016 și anularea procesului-
verbal cu privire la contravenție nr. 55/16 din 26 ianuarie 2016 întocmit de Biroul
Vamal Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 31 martie 2016
s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată înaintată de SRL „DSV-
Trans” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Chișinău
cu privire la contestarea actului administrativ. S-a remis SRL „DSV-Trans”
încheierea și actele anexate.

Pentru a soluționa astfel, prima instanță a reținut că, SRL „DSV-Trans” nu
este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 55/16 din 26
ianuarie 2016 întocmit de Biroul Vamal Chișinău, astfel actele contestate de SRL
„DSV-Trans” fiind exceptate de la controlul judecătoresc în ordine civilă, or
cererea urma fi examinată conform Codului contravențional.

La 27 aprilie 2016, SRL „DSV-Trans” a declarat recurs împotriva
încheierii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 31 martie 2016, solicitând
casarea acesteia cu repunerea pe rol a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016 s-a respins ca tardiv recursul declarat de SRL „DSV-Trans”.

La 09 septembrie 2016, SRL „DSV-Trans” a înaintat cerere de revizuire, solicitând admiterea acesteia cu casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016 cu rejudecarea cauzei și admiterea recursului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2016 s-a refuzat în primirea cererii de revizuire declarată de SRL „DSV-Trans”.

La 24 ianuarie 2017, avocatul Natalia Chiper, în interesele SRL „DSV-Trans” a depus cerere de revizuire, solicitând repunerea în termen, admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2016, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016 cu rejudecarea cauzei și admiterea recursului înaintat.

În susținerea cererii de revizuire, revizuentul a indicat prevederile art. 449 lit. e1) Cod de procedură civilă, exprimându-și totodată dezacordul cu hotărârile instanțelor inferioare.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Cod de procedură civilă, care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) al Legii nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 446 Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Având în susținere aceste prevederi legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție la caz reține că, revizuentul a înaintat cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2016 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016.

Astfel, Colegiul consideră necesar a menționa actele supuse revizuirii nu au fost supuse căilor de atac, nu au fost menținute, modificate sau casate, emițându-se o nouă hotărâre, prin urmare Curtea Supremă de Justiție nu este competentă să judece cererea de revizuire în această situație.

Față de cele sus relevate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Natalia Chiper, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „DSV-Trans”,

În conformitate cu art. art. 269-270, 448, 453, alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Natalia Chiper, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „DSV-Trans”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „DSV-Trans” împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Valentina Clevadi

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat